UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE

DIVISIONE RISORSE
SETTORE RISORSE UMANE
Via Duomo, 6 – 13100 Vercelli VC
Tel. 0161 261535-587 Fax 0161 210718
concorsi@uniupo.it

PUBBLICATO IL:

23 MAGGIO 2019

Prot. n. 12870 del 23/5/19

Tit VII cl. 1

OGGETTO: *pubblicazione estratto criteri di massima della procedura selettiva per la copertura di un posto di Ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, art. 24 comma 3 lettera A Legge 240/2010, nel Settore Concorsuale 06/F4 MALATTIE APPARATO LOCOMOTORE E MEDICINA FISICA E RIABILITATIVA e S.S.D. MED/34 MEDICINA FISICA E RIABILITATIVA presso il Dipartimento di Scienze della Salute*

Il verbale di predeterminazione dei criteri di massima, allegato alla presente nota, è una copia informatica firmata dal Presidente della Commissione giudicatrice della procedura in oggetto, riunitasi in data 23 maggio 2019, mediante strumenti di lavoro collegiale.

Ciascuno dei componenti della Commissione ha provveduto a trasmettere a conclusione della riunione, copia del suddetto verbale firmato, via E-mail, in formato pdf non modificabile.

I criteri di massima sono resi pubblici mediante affissione all'Albo dell'Ateneo, ubicato in via Duomo, 6 Vercelli e pubblicazione sul sito internet di Ateneo nella sezione: https://www.uniupo.it/alta-formazione-aziende-lavoro/concorsi/concorsi-il-personale-docente-e-ricercatore/ricercatori-tempo-determinato/201902

IL DIRIGENTE
(DOTT. PAOLO PASQUINI)

UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE

SELEZIONE A N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TIPO A, ART. 24 comma 3 LETTERA A LEGGE N. 240/2010 SETTORE CONCORSUALE: 06/F4 SSD: Medicina Fisica e Riabilitativa Med 34 DIPARTIMENTO DI Scienze della Salute DELL'UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE (D.R. Rep. N 83/2019 del 24/01/2019)

VERBALE N. 1

RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA DI STESURA DEI CRITERI DI MASSIMA

Il giorno 23/05/2019 alle ore 9 la Commissione giudicatrice della selezione di cui al presente titolo, nominata con D.R. rep. D.R. Rep. n. 577-2019 del 29/04/2019 si riunisce, **avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale,** come previsto dal Regolamento dell'Università del Piemonte Orientale, per definire i criteri di valutazione dei candidati. La Commissione è così formata:

Prof PIETRO FIORE 1° fascia Med 34 Presso Università di FOGGIA

Prof Federico Alberto Grassi 1° fascia Med 33 Presso UPO

Prof Carlo Cisari 2° fascia Med 34 Presso UPO

I Commissari, dopo opportuna discussione, concordano nell'attribuire le funzioni di Presidente al prof PIETRO FIORE e quelle di segretario al Prof. Carlo Cisari

Ognuno dei componenti dichiara:

- l'assenza di relazioni di parentela o affinità entro il 4° grado incluso con gli altri componenti;
- l'assenza di cause di astensione obbligatoria ai sensi dell'art. 51 codice di procedura civile.
- di non essere stati condannati anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti all'art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001
- di non avere ottenuto una valutazione negativa ovvero di non essere stato sottoposto a valutazione, ai sensi dell'art. 6, comma 7, della Legge 30.12.2010, n. 240, da parte dell'Ateneo di appartenenza
- di essere in possesso dei requisiti previsti dalla delibera ANVUR n. 132 del 13.09.2016 (come da All. trasmesso)

I componenti della Commissione, esaminato il bando di selezione e il Regolamento di Ateneo prendono atto che:

1. la procedura prevede la valutazione preliminare dei candidati con stesura di un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato; la valutazione è utile ai fini dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, in una percentuale compresa tra il 10% e il 20%, alla discussione pubblica sui titoli e sulla produzione scientifica e alla prova orale di accertamento della conoscenza della lingua straniera indicata nel bando;
2. I candidati selezionati per la discussione pubblica non possono essere più di n. 6 unità; nel caso in cui il loro numero sia pari o inferiore a 6, sono tutti ammessi.
3. La procedura non prevede lo svolgimento di esami scritti e orali ad eccezione di una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.
4. A seguito della discussione pubblica è attribuito ai candidati un punteggio sui titoli e su ciascuna delle pubblicazioni scientifiche;
5. Sulla base dei punteggi ottenuti è indicato il nominativo di un candidato idoneo ed è formata una graduatoria composta dai tre candidati (oltre all'idoneo) che abbiano ottenuto i punteggi migliori.

La Commissione, preso atto di quanto sopra, stabilisce, in accordo a quanto disposto dal bando di valutazione e dal Decreto Ministeriale 243/2011, i sotto riportati criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati.

Valutazione dei titoli e del curriculum

La Commissione effettua motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, del curriculum e dei seguenti titoli dei candidati, debitamente documentati: a) dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; d) documentata attività in campo clinico relativamente ai Settori Concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze; e) realizzazione di attività progettuale, relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista; f) organizzazione direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; g) titolarità di brevetti relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista; h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; j) diploma di Specializzazione europea riconosciuto da board internazionali, relativamente a quei Settori Concorsuali nei quali è prevista. La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la

significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma. La Commissione tiene in considerazione i seguenti criteri: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito mediante indicazione del Settore Scientifico Disciplinare; c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. È valutata inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Nell'ambito dei Settori Concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, sono utilizzati anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature: a) numero totale delle citazioni; b) numero medio di citazioni per pubblicazione; c) «impact factor» totale; d) «impact factor» medio per pubblicazione; e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili). 5. La Commissione giudicatrice al termine delle discussioni pubbliche, assegnati i punteggi ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni, indica, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, il candidato idoneo, individuato nel più meritevole sulla base dei punteggi ottenuti sui titoli, le pubblicazioni ed il curriculum. 6. La Commissione inoltre redige ove possibile, dato il numero dei candidati, una graduatoria di merito dei candidati, nel numero massimo di tre, che hanno ottenuto i punteggi più elevati.
La commissione sottolinea che i candidati selezionati per la discussione pubblica non possono essere meno di n. 6 unità. Nel caso in cui il loro numero sia pari o inferiore a 6, sono tutti ammessi.

La Commissione, quindi, stabilisce di attribuire secondo i criteri sopra definiti, la sotto riportata tabella di ripartizione dei punteggi da assegnare ai candidati dopo la discussione pubblica:

TABELLA PUNTEGGI ATTRIBUIBILI AI TITOLI VALUTABILI

(riportare i titoli valutabili riferiti titoli e CV)

1	Dottorato di ricerca o equipollente:	max punti 5

2	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 5

3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 2

4	documentata attività in campo clinico, relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	max punti 2

5	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	max punti 2

6	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o partecipazione agli stessi		max punti 2
	Per l'Organizzazione.....	Punti 0,5	
	Per la direzione	Punti 0,2	
	Coordinamento	Punti 0,1	
	Partecipazione	Punti 0,1	

7	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, o partecipazione agli stessi		max punti 2
	Per l'Organizzazione	Punti 0,5	
	Per la direzione	Punti 0,2	
	Coordinamento	Punti 0,1	
	Partecipazione	Punti 0,1	

8	titolarità di brevetti	max punti 2

9	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 5

	congressi nazionali	Punti 2
	Congressi internazionali	Punti 3

10	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 2
	nazionali	Punti 1
	Internazionali	Punti 1

11	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	max punti 4

TABELLA PUNTEGGI SULLE PUBBLICAZIONI

NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI DA ALLEGARE (COMPRESA LA TESI DI DOTTORATO)

INDICATO NEL BANDO: N. 12

1	Tesi di Dottorato e Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	max punti 1

2	Monografie	max punti 1

3	Interventi a convegni con pubblicazione degli atti	max punti 1
4	Saggi inseriti in opere collettanee	max punti 1

Altro (pubblicazioni scientifiche valutabili ai sensi della normativa succitata)

.	.....	max punti 0,5

La Commissione stabilisce di assegnare alla prova di conoscenza delle lingua straniera, che si svolgerà contestualmente alla discussione pubblica, **un giudizio sintetico di merito (insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).**

La Commissione preso atto del bando di concorso e del regolamento di Ateneo stabilisce che i lavori proseguiranno il giorno 10/6/2019 alle ore 12 presso Dipartimento di Scienze della Salute UPO in Via Solaroli 17 a Novara

Il Presidente, conclusa la stesura dei criteri, invia copia del verbale via e-mail (in formato p scansionato, e in formato doc, con allegato documento di identità) al responsabile del procedimen quindi invita ognuno dei Commissari a fare altrettanto.

Alle ore 9,30 del 23/5/2019 dichiara sospesa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

23 maggio 2019

Prof Pietro Fiore

Prof Federico Alberto Grassi

Prof Carlo Cisari