



UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE

DIVISIONE RISORSE
SETTORE RISORSE UMANE
Reclutamento e Concorsi

Via Duomo, 6 – 13100 Vercelli VC
Tel. 0161 261535-587 Fax 0161 210718
concorsi@uniupo.it

AVVISO PUBBLICO

Prot. n. 39076 del 14/10/2019

Tit. VII cl. 1

OGGETTO: pubblicazione criteri di massima della procedura selettiva a un posto di Ricercatore a tempo determinato, indetta ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera B Legge 240/2010, nel Settore Concorsuale: 01/A3 ANALISI MATEMATICA, PROBABILITA' E STATISTICA MATEMATICA Profilo - Settore Scientifico-Disciplinare: MAT/05 ANALISI MATEMATICA per il Dipartimento di Scienze e Innovazione Tecnologica

Il verbale di predeterminazione dei criteri di massima, allegato alla presente nota, è la copia informatica inviata dal Presidente della Commissione giudicatrice per la procedura in oggetto, riunitasi il giorno 09/10/2019.

La riunione si è svolta mediante strumenti telematici di lavoro collegiale. A conclusione della riunione tutti i componenti della Commissione hanno provveduto a trasmettere copia firmata del suddetto verbale e delle dichiarazioni di assenza di incompatibilità e di cause di astensione tra di loro e con i candidati, via e-mail, in formato pdf.

I criteri di massima sono resi disponibili, per opportuna pubblicità, sul sito internet di Ateneo nella sezione: <https://www.uniupo.it/alta-formazione-aziende-lavoro/concorsi/concorsi-il-personale-docente-e-ricercatore/ricercatori-tempo-determinato/201914>

IL DIRIGENTE
(DOTT. PAOLO PASQUINI)



UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE

**SELEZIONE A N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TIPO B, ART. 24 COMMA 3 LETTERA B
LEGGE N. 240/2010 SETTORE CONCORSUALE 01/A3 ANALISI MATEMATICA, PROBABILITÀ E STATISTICA
MATEMATICA S.S.D. MAT/05 ANALISI MATEMATICA DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE
TECNOLOGICA DELL'UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE (D.R. REP. N. 1014/2019 DEL 17/07/2019)**

VERBALE N. 1

RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA DI STESURA DEI CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione giudicatrice della selezione a n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, art. 24 comma 3 lettera B Legge n. 240/2010 Settore Concorsuale 01/A3 Analisi Matematica, Probabilità e Statistica S.S.D. MAT/05 Analisi Matematica Dipartimento di Scienze e Innovazione Tecnologica nominata con Decreto Rettorale rep. n. 1014/2019 del 17/07/2019, si riunisce, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, il giorno 09/10/2019 alle ore 16.00 per predefinire i criteri di valutazione dei candidati.

La Commissione si riunisce fatta salva la possibilità di presentazione da parte dei candidati alla procedura di selezioni in oggetto di eventuali istanze di ricusazione.

La Commissione è così formata:

Prof. Filippo GAZZOLA, Professore Ordinario S.S.D. MAT/05 Analisi Matematica presso il Dipartimento di Matematica del Politecnico di Milano

Prof.ssa Veronica FELLI, Professore Ordinario S.S.D. MAT/05 presso il Dipartimento di Matematica e Applicazioni dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca (a partire dall'01/10/2019)

Prof. Alberto FERRERO, Professore Associato S.S.D. MAT/05 presso il Dipartimento di Scienze e Innovazione Tecnologica dell'Università degli Studi del Piemonte Orientale "Amedeo Avogadro"

I Commissari, dopo opportuna discussione, concordano nell'attribuire le funzioni di Presidente al Prof. Filippo GAZZOLA e quelle di segretario al Prof. Alberto FERRERO.

Ognuno dei componenti dichiara preliminarmente l'assenza di relazioni di parentela o affinità entro il 4° grado incluso con gli altri componenti della Commissione.

Ognuno dei componenti dichiara inoltre di non esser stato condannato anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti all'art. 35 bis del D. Lgs. 165/2001.

I componenti della Commissione dichiarano il possesso dei requisiti di cui all'art. 6 comma 7 della Legge 240/2010 e dei requisiti di qualificazione scientifica ai fini della nomina in Commissione (come da Allegato trasmesso).

I componenti della Commissione, esaminato il bando di selezione e il Regolamento di Ateneo prendono atto che:

1. la procedura prevede la valutazione preliminare dei candidati con stesura di un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato; la valutazione è utile ai fini dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, in una percentuale compresa tra il 10% e il 20%, alla discussione pubblica sui titoli e sulla produzione scientifica e alla prova orale di accertamento della conoscenza della lingua straniera indicata nel bando; I candidati selezionati per la discussione pubblica non possono essere meno di n. 6 unità; nel caso in cui il loro numero sia pari o inferiore a 6, sono tutti ammessi.
2. La procedura non prevede lo svolgimento di esami scritti e orali ad eccezione di una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.
3. A seguito della discussione pubblica è attribuito ai candidati un punteggio sui titoli e su ciascuna delle pubblicazioni scientifiche;
4. Sulla base dei punteggi ottenuti è indicato il nominativo di un candidato idoneo ed è formata una graduatoria composta dai tre candidati (oltre all'idoneo) che abbiano ottenuto i punteggi migliori.

La Commissione, preso atto di quanto sopra illustrato, stabilisce, in accordo a quanto disposto dal bando di valutazione e dal Decreto Ministeriale 243/2011, i sotto riportati criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati.

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM: La Commissione effettuerà una motivata valutazione, seguita da valutazione comparativa, del curriculum e dei seguenti titoli dei candidati, debitamente documentati:

- a) *dottorato di ricerca o equipollenti;*
- b) *eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;*
- c) *documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;*
- d) *organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;*
- e) *relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali nonché organizzatore degli stessi;*
- f) *premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.*

La valutazione di ciascuno dei suddetti titoli, è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.



La Commissione decide all'unanimità di non considerare le seguenti voci:

- documentata attività in campo clinico,
- realizzazione di attività progettuale,
- titolarità di brevetti,
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali,

in quanto non attinenti al S.S.D. oggetto della valutazione.

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La Commissione, ai sensi della vigente normativa, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee, articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollente) è valutata anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il settore scientifico disciplinare ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Ove ciò non fosse possibile, si assumerà che il contributo di ciascun autore sia paritario e proporzionato al numero di coautori.

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel prendere atto di quanto previsto dal D.M. 243/2011 per la valutazione delle pubblicazioni, decide di non avvalersi dei seguenti indicatori:

- i) *numero totale delle citazioni;*
- ii) *numero medio di citazioni per pubblicazione;*
- iii) *«impact factor» totale;*
- iv) *«impact factor» medio per pubblicazione;*
- v) *combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).*

L'uso degli indicatori iii), iv), v) non è infatti consolidato nel S.S.D. oggetto della valutazione mentre gli indicatori i), ii) diventano significativi spesso dopo alcuni anni a partire dalla pubblicazione dei lavori e



possono risultare distorti per giudicare ricercatori all'inizio della carriera scientifica. Riguardo agli indicatori bibliometrici, la Commissione fa proprie le indicazioni contenute nel "Code of Practice" della European Mathematical Society (<http://www.euro-math-soc.eu/system/files/uploads/COP-approved.pdf>) e qui sotto riportate:

Responsibilities of users of bibliometric data (p. 13, sono riportati solo i punti rilevanti)

1. *Whilst accepting that mathematical research is and should be evaluated by appropriate authorities, and especially by those that fund mathematical research, the Committee sees grave danger in the routine use of bibliometric and other related measures to assess the alleged quality of mathematical research and the performance of individuals or small groups of people.*
2. *It is irresponsible for institutions or committees assessing individuals for possible promotion or the award of a grant or distinction to base their decisions on automatic responses to bibliometric data.*

Di simile avviso è il documento sulla valutazione prodotto dall'Unione Matematica Italiana (UMI) (<http://umi.dm.unibo.it/wpcontent/uploads/2013/08/valutazione.pdf>), che concorda con un ulteriore documento prodotto dalla International Mathematical Union (IMU).

Pertanto, gli indici bibliometrici saranno usati solo a riguardo della qualità delle riviste e delle singole pubblicazioni in esse contenute, a complemento di un giudizio scientifico sui singoli articoli.

La Commissione, quindi, stabilisce di attribuire secondo i criteri sopra definiti, la sotto riportata tabella di ripartizione dei punteggi da assegnare ai candidati dopo la discussione pubblica:

TABELLA PUNTEGGI SUI TITOLI e CURRICULUM

1	Dottorato di ricerca o titolo riconosciuto equipollente:	max punti 4
2	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 6
3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 6
4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca <u>nazionali</u> e <u>internazionali</u> , o partecipazione agli stessi	max punti 6
5	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali nonché organizzatore degli stessi	max punti 6
6	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 2

TABELLA PUNTEGGI SULLE PUBBLICAZIONI

NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI ALLEGATE INDICATO NEL BANDO: N. 15

1	Tesi di dottorato	max punti 2
2	Pubblicazioni su riviste internazionali	max punti 3.5 per ciascuno dei prodotti presentati
3	Monografie	max punti 4 per ciascuno dei prodotti presentati
4	Articoli su libro, proceedings pubblicati su atti di convegno, saggi inseriti in opere collettanee	max punti 2 per ciascuno dei prodotti presentati

La Commissione valuterà altresì la consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica attribuendo un punteggio massimo di 10 punti.

La Commissione stabilisce di assegnare alla prova di conoscenza della lingua straniera, che si svolgerà contestualmente alla discussione pubblica, un **giudizio sintetico di merito (ad esempio insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo)**.

La commissione prende atto che, come da comunicazione dell'Ufficio, il n. di candidati è 5 (inferiore a 6) che quindi, ai sensi della vigente normativa, tutti, sono ammessi a sostenere la discussione pubblica che si terrà dopo la valutazione preliminare. La Commissione, tenuto conto della scadenza del termine di ricasazione dei componenti della commissione, stabilisce in accordo tra tutti componenti, il seguente calendario concorsuale.

Svolgimento della valutazione preliminare:

Dipartimento di Scienze e Innovazione Tecnologica, 22/11/2019, ore 10.00, AULA 103

Svolgimento delle discussioni pubbliche e delle prove di conoscenza della lingua straniera:

Dipartimento di Scienze e Innovazione Tecnologica, 22/11/2019, ore 11.00, AULA 103



La Commissione prende atto che il bando di concorso e il regolamento di Ateneo stabiliscono che il procedimento si deve concludere entro **5 mesi dalla data del DR di nomina (salvo proroga motivata)**.

Il Presidente, conclusa la stesura dei criteri, invia copia del verbale via e-mail (in formato pdf scansionato, e in formato doc, con allegato documento di identità) al responsabile del procedimento; quindi invita ognuno dei Commissari a fare altrettanto. Alle ore 17.00 del giorno 09/10/2019 dichiara conclusa la seduta.

Il presidente riconvoca quindi la commissione per il giorno 22/11/2019 presso il Dipartimento di Scienze e Innovazione Tecnologica per la prosecuzione dei lavori.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Data 09/10/2019

Prof. Filippo Gazzola

Firma 