



UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE

DIVISIONE RISORSE

SETTORE RISORSE UMANE

Via Duomo, 6 – 13100 Vercelli VC

Tel. 0161 261535-587 Fax 0161 210718

concorsi@uniupo.it

PUBBLICATO IL:

7 settembre 2016

Prot. n. 13958 del 7.9.2016

Tit VII cl. 1

Oggetto: pubblicazione estratto criteri di massima della procedura selettiva per il conferimento di n. 1 contratto di ricercatore a tempo determinato tipo A), ex art. 24 Legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale 01/B1, SSD: INF/01 (Informatica) presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Avanzate (Procedura bandita con DR Rep. n. 461-2016 del 16-06-2016)

Il verbale allegato alla presente è estratto dalla copia del verbale recante i criteri di massima della procedura in oggetto, trasmessa dal Presidente della Commissione giudicatrice per la procedura in oggetto riunitasi, in via ordinaria, il 6 settembre 2016 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Torino.

Il Presidente ha provveduto a trasmettere, al termine della riunione, una copia del verbale firmato da tutti i componenti della Commissione, con allegate dichiarazioni.

Come previsto dalla vigente normativa regolamentare detti criteri sono resi pubblici mediante affissione all'Albo dell'Ateneo, ubicato in via Duomo, 6 Vercelli e pubblicazione sul sito internet di Ateneo (<http://www.uniupo.it>) nella sezione: <http://concorsi.uniupo.it>, al fine di assicurarne la pubblicità per almeno cinque giorni prima della prosecuzione dei lavori della Commissione giudicatrice.

F.TO IL DIRIGENTE
(DOTT. PAOLO PASQUINI)



SELEZIONE A N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TIPO A), ART. 24 comma 3 lettera a) della LEGGE N. 240/2010 SETTORE CONCORSUALE: 01/B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: INF/01 DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA DELL'UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE (Bandito con DR Rep. n. 461-2106 del 16.06.2016)

VERBALE N. 1

RIUNIONE PRELIMINARE DI STESURA DEI CRITERI DI MASSIMA

Il giorno 06.09.2016 alle ore 9:00 la Commissione giudicatrice della selezione di cui al presente titolo, nominata con D.R. rep. n. 582-2016 del 02.08.2016 si riunisce presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Torino per definire i criteri di valutazione dei candidati. La Commissione è così formata:

Prof.ssa Paola Giannini, Professore Ordinario INF/01 presso Università del Piemonte Orientale

Prof Cosimo Anglano, Professore Associato INF/01 presso Università del Piemonte Orientale

Prof. Andras Horvath, Professore Associato INF/01, presso Università di Torino

I Commissari, dopo opportuna discussione, concordano nell'attribuire le funzioni di Presidente alla Prof.ssa Giannini e quelle di segretario al Prof. Anglano.

Ognuno dei componenti dichiara:

- l'assenza di relazioni di parentela o affinità entro il 4° grado incluso con gli altri componenti;
- l'assenza di cause di astensione obbligatoria ai sensi dell'art. 51 codice di procedura civile.
- di non essere stati condannati anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti all'art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001
- di non essere stato sottoposto a valutazione, ai sensi dell'art. 6, comma 7, della Legge 30.12.2010, n. 240, da parte dell'Ateneo di appartenenza.

I componenti della Commissione, esaminato il bando di selezione e il Regolamento di Ateneo prendono atto che:

- la procedura prevede una valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato; la valutazione è utile ai fini dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, in una percentuale compresa tra il 10% e il 20%, alla discussione pubblica sui



titoli e sulla produzione scientifica e alla prova orale di accertamento della conoscenza della lingua straniera indicata nel bando;

- I candidati selezionati per la discussione pubblica non possono essere meno di n. 6 unità; nel caso in cui il loro numero sia pari o inferiore a 6, sono tutti ammessi.
- La procedura non prevede lo svolgimento di esami scritti e orali ad eccezione di una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.
- A seguito della discussione pubblica è attribuito ai candidati un punteggio sui titoli e su ciascuna delle pubblicazioni scientifiche;
- Sulla base dei punteggi ottenuti è indicato il nominativo di un candidato idoneo;
- Dopo aver individuato l'idoneo, la Commissione formerà una graduatoria composta dai tre candidati che abbiano ottenuto i punteggi migliori.

La Commissione, accertato e premesso quanto sopra, ai sensi del bando e della vigente normativa (D.M. 25.5.2011, n. 243) stabilisce i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati.

La Commissione dichiara che sarà effettuata motivata valutazione, seguita da valutazione comparativa, del curriculum e dei seguenti titoli dei candidati, debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;*
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista;*
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;*
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista;*
- g) partecipazione in qualità di organizzatore e/o componente del comitato di programma di congressi e workshop nazionali e internazionali, ad editorial board di riviste scientifiche nazionali e internazionali;*
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.*



La valutazione di ciascuno dei suddetti titoli, sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto concerne la valutazione della produzione scientifica, la Commissione, come previsto dalla vigente normativa, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee, articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollente) è valutata anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale e' bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;*
- c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione, ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli co-autori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con i membri della commissione giudicatrice o con terzi, si precisa che in assenza di una specifica del candidato e di altre dichiarazioni pervenute alla commissione, si riterrà paritetico il contributo di ogni autore; inoltre ogni membro della commissione dichiarerà in anticipo i lavori svolti in collaborazione con i candidati, e specificherà esplicitamente il proprio contributo.

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente



documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione stabilisce inoltre di avvalersi, nel valutare le pubblicazioni, anche dei seguenti indicatori:

1. *numero totale delle citazioni;*
5. *combinazioni di parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).*

La Commissione non si avvarrà degli indicatori nn. 2 (*numero medio di citazioni per pubblicazione*), 3 (*«impact factor» totale*), e 4 (*«impact factor» medio per pubblicazione*).

La Commissione stabilisce di ammettere alla discussione pubblica la percentuale del 20 per cento dei candidati, tenuto conto che in ogni caso i candidati selezionati per la discussione pubblica non possono essere meno di n. 6 unità. Nel caso in cui il loro numero sia pari o inferiore a 6, sono tutti ammessi.

La Commissione, quindi tenuto conto dei criteri sopra definiti, stabilisce di attribuire un totale di punti 50 ai titoli e un totale di punti 50 alle pubblicazioni e definisce le sotto riportate tabelle di ripartizione dei punteggi da assegnare ai candidati dopo la discussione pubblica:

TABELLA PUNTEGGI SUI TITOLI VALUTABILI

1	Dottorato di ricerca o equipollente:	max punti 10
2	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 10
3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 8
4	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	max punti 4
5	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	max punti 6
6	titolarità di brevetti	max punti 2
7	partecipazione in qualità di organizzatore e/o componente del comitato di programma di congressi e workshop nazionali e internazionali, ad editorial board di riviste scientifiche nazionali e internazionali	max. punti 4



8	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 4
9	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 2

TABELLA PUNTEGGI ATTRIBUITI SULLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE ALLEGATE
(NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITE NEL BANDO, COMPRESA TESI DI DOTTORATO: N .12)

La Commissione avvalendosi dei criteri di valutazione di cui al DM 243/2011 sopra riportati stabilisce di attribuire i seguenti punteggi:

1	Tesi di Dottorato	max punti 4
2	Publicazioni su riviste internazionali in formato cartaceo o digitale	max punti 5 per ciascuno degli articoli presentati
3	Publicazioni in atti di convegno con referaggio, saggi, saggi inseriti in opere collettanee	max 4 punti per ciascuno dei prodotti presentati
4	Monografie	max 4 punti per ciascuna delle monografie presentate

La Commissione stabilisce di assegnare alla prova di conoscenza delle lingua straniera, che si svolgerà contestualmente alla discussione pubblica, un giudizio sintetico di merito: **insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo.**

La Commissione preso atto del bando di concorso e del regolamento di Ateneo stabilisce che il procedimento concluderà nel termine di 5 mesi dalla data del DR di nomina.

Il Presidente, conclusa la stesura dei criteri, invia copia del verbale redatto, via e-mail, al responsabile del procedimento.

Il Presidente quindi alle ore 10:40 del giorno 06.09.2016 dichiara sospesa la seduta in attesa di ricevere l'elenco dei candidati dall'amministrazione per proseguire i lavori.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Data 06.09.2016

F.to La Commissione



SELEZIONE A N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TIPO A), ART. 24 comma 3 lettera a) della LEGGE N. 240/2010 SETTORE CONCORSUALE: 01/B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: INF/01 DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA DELL'UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE (Bandito con DR Rep. n. 461-2106 del 16.06.2016)

PRESA VISIONE ELENCO CANDIDATI

E

DEFINIZIONE DEL CALENDARIO CONCORSUALE

I componenti della Commissione per la procedura di cui al presente titolo,

Prof.ssa Paola Giannini, Professore Ordinario INF/01 presso Università del Piemonte Orientale

Prof Cosimo Anglano, Professore Associato INF/01 presso Università del Piemonte Orientale

Prof. Andras Horvath, Professore Associato INF/01, presso Università di Torino

Avendo concluso i lavori di redazione dei criteri di massima, alle ore 10:40 del giorno 06.09.2016 e avendo ricevuto dall'Ufficio Reclutamento e Concorsi, alle ore 10:38 del 06.09.2016 l'elenco dei candidati

DICHIARANO

di non essere in relazione di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono cause di astensione ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura Civile.

La commissione quindi preso atto che il numero dei candidati è pari a 7 comunica che i candidati ammessi alla discussione pubblica, NEL NUMERO MASSIMO DI 6 saranno individuati dopo la valutazione preliminare.

il calendario concorsuale sarà stabilito e comunicato al responsabile del procedimento dopo la suddetta valutazione

IL presidente, alle ore 11: 45 del giorno 06.09.2016 accertato quanto sopra, dichiara conclusa la seduta di stesura dei criteri di valutazione e riconvoca la Commissione, in seduta



ordinaria, presso la sede del Dipartimento di Informatica dell'Università di Torino il giorno 13.09.2016 alle ore 9:00 per lo svolgimento della valutazione preliminare dei candidati.

Il presidente quindi provvede ad inviare il presente allegato al verbale n. 1 via Fax e via e-mail, al Responsabile del procedimento, invitando contestualmente gli altri componenti della Commissione a fare altrettanto.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Data 06.09.2016

F.to La Commissione