

Prot. n. ¹⁴¹⁶⁵ del ^{12/09/16}

Tit VII cl. 1

PUBBLICATO IL:

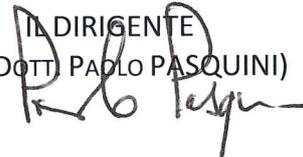
12 SETTEMBRE 2016

Oggetto: pubblicazione estratto criteri di massima della procedura selettiva per il conferimento di n. 1 contratto di ricercatore a tempo determinato tipo A), ex art. 24 Legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale 05/A1 (Botanica) SSD: BIO/01 (Botanica Generale) presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Avanzate (Procedura bandita con DR Rep. n. 461-2016 del 16-06-2016)

Il verbale allegato alla presente è copia del verbale redatto, mediante strumenti telematici di lavoro collegiale, dai componenti della Commissione giudicatrice per la procedura in oggetto il 6 settembre 2016.

Tutti i componenti hanno trasmesso, al termine della riunione, copia del verbale, identico nei contenuti, con allegate dichiarazioni di assenza di incompatibilità (verbale assunto al prot. N. 13994 del 8 settembre 2016)

Come previsto dalla vigente normativa regolamentare detti criteri sono resi pubblici mediante affissione all'Albo dell'Ateneo, ubicato in via Duomo, 6 Vercelli e pubblicazione sul sito internet di Ateneo (<http://www.uniupo.it>) nella sezione: <http://concorsi.uniupo.it>, al fine di assicurarne la pubblicità per almeno cinque giorni prima della prosecuzione dei lavori della Commissione giudicatrice.

IL DIRIGENTE
(DOTT. PAOLO PASQUINI)


SELEZIONE A N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TIPO A), ART. 24 comma 3 lettera a) della LEGGE N. 240/2010 SETTORE CONCORSUALE: 05/A1 BOTANICA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: BIO/01 BOTANICA GENERALE. DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA DELL'UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE (Bandito con DR Rep. n. 461-2016 del 16 GIUGNO 2016)

VERBALE N. 1

RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA DI STESURA DEI CRITERI DI MASSIMA

Il giorno 6 settembre 2016 alle ore 14:30 la Commissione giudicatrice della selezione di cui al presente titolo, nominata con D.R. rep. n. 583-2016 del 02.08.2016, si riunisce, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dal Regolamento dell'Università del Piemonte Orientale, per definire i criteri di valutazione dei candidati. La Commissione è così formata:

Prof.ssa Graziella BERTA, Ordinario nel S.S.D. BIO/01 (Botanica generale) in servizio presso il Dipartimento di Scienze e Innovazione Tecnologica dell'Università del Piemonte Orientale;

Prof. Guido LINGUA, Associato nel S.S.D. BIO/01 (Botanica) in servizio presso il Dipartimento di Scienze e Innovazione Tecnologica dell'Università del Piemonte Orientale;

Prof.ssa Anna FUSCONI, Associato nel S.S.D. BIO/01 (Botanica) in servizio presso il Dipartimento di Scienze della Vita e Biologia dei Sistemi dell'Università degli Studi di Torino.

I Commissari, dopo opportuna discussione, concordano nell'attribuire le funzioni di Presidente alla Prof.ssa Graziella BERTA e quelle di segretario al Prof. Guido LINGUA.

Ognuno dei componenti dichiara:

- l'assenza di relazioni di parentela o affinità entro il 4° grado incluso con gli altri componenti;
- l'assenza di cause di astensione obbligatoria ai sensi dell'art. 51 codice di procedura civile.
- di non essere stati condannati anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti all'art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001
- di non avere ottenuto una valutazione negativa da parte dell'Ateneo di appartenenza, ai sensi dell'art. 6, comma 7, della Legge 30.12.2010, n. 240
ovvero
- di non essere stato sottoposto a valutazione, ai sensi dell'art. 6, comma 7, della Legge 30.12.2010, n. 240, da parte dell'Ateneo di appartenenza.



I componenti della Commissione, esaminato il bando di selezione e il Regolamento di Ateneo prendono atto che:

- la procedura prevede una valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato; la valutazione è utile ai fini dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, in una percentuale compresa tra il 10% e il 20%, alla discussione pubblica sui titoli e sulla produzione scientifica e alla prova orale di accertamento della conoscenza della lingua straniera indicata nel bando;
- I candidati selezionati per la discussione pubblica non possono essere meno di n. 6 unità; nel caso in cui il loro numero sia pari o inferiore a 6, sono tutti ammessi.
- La procedura non prevede lo svolgimento di esami scritti e orali ad eccezione di una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.
- A seguito della discussione pubblica è attribuito ai candidati un punteggio sui titoli e su ciascuna delle pubblicazioni scientifiche;
- Sulla base dei punteggi ottenuti è indicato il nominativo di un candidato idoneo;
- Dopo aver individuato l'idoneo, la Commissione formerà una graduatoria composta dai tre candidati che abbiano ottenuto i punteggi migliori.

La Commissione, accertato e premesso quanto sopra, ai sensi del bando e della vigente normativa (D.M. 25.5.2011, n. 243) stabilisce i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati.

La Commissione dichiara che sarà effettuata motivata valutazione, seguita da valutazione comparativa, del curriculum e dei seguenti titoli dei candidati, debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti;*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;*
- d) realizzazione di attività progettuale;*
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;*
- f) titolarità di brevetti;*
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.*



La valutazione di ciascuno dei suddetti titoli, sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto concerne la valutazione della produzione scientifica, la Commissione, come previsto dalla vigente normativa, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee, articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollente) è valutata anche in assenza delle predette condizioni.

*La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;*
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, sono utilizzati anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- 1. numero totale delle citazioni;*
- 2. numero medio di citazioni per pubblicazione;*
- 3. «impact factor» totale;*
- 4. «impact factor» medio per pubblicazione;*



5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione stabilisce di ammettere alla discussione pubblica la percentuale del 20% dei candidati, tenuto conto che in ogni caso i candidati selezionati per la discussione pubblica non possono essere meno di n. 6 unità. Nel caso in cui il loro numero sia pari o inferiore a 6, sono tutti ammessi.

La Commissione, quindi tenuto conto dei criteri sopra definiti, stabilisce di attribuire un totale di punti 60 ai titoli e un totale di punti 40 alle pubblicazioni e definisce le sotto riportate tabelle di ripartizione dei punteggi da assegnare ai candidati dopo la discussione pubblica:

TABELLA PUNTEGGI SUI TITOLI VALUTABILI

1	Dottorato di ricerca o equipollente congruente con il settore scientifico disciplinare:	max punti 10
2	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 10
	Per ciascun corso da 6 crediti congruente con il SSD	Punti 5
3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 10
	Assegni/borse /contratti per attività congruenti con il SSD e per ciascun periodo con durata complessiva (es. rinnovi) di 12 mesi.	Punti 1
4	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista e partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali	max punti 10
	Realizzazione di attività progettuali congruenti con il SSD (per ogni realizzazione)	Punti 1
	Partecipazione a progetti nazionali e internazionali congruenti con il SSD (per ciascun progetto)	Punti 2
5	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 8
	Per ciascun premio o riconoscimento nazionale	Punti 2
	Per premio o riconoscimento internazionale	Punti 4



6	titolarità di brevetti (relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista)	max punti 7
	Per ogni brevetto congruente con il SSD	Punti 1
7	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 5
	Per ciascun congresso nazionale	Punti 0,5
	Per ciascun congresso internazionale	Punti 1

TABELLA PUNTEGGI ATTRIBUITI SULLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE ALLEGATE
(NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITE NEL BANDO, COMPRESA TESI DI DOTTORATO: N.....)

La Commissione avvalendosi dei criteri di valutazione di cui al DM 243/2011, sopra riportati (vedi asterisco (*originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione* *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica/apporto individuale ...*))

stabilisce di attribuire i seguenti punteggi:

1	Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali e tesi di Dottorato	max punti 30
	Tesi di dottorato di ricerca	Punti 5
	Pubblicazioni su riviste nazionali	Punti 1 per pubblicazione
	Pubblicazioni su riviste internazionali con referees e impact factor	Punti 2,5 per pubblicazione

2	Interventi a convegni con pubblicazione degli atti	max punti 5
	Per ciascuna pubblicazione atti	Punti 1

3	Saggi inseriti in opere collettanee	max punti 5
	Per ciascun saggio, capitolo di libro, revisione	Punti 1



La Commissione stabilisce di assegnare alla prova di conoscenza delle lingua straniera, che si svolgerà contestualmente alla discussione pubblica, un giudizio sintetico di merito (ad esempio insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La Commissione preso atto del bando di concorso e del regolamento di Ateneo stabilisce che il procedimento concluderà nel termine di massimo 5 mesi dalla data del DR di nomina.

I componenti della Commissione, avendo ricevuto dall'Ufficio Reclutamento e Concorsi l'elenco dei candidati

DICHIARANO

di non essere in relazione di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono cause di astensione ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura Civile.

La commissione preso atto che il numero dei candidati è pari a 1 e che quindi tutti i candidati, dopo la valutazione preliminare, sono ammessi a sostenere la discussione pubblica, stabilisce, in accordo tra tutti componenti, il seguente calendario concorsuale: Dipartimento di Scienze e Innovazione Tecnologica, viale Teresa Michel 11, aula 244, 6 ottobre 2016, ore 11:00 per la valutazione dei titoli e, stessa sede e data, ore 15:00 convocazione della candidata.

La Commissione inoltre provvede ad inviare con il presente verbale anche l'elenco degli ammessi.

Il presidente, alle ore 16:00 del giorno 6 settembre 2016 accertato quanto sopra, dichiara conclusa la seduta telematica di stesura dei criteri di valutazione e riconvoca la Commissione, in seduta ordinaria, presso la sede del Dipartimento di Scienze e Innovazione Tecnologica il giorno 6 ottobre 2016 alle ore 11:00 per lo svolgimento della valutazione preliminare dei candidati.

Il Presidente, conclusa la stesura dei criteri, invia copia del verbale redatto, via e-mail, al responsabile del procedimento; quindi invita ognuno dei Commissari a firmare copia firmata del verbale e a ritrasmetterla via email, in formato pdf, al Responsabile del procedimento.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

6 settembre 2016

La Commissione



Prof.ssa Graziella Berta

Firma Graziella Berta

Prof.ssa Anna Fusconi

Firma _____

Prof. Guido Lingua

Firma _____

Allegato "2"

SELEZIONE A N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TIPO A), ART. 24 comma 3 lettera a) della LEGGE N. 240/2010 SETTORE CONCORSUALE: 05/A1 BOTANICA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: BIO/01 BOTANICA GENERALE. DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA DELL'UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE (Bandito con DR Rep. n. 461-2016 del 16 GIUGNO 2016)

CANDIDATI AMMESSI ALLE DISCUSSIONI PUBBLICHE E ALLA PROVA ORALE DI CONOSCENZA DELLA
LINGUA STRANIERA

NOME	COGNOME	AMMESSO
Valeria	Todeschini	Sì

Alessandria , 6 giugno 2016

La Commissione

Prof.ssa Graziella Berta

Firma



Prof.ssa Anna Fusconi

Firma _____

Prof. Guido Lingua

Firma _____