

SELEZIONE A N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, ART. 24 COMMA 3 LETTERA B LEGGE N. 240/2010 SETTORE CONCORSUALE 13/A1 'Economia Politica', S.S.D. SECS-P/01 'Economia Politica', DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE, ECONOMICHE E SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE (CODICE BANDO 2022- RTDB-003-SECSP/01 – DIGSPES)

VERBALE 1
RIUNIONE PRELIMINARE
DI STESURA DEI CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione giudicatrice per la procedura di cui al presente titolo si riunisce tutti presenti in via telematica (mediante videoconferenza sulla piattaforma Microsoft Teams) il giorno 3 gennaio 2023 alle ore 11.00 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

La Commissione è così formata:

Prof.ssa Marcella SCRIMITORE, Professoressa di prima fascia nel Settore Concorsuale 13/A1 ECONOMIA POLITICA e S.S.D. SECS-P/01 ECONOMIA POLITICA, in servizio presso il Dipartimento di Giurisprudenza, Economia e Scienze Umane dell'Università Mediterranea di Reggio Calabria;

Prof. Claudio Antonio Giuseppe PIGA, Professore di prima fascia nel Settore Concorsuale 13/A1 ECONOMIA POLITICA e S.S.D. SECS-P/01 ECONOMIA POLITICA, in servizio presso il Dipartimento di Economia dell'Università degli Studi di Genova;

Prof. Davide TICCHI, Professore di prima fascia nel Settore Concorsuale 13/A1 ECONOMIA POLITICA e S.S.D. SECS-P/01 ECONOMIA POLITICA, in servizio presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Sociali dell'Università Politecnica delle Marche.

I Commissari, dopo opportuna discussione, concordano nell'attribuire le funzioni di Presidente al Prof. Davide Ticchi e quelle di segretario alla Prof.ssa Marcella Scrimitore, secondo il criterio dell'anzianità nel ruolo.

Ognuno dei componenti, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'inesistenza di situazioni di incompatibilità e di conflitto di interesse, in relazione agli altri componenti della Commissione (ALLEGATO A).

La Commissione esamina il bando di selezione e prende atto che la procedura prevede:

- A) La valutazione preliminare dei candidati, con espressione di un motivato giudizio collegiale analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato;
- B) Lo svolgimento di una discussione pubblica con la Commissione sui titoli e le pubblicazioni; sono ammessi a sostenere la discussione pubblica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10% e il 20%, e comunque in misura non inferiore alle sei unità; i candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.
- C) l'assegnazione, a conclusione della discussione pubblica, ai titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate di un punteggio sulla base di criteri stabiliti in sede preliminare.

La Commissione prende atto che per ciascun elemento oggetto di valutazione, è attribuito il seguente punteggio:

- a) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: max punti 15;**
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: max punti 85.**

La Commissione prende atto che i candidati saranno collocati in graduatoria solo se raggiungeranno, all'esito dell'attribuzione dei punteggi, **almeno 70 punti**.

La Commissione, preso atto di quanto sopra illustrato, stabilisce, in accordo a quanto disposto dal bando di valutazione e dal DM 243/2011, quanto segue:

VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL CURRICULUM

La Commissione effettua la valutazione preliminare, comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore oggetto della presente procedura, decide che non terrà conto dei seguenti criteri riportati nel DM 243/2011:

- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- titolarità di brevetti (relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista);
- diploma di Specializzazione europea riconosciuto da board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascuno dei suddetti titoli è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La Commissione, ai sensi dell'art. 3 del D.M. 243/2011, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee, articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollente) è valutata anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;**
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.**

La Commissione precisa inoltre che nel caso di lavori in collaborazione con i candidati è tenuto in considerazione l'apporto individuale del candidato, ritenuto enucleabile e distinguibile quando sia soddisfatto uno dei seguenti criteri: quando risulti espressamente indicato; quando risulti da dichiarazioni del candidato; quando risulti coerente con il resto dell'attività scientifica.

La Commissione inoltre valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione non si avvarrà di indicatori bibliometrici, in quanto non di uso consolidato per il settore concorsuale 13/A1 - Economia Politica.

La Commissione redige quindi in conformità a quanto previsto dal Regolamento, la seguente tabella recante la ripartizione dei punteggi da attribuire ai candidati dopo la discussione pubblica.

**PUNTEGGI ATTRIBUIBILI A CIASCUNA CATEGORIA DI TITOLI
ATTIVITÀ DI DIDATTICA, DI DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI:
punteggio totale max 15**

| | | |
|--|--|-------------------------|
| attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | | Max punti 12 |
| Titolarità di insegnamenti di durata almeno trimestrale, congruenti con il settore scientifico disciplinare, in corsi di laurea di I livello e di II livello (master, lauree magistrali) | Punti 3 (per titolarità) | |
| Titolarità di insegnamenti, di durata non inferiore a 15 ore, congruenti con il settore scientifico disciplinare, in corsi di dottorato | Punti 2 (per titolarità) | |
| attività didattica integrativa e di servizio agli studenti | | Max punti 3 |
| Attività didattica integrativa (esercitazioni e attività seminariali) in corsi di laurea, post-laurea, o dottorati, congruenti con il settore scientifico disciplinare | Punti 0,5 (per ciclo di attività) | |
| Supervisione di tesi di laurea di I livello | Punti 0,3 (per tesi) | |
| Supervisione di tesi di laurea di II livello | Punti 0,8 (per tesi) | |
| Supervisione e co-supervisione di tesi di dottorato | Punti 3 (per tesi) | |

ATTIVITÀ DI RICERCA E PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE: punteggio totale max 85

**ATTIVITÀ DI RICERCA:
MAX PUNTI 20**

| | | |
|--|-------------------------------|--------------------|
| Dottorato di ricerca | | Max punti 4 |
| Pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare | Punti 4 | |
| Parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare | Punti 2 | |
| Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | | Max punti 7 |
| Attività di ricerca e formazione (ivi inclusi assegni di ricerca/borse post-doc/contratti da RTD) di durata almeno | Punti 1 (per semestre) | |

| | |
|---|---------------------------------|
| semestrale e pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare | |
| Attività di ricerca e formazione (ivi inclusi assegni di ricerca/borse post-doc/contratti da RTD) di durata almeno semestrale e parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare | Punti 0,5 (per semestre) |

| | | |
|--|--------------------------------|--------------------|
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali o partecipazione agli stessi | | Max punti 4 |
| Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca accademica (finanziata tramite bandi competitivi) nazionali e internazionali su tematiche congruenti con il settore | Punti 2 (per annualità) | |
| Partecipazione a gruppi di ricerca accademica (finanziata tramite bandi competitivi) nazionali e internazionali su tematiche congruenti con il settore | Punti 1 (per annualità) | |

| | | |
|--|----------------------------------|--------------------|
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | | Max punti 3 |
| Convegni/workshop/seminari internazionali coerenti con il settore scientifico disciplinare | Punti 0,5 (per relazione) | |
| Convegni/workshop/seminari nazionali coerenti con il settore scientifico disciplinare | Punti 0,4 (per relazione) | |

| | | |
|--|-------------------------------|--------------------|
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | | Max punti 2 |
| Premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca | Punti 1 (per titolo) | |
| Premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca | Punti 0,5 (per titolo) | |

PUBBLICAZIONI
MAX PUNTI 65

La Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee, articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollente) è valutata anche in assenza delle predette condizioni.

La commissione effettua l'assegnazione dei punteggi su ciascuna pubblicazione sulla base dei seguenti criteri:

| | | |
|-----------|---|---------------------------------------|
| a) | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Per pubblicazione max punti 14 |
| b) | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; | Per pubblicazione max punti 6 |

Il punteggio di ogni pubblicazione sarà determinato dalla somma dei punteggi di *a*) e *b*), pesati per tener conto:

c) della congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (con peso crescente compreso nell'intervallo [0,1] al crescere del grado di congruenza);

d) della determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In assenza di documentate informazioni, tale peso sarà dedotto dal numero di autori e valutato come segue: fino a 2 autori = 1 punto; 3 autori = 0.8; 4 autori = 0.6; da 5 autori in poi = 0.3.

La formula finale per la determinazione del punteggio attribuito ad ogni pubblicazione è la seguente:
 $(a + b) \cdot c \cdot d$. Di conseguenza, il punteggio max attribuibile a ciascuna pubblicazione è pari a 20, ossia pari a $(14 + 6) \cdot 1 \cdot 1$.

Alle pubblicazioni complessivamente presentate da ciascun candidato verranno attribuiti **max. punti 60**.

Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti **max. punti 5**.

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese avverrà mediante esposizione in lingua inglese di una parte della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. All'esito della prova si dichiarerà il candidato idoneo o non idoneo.

La Commissione dà atto che i candidati ammessi alla discussione pubblica saranno individuati sulla base dell'esito della valutazione preliminare, qualora i candidati ammessi alla procedura risultino in numero superiore a 6.

La Commissione, al termine della seduta, decide di riconvocarsi in data da stabilirsi al fine di svolgere la valutazione preliminare dei candidati e stendere i motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica.

La Commissione prende atto che il bando di concorso stabilisce il termine di conclusione del procedimento entro i 3 mesi successivi alla data di nomina (salvo proroga Rettorale di 2 mesi, previa motivata richiesta).

Il Presidente, conclusa la stesura dei criteri di valutazione, invia copia del verbale, siglato e firmato, in formato elettronico (in formato PDF e DOC) con allegato documento di identità, al responsabile del procedimento, al seguente indirizzo email: concorsi@uniupo.it).

Quindi invita ognuno degli altri componenti della Commissione ad inviare la dichiarazione di concordanza.

Alle ore h. 14.00 del giorno 3 gennaio 2023 dichiara conclusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

3 gennaio 2023

IL PRESIDENTE

Prof. Davide Ticchi