Prot. n. 0141149 del 12/10/2022 - - UOR: SI000025 - Classif. VII/1

UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE

SELEZIONE A N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, ART. 24 COMMA 3 LETTERA B. LEGGE N. 240/2010 SETTORE CONCORSUALE 05/H1 – Anatomia Umana S.S.D. BIO/16 – Anatomia Umana DIPARTIMENTO DI Scienze della Salute DELL'UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE (CODICE BANDO 2022- RTDB-II_PS)

VERBALE 1
RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA
DI STESURA DEI CRITERI DI VALUTAZIONE

Il giorno 10.10.2022 alle ore 15.00 ha luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

La Commissione, nominata con DR rep. n. 1139/2022 del 12.07.2022 è così formata:

Prof. Germano GUERRA, Professore di prima fascia nel Settore Concorsuale 05/H1 ANATOMIA UMANA e S.S.D. BIO/16 ANATOMIA UMANA in servizio presso il Dipartimento di Medicina e di Scienze della Salute "Vincenzo Tiberio" dell'Università degli Studi del MOLISE.

Prof.ssa Stefania Annarita NOTTOLA, Professoressa di prima fascia nel Settore Concorsuale 05/H1 ANATOMIA UMANA e S.S.D. BIO/16 ANATOMIA UMANA in servizio presso il Dipartimento di Scienze Anatomiche, Istologiche, Medico-Legali e dell'Apparato Locomotore dell'Università degli Studi di ROMA LA SAPIENZA.

Prof.ssa Chiara PORRO, Professoressa di prima fascia nel Settore Concorsuale 05/H1 ANATOMIA UMANA e S.S.D. BIO/16 ANATOMIA UMANA in servizio presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli Studi di FOGGIA.

Il Prof. Germano GUERRA, Membro Supplente della Commissione, è subentrato al Prof. Francesco FORNAI, Professore di prima fascia nel Settore Concorsuale 05/H1 ANATOMIA UMANA e S.S.D. BIO/16 ANATOMIA UMANA in servizio presso il Dipartimento Ricerca Traslazionale e delle Nuove Tecnologie in Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di PISA. Il Prof. FORNAI, Membro effettivo della Commissione designato dal Dipartimento, ha presentato formale rinuncia alla partecipazione ai lavori della Commissione.

Ovvero: i commissari sono collegati telematicamente mediante la piattaforma MEET **pertanto la seduta è valida.**

I Commissari, dopo opportuna discussione, concordano nell'attribuire le funzioni di Presidente al Prof. Germano GUERRA e quelle di segretario alla Prof.ssa Chiara PORRO.

UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE

Ognuno dei componenti rilascia le dichiarazioni relative all'assenza di situazioni di incompatibilità e di conflitto di interesse, previste dal vigente regolamento di ateneo (ALLEGATO A)

I componenti della Commissione, esaminato il bando di selezione e il Regolamento di Ateneo prendono atto che la procedura prevede:

A) La valutazione preliminare dei candidati, con espressione di un motivato giudizio collegiale analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato;
B) Lo svolgimento di una discussione pubblica con la Commissione sui titoli e le pubblicazioni; sono ammessi a sostenere la discussione pubblica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10% e il 20%, e comunque in misura non inferiore alle sei unità; i candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.
C) l'assegnazione, a conclusione della discussione pubblica, ai titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate di un punteggio sulla base di criteri stabiliti in sede preliminare.

La Commissione prende atto che per ciascun elemento oggetto di valutazione, il punteggio massimo attribuibile:
a) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: tra punti 10 e 25;
b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: tra punti 60 e 85;
c) attività cliniche ove previste: tra punti 5 e 10.
La somma dei punteggi delle voci ***a, b e c deve essere pari a 100***.

I candidati sono collocati in graduatoria solo se raggiungono, all'esito della valutazione, **almeno 70 punti.**

La Commissione, preso atto di quanto sopra illustrato, stabilisce, in accordo a quanto disposto dal bando di valutazione e dal DM 243/2011, i seguenti criteri di valutazione preliminare dei candidati.

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM: Ai sensi dell'art. 2 del DM 243/2011, la Commissione effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:
a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
j) diploma di Specializzazione europea riconosciuto da board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascuno dei suddetti titoli, è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La Commissione, ai sensi dell'art. 3 del D.M. 243/2011, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee, articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollente) è valutata anche in assenza delle predette condizioni. La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione precisa inoltre quanto segue nel caso di lavori in collaborazione con i candidati: **i lavori in comune tra un candidato e un commissario verranno valutati solo se nella pubblicazione risulta chiaramente riconoscibile il contributo specifico del candidato.**

La Commissione inoltre valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali)

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, sono utilizzati anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

1. ***numero totale delle citazioni;***
2. ***numero medio di citazioni per pubblicazione;***
3. ***«impact factor» totale;***
4. ***«impact factor» medio per pubblicazione;***

5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, stabilisce, in conformità a quanto previsto dal Regolamento, la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai candidati ammessi alla discussione dopo la conclusione di quest'ultima, ai sensi dell'art. 8 del Regolamento di Ateneo per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato

PUNTEGGI ATTRIBUIBILI A CIASCUNA CATEGORIA DI TITOLI
ATTIVITÀ DI DIDATTICA, DI DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI:
PUNTI 15

	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero		***max punti 10***
	Per ogni CFU insegnato (o 8 ore equivalenti) negli ultimi 5 anni	*Punti 0.5*	
	attività didattica integrativa e di servizio agli studenti a livello universitario in Italia o all'estero		***max punti 5***
	Per ciascuna attività a seconda dell'intensità e importanza	*Max. Punti 1*	

ATTIVITÀ DI RICERCA E PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:
PUNTI 85

	Dottorato di ricerca		***max punti 5***
	- dottorato di ricerca in argomento congruente con il SSD;	***Punti 5***	
	- dottorato di ricerca in argomento parzialmente congruente con il SSD;	***Punti 3***	
	- dottorato di ricerca in argomento non congruente con il SSD;	***Punti 0***	
	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri		***max punti 5***
	Per ciascun mese all'estero *Per ciascun mese in Italia*	***Punti 0.15*** ***Punti 0.05***	

	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca <u>nazionali o internazionali</u> o partecipazione agli stessi		***max punti 4***
	Finanziamenti su bandi competitivi di cui si è responsabile: *Per ogni finanziamento su bando competitivo nazionale*	***1***	
	Per ogni finanziamento su bando competitivo internazionale	***3***	
	Per finanziamenti da privati o non su base competitiva	***0.5***	
	Finanziamenti da parte dell'Ateneo o del Dipartimento di afferenza non verranno considerati	***0***	
	Partecipazione a progetti di cui non si è responsabile	***0,2 a progetto***	

	titolarità di brevetti (per i settori concorsuali nei quali è prevista)		***max punti 2***
	Per ciascun brevetto	***Punti 1***	

	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali		**max punti 3**
	Per ciascuna relazione a congresso nazionale *Per ciascuna relazione a congresso internazionale*	**Punti 0,2** **Punti 0,4**	

	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca		**max punti 1**
	Per ciascun premio a seconda del rilievo e dell'importanza	**Max punti 0.5**	

PUBBLICAZIONI
Max punti 65

	Pubblicazioni su riviste nazionali /internazionali *Max 5 punti a pubblicazione considerando la posizione del candidato tra gli autori, la congruenza con il settore e il quartile della rivista*	***max punti 60***

	consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa *<u>(fatti salvi i periodi documentati di allontanamento non</u>*	***max punti 5***

	volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali)	

La somma dei punteggi delle voci A + B deve essere pari a 100

La commissione stabilisce di assegnare alla prova di conoscenza della lingua straniera, che si svolgerà contestualmente alla discussione pubblica, **un giudizio sintetico di merito (ad esempio insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).**

La Commissione inoltre, considerato che i candidati alla procedura risultano in numero (inferiore o uguale a 6 unità) dà atto che sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

La data di svolgimento delle discussioni pubbliche con i candidati tiene conto dei preavvisi richiesti dalla normativa vigente in materia concorsuale (20 gg).

La Commissione prende atto che il bando di concorso stabilisce il termine di conclusione del procedimento entro i 3 mesi successivi alla data del Decreto di nomina. La Commissione nella persona del Presidente, come previsto dal bando richiede proroga Rettorale di 2 mesi per portare a termine i lavori del procedimento essendo intervenuta la formale rinuncia del Prof. FORNAI nel mese di Settembre.

Il Presidente, conclusa la stesura dei criteri di valutazione, invia copia del verbale, siglato e firmato,[1] in formato elettronico (in formato PDF e DOC) con allegato documento di identità, al responsabile del procedimento, al seguente indirizzo email: concorsi@uniupo.it).

Quindi invita ognuno degli altri componenti della Commissione ad inviare la dichiarazione di concordanza.

Alle ore 16.00 del giorno 10.10.2022 dichiara conclusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Data 10.10.2022

IL PRESIDENTE

Prof. Germano GUERRA