

## RELAZIONE DI SINTESI SUL MONITORAGGIO DEI CORSI DI STUDIO ATTRAVERSO LA COMPILAZIONE DELLE SCHEDE DI MONITORAGGIO ANNUALE (SMA) 2021

### PREMESSA

Anche il nuovo Decreto Ministeriale del 14 ottobre 2021, n. 1154 “Autovalutazione, valutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio” (che sostituisce il DM 6/2019 a decorrere dalla definizione dell’offerta formativa dell’a.a. 2022/2023),<sup>1</sup> affida all’ Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR) il compito di valutare periodicamente i risultati conseguiti dalle singole università nell’ambito della didattica, della ricerca e della loro internazionalizzazione. È quindi previsto che i Corsi di Studio (CdS) svolgano la loro attività di monitoraggio utilizzando gli indicatori iC, cioè gli indicatori di monitoraggio, autovalutazione e valutazione periodica dei CdS prodotti da ANVUR e disponibili sul *Portale della Qualità dei CdS*.<sup>2</sup> Alla base degli indicatori vi sono cinque dimensioni delle carriere accademiche degli studenti: Regolarità; Risultati delle attività formative; Internazionalizzazione; Soddisfazione; Occupabilità; Consistenza del corpo Docente. Nella declinazione di ciascuna dimensione, si tiene conto anche del livello del CdS (Laurea Triennale, Laurea Magistrale a Ciclo Unico e Laurea Magistrale) e delle diverse modalità di erogazione della didattica.

Questi dati oggettivi vengono presi in esame in modo da evidenziare eventuali criticità, cui il CdS è tenuto a rispondere con possibili azioni correttive. L’analisi degli indicatori forma l’oggetto delle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA).<sup>3</sup>

Per supportare le attività dei Consigli di CdS (CCdS) nella redazione delle SMA, il Presidio di Qualità dell’Ateneo (PQA) ha predisposto e aggiorna regolarmente delle Linee Guida. La sequenza delle operazioni di produzione delle SMA prevede che i CdS si rivolgano ai Responsabili della Qualità dei Dipartimenti per la Formazione (RQDF) per una consulenza e una supervisione nel corso dei

---

<sup>1</sup> [Decreto Ministeriale n. 1154 del 14/10/2019](#), “Decreto Autovalutazione, Valutazione, Accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio” (che sostituisce il [Decreto Ministeriale n. 6 del 7/01/2019](#)).

<sup>2</sup> Vedi rif. 1 e descrizione degli indicatori iC disponibili alla pagina <https://www.anvur.it/attivita/ava/indicatori-di-monitoraggio-autovalutazione-e-valutazione-periodica/indicatori-cds/>.

<sup>3</sup> [Decreto Ministeriale n. 1154 del 14 ottobre 2021](#), “Autovalutazione, valutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio”. Vedi anche i riferimenti normativi disponibili alla pagina <https://www.anvur.it/attivita/ava/riferimenti-normativi/>.



lavori.<sup>4</sup> Dopo la conclusione delle attività di monitoraggio annuale dei CdS ciascun RQDF prende in esame le SMA di sua pertinenza, riportando in uno schema sintetico (*checklist*) le osservazioni salienti circa l'analisi degli indicatori di monitoraggio e il contenuto della sezione di commento delle SMA.<sup>5</sup> Il PQA, ricevute le versioni finali delle SMA dai CdS e le *checklist* compilate dai RQDF per ciascun CdS, predispone una Relazione di sintesi da presentare al Senato Accademico e al Nucleo di Valutazione (NdV).<sup>6</sup>

Nella riunione del 26 gennaio 2022, il PQA ha incaricato i componenti del Presidio Prof.ssa Maria Napoli e Prof. Mauro Ravera di predisporre la relazione di sintesi.<sup>7</sup> La presente versione è stata approvata dal PQA nella seduta del 23 marzo 2022.<sup>8</sup>

---

<sup>4</sup> “Linee guida per la compilazione della scheda di monitoraggio annuale (SMA)” in [Manuale dell'assicurazione della qualità](#) (ultimo aggiornamento: 1/6/2021), pagg. 118-126, disponibile alla pagina <https://qualita.uniupo.it/linee-guida> del sito di Ateneo sull'Assicurazione Qualità.

<sup>5</sup> “Linee guida per l'attività dei Responsabili della Qualità dei Dipartimenti per la formazione (RQDF)”, pagg. 30-39, e “Linee guida rivolte ai Responsabili della Qualità dei Dipartimenti per la formazione per l'utilizzo delle checklist”, pagg. 40-43, in [Manuale dell'assicurazione della qualità](#) (ultimo aggiornamento: 1/6/2021).

<sup>6</sup> “Linee guida per l'attività del Presidio di Qualità dell'Ateneo”, in [Manuale dell'assicurazione della qualità](#) (ultimo aggiornamento: 1/6/2021), pagg. 21-29.

<sup>7</sup> Verbale PQA n. 1/2022

<sup>8</sup> Verbale PQA n. 3/2022



## COMMENTO ALLE SCHEDE DI MONITORAGGIO ANNUALE (SMA)

1. **DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE, ECONOMICHE E SOCIALI (DIGSPES)**
  - **Corsi di laurea (L):**
    - 2024 - Servizio Sociale
    - 2025 - Scienze Politiche Economiche Sociali e dell'Amministrazione
  - **Corsi di laurea magistrale (LM):**
    - 2007 - Società e Sviluppo Locale
    - A005 - Economia, Management e Istituzioni
  - **Corsi di laurea magistrale a ciclo unico (LMCU):**
    - 1602 - Giurisprudenza
2. **DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO (DSF)**
  - **Corsi di laurea magistrale a ciclo unico (LMCU):**
    - 1505 - Chimica e tecnologia farmaceutiche
    - 1506 – Farmacia
  - **Corsi di laurea magistrale (LM):**
    - A057 – Biotecnologie Farmaceutiche
3. **DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA (DISIT)**
  - **Corsi di laurea (L):**
    - 1929 - Scienze Biologiche
    - 1930 - Chimica
    - 1931 - Scienze dei Materiali - Chimica
    - 1932 - Informatica
  - **Corsi di laurea magistrale (LM):**
    - 1981 - Biologia
    - 1982 - Scienze chimiche
    - 1983 – Informatica
    - A041 – Food, Health and Environment
4. **DIPARTIMENTO DI STUDI PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA (DISEI)**
  - **Corsi di laurea (L):**
    - 1420 - Economia aziendale



1422 - Promozione e gestione del turismo

- **Corsi di laurea magistrale (LM):**

1406 - Amministrazione, controllo e professione

1407 - Management e finanza

5. **DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI (DISUM)**

- **Corsi di laurea (L):**

1722 - Lettere

1723 - Lingue straniere moderne

1724 - Filosofia e comunicazione

- **Corsi di laurea magistrale (LM):**

1777 - Filosofia

1779 - Filologia moderna, classica e comparata

A002 - Lingue, culture, turismo

6 **SCUOLA DI MEDICINA (SMED)**

6.1. **DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE (DISS)**

- **Corsi di laurea (L):**

1846 - Fisioterapia

1847 - Igiene dentale

1849 - Tecniche di laboratorio biomedico

9415 - Biotecnologie

- **Corsi di laurea magistrale (LM):**

A004 - Medical Biotechnology

6.2. **DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE (DIMET)**

- **Corsi di laurea (L):**

1843 - Infermieristica

1848 - Tecniche di radiologia medica e radioterapia

- **Corsi di laurea magistrale (LM):**

1806 - Scienze infermieristiche e ostetriche

- **Corsi di laurea magistrale a ciclo unico (LMCU):**

1804 - Medicina e Chirurgia



## **7. NOTA ALLE SMA E ALLE CHECKLIST**

### **ALLEGATI (CHECKLIST)**

- A.1. **DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE, ECONOMICHE E SOCIALI (DIGSPES)** (RQDF: Prof. Domenico Carbone)
- A.2. **DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO (DSF)** (RQDF: Prof. Maurizio Rinaldi)
- A.3. **DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA (DISIT)** (RQDF: Prof. Mauro Ravera)
- A.4. **DIPARTIMENTO DI STUDI PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA (DISEI)** (RQDF: Prof.ssa Antonella Capriello)
- A.5. **DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI (DISUM)** (RQDF: Prof.ssa Carla Pomaré)
- A.6.1. **SCUOLA DI MEDICINA (SMED) - DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE (DISS)** (RQDF: Prof.ssa Sarah Gino)
- A.6.2. **SCUOLA DI MEDICINA (SMED) - DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE (DIMET)** (RQDF: Prof.ssa Daniela Ferrante)

Si riportano di seguito l'analisi generale delle operazioni di assicurazione della qualità, i punti di forza, le criticità e i principali interventi correttivi evidenziati dalle SMA. Gli indicatori iC utilizzati dai CdS per la redazione della SMA portano la data del 2/10/2021.



## COMMENTO ALLE SCHEDE DI MONITORAGGIO ANNUALE (SMA)

### **1. DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE, ECONOMICHE E SOCIALI (DIGSPES)**

I cinque CdS del DIGSPES hanno osservato la sequenza di operazioni prevista dalla Linee Guida per la compilazione della SMA (si vedano anche le corrispondenti *checklist*). La composizione di ogni GdR ha previsto la presenza della rappresentanza studentesca ufficiale o, nel caso di mancanza di questa per attesa di elezioni, di altri rappresentanti degli studenti; nel caso del CdS in Società e Sviluppo Locale emerge come lo studente rappresentante non abbia partecipato alla stesura del commento, che gli è stato poi presentato per l'approvazione. I GdR del CdS in Servizio Sociale, del CdS in Società e Sviluppo Locale e del CdS in Economia, Management e Istituzioni non hanno dichiarato, a differenza degli altri CdS, di aver individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS (anche in considerazione della media nazionale o di macro-area), pur avendo operato una selezione e un'analisi. Sono stati presi in esame un numero di indicatori che va da un massimo di 33 ad un minimo di 15. I GdR hanno predisposto un commento analizzando, in alcuni casi, in particolare, con molta accuratezza, i punti di forza e gli aspetti critici del proprio funzionamento (anche in relazione alla contingente emergenza pandemica), e hanno infine individuato interventi correttivi (tranne che per il CdS in Società e Sviluppo Locale, per le ragioni di cui sotto), talvolta in forma di prosecuzione di interventi già predisposti in passato e dunque tuttora in corso. Nelle schede si dichiara di aver preso in esame la relazione del NdV per l'anno 2021 e i documenti programmatici dell'Ateneo, quali, in particolare, il Piano Strategico di Ateneo e/o di Dipartimento: solo in alcuni casi ne vengono però discussi gli obiettivi specifici.

- **2024 - Servizio Sociale (L)**

PUNTI DI FORZA. Si confermano come principali punti di forza: (i) l'andamento relativamente regolare delle immatricolazioni e del numero di iscritti, con una tendenza alla crescita; (ii) il buon livello di qualità della didattica e dei risultati formativi del CdS; (iii) l'ulteriore miglioramento degli indicatori che interessano la regolarità del percorso di studi. Si rileva inoltre il miglioramento dell'indicatore relativo alla percentuale dei laureati entro la durata normale del corso.



CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. La principale criticità, già messa in luce l'anno precedente, riguarda (i) il limitato livello di internazionalizzazione e il basso numero di CFU conseguiti all'estero. Nell'analizzare tale criticità, si segnala che il CdS ha costituito, in seguito ai suggerimenti del NdV e su iniziativa della Presidente del CdS, un gruppo di lavoro per la discussione di una strategia di internazionalizzazione, in coordinamento con le attività di promozione dell'internazionalizzazione del Dipartimento, e con l'obiettivo di un'integrazione con le esigenze formative espresse dalle parti sociali.

- **2025 - Scienze Politiche Economiche Sociali e dell'Amministrazione (L)**

PREMESSA. Si osserva preliminarmente la difficoltà ad analizzare gli indicatori, poiché per alcuni di essi non sono disponibili i dati del 2020 e poiché devono essere considerati congiuntamente gli indicatori riferiti a due percorsi formativi distinti (L-16 e L-36).

PUNTI DI FORZA. Emergono quali principali punti di forza, sostanzialmente in continuità con l'anno precedente: (i) la formazione fortemente interdisciplinare offerta dal CdS; (ii) l'ampia offerta formativa; (iii) l'alta qualità della didattica; (iv) il grado di soddisfazione molto elevato da parte degli studenti e dei laureati ed un rapporto virtuoso della proporzione studenti/docenti, che consente un'interazione agevole e continuativa; (v) il buon livello della ricerca scientifica (da confermare con la VQR in corso); (vi) i rapporti consolidati con il territorio alessandrino. Inoltre, si rileva un significativo aumento del numero di avvii di carriera al primo anno e del numero di iscritti complessivi. Infine, tutti i docenti di riferimento del CdS sono titolari di insegnamenti di base e caratterizzanti, affidati in buona misura a personale docente di ruolo.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Tra le principali criticità, già emerse nell'anno precedente, si segnalano: (i) il livello di internazionalizzazione ancora contenuto; (ii) la scarsa attrazione di studenti da altre regioni o dall'estero; (iii) i limiti strutturali della sede alessandrina (come per la carenza di residenze universitarie, il problema dei trasporti, ecc.). Si rileva inoltre come punto delicato di attenzione la questione degli indicatori relativi al conseguimento dei CFU, agli studenti fuori corso e alla dispersione studentesca. I suggerimenti individuati nell'analisi includono un attento e costante monitoraggio di questi fattori, attribuiti a cause contingenti ed esterne, più che degli interventi correttivi precisi. Rispetto ai problemi della sede Alessandrina si intravede un possibile miglioramento negli effetti del progetto del nuovo campus. Viene



inoltre riproposta l'ipotesi di una duplicazione del CdS in una delle altre sedi dell'Ateneo (Vercelli o Novara), come opportunità di ulteriore crescita e rafforzamento, da affiancare eventualmente (dopo opportune valutazioni dell'Ateneo) all'avvio di nuove lauree magistrali.

- **2007 - Società e Sviluppo Locale (LM)**

PREMESSA. Si segnala, nel commento conclusivo, che *“Dal punto di vista metodologi-statistico si evidenzia come il valore degli indicatori presenta, sia per quanto riguarda il confronto con l'area geografica e a livello nazionale, sia per quanto riguarda la tendenza negli anni presi in esame, una certa variabilità, che è dovuta, dal punto di vista statistico, al numero non elevato al denominatore”*.

PUNTI DI FORZA. Si conferma come punto di forza dell'anno precedente (i) l'elevata soddisfazione da parte degli studenti, anche grazie ad un buon rapporto studenti/docenti; inoltre, si sottolineano: (ii) il positivo livello di occupabilità dei laureati e (iii) l'esiguità degli abbandoni.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Viene confermata rispetto all'anno precedente la criticità legata a (i) la bassa numerosità degli studenti, che tuttavia viene interpretata come elemento determinante per garantire l'elevata soddisfazione degli studenti; si rileva inoltre come punto di debolezza (ii) il livello limitato di internazionalizzazione, sulle cui cause vengono elaborate alcune riflessioni, a partire dalla peculiare composizione della popolazione studentesca, fatta per lo più di studenti lavoratori. Si sottolinea pertanto la difficoltà ad intraprendere azioni correttive.

- **A005 - Economia, Management e Istituzioni (LM)**

PREMESSA. Si specifica all'inizio che *“Per assicurare la confrontabilità con i precedenti anni accademici, i dati riportati sono riferiti all'aggregato delle due classi di laurea LM56 e LM76, o nel caso di valori percentuali, alla sola classe di laurea LM56. Come per le schede dei precedenti anni, si sottolinea infatti che il corso di laurea prevede due curricula replicati su due classi di laurea LM56 e LM76. Tale struttura bi-classe è ereditata dal precedente corso di laurea EPPAC ed è un assetto non modificabile (se non con una radicale modifica dell'intero ordinamento). Per motivi di maggiore fruibilità negli sbocchi occupazionali, concorsi pubblici ed esami di stato della classe di laurea LM56, rispetto alla LM76, in tutti gli a.a. in cui il corso di laurea è stato attivo, si*





*è sempre registrata una costante e nettissima preferenza degli studenti verso l'immatricolazione nei due curricula management ed economia della classe LM56 a discapito degli omologhi curricula nella classe LM76. Per tale motivo i dati della classe di laurea LM76 hanno una numerosità campionaria troppo esigua per garantire la necessaria significatività statistica e non sono commentabili separatamente, mentre assume rilievo solamente il dato aggregato delle due classi di laurea".*

**PUNTI DI FORZA.** Si confermano i punti di forza dell'anno precedente, ossia: (i) la dinamica molto positiva nell'andamento delle iscrizioni, che fanno registrare un incremento progressivo negli ultimi cinque anni; (ii) la percentuale degli studenti che si laurea entro la durata normale del corso di studio; (iii) la percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del corso di studio; (iv) la capacità di attrarre studenti provenienti da varie regioni italiane, anche geograficamente molto distanti dal Piemonte. Si commenta infine il fatto che l'internazionalizzazione, considerata un punto di debolezza per molti CdS dell'Ateneo, costituisce invece un punto di forza per questo CdS.

**CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE.** Viene ampiamente discussa quella che fino all'anno precedente rappresentava una criticità, ossia (i) la percentuale di studenti con precedente titolo di laurea conseguito all'estero, tuttora più bassa della media nazionale e simile alla media regionale. Viene quindi valutata l'efficacia dell'azione correttiva già avviata, ovvero l'istituzione di un percorso di studi interamente in inglese, che di fatto ha portato al notevole aumento del numero di richieste di rilascio di nulla osta per l'immatricolazione da parte di studenti extra UE. Tuttavia, di fronte a tali richieste, il Consiglio di corso di laurea ha deliberato che gli studenti interessati sostengano il test internazionale GMAT (*Graduate Management Admission Test*) come requisito di accesso. Tale decisione ha ovviamente una ricaduta sul numero delle immatricolazioni di studenti extra UE, ma d'altra parte si pone a tutela del mantenimento di un adeguato standard minimo di preparazione e competenze degli studenti in entrata, e quindi dell'alta qualità del corso stesso.

- **1602 – Giurisprudenza (LMCU)**

**PUNTI DI FORZA.** Emergono quali principali punti di forza: (i) l'aumento delle matricole pure; (ii) l'ulteriore miglioramento rispetto all'anno precedente del già buon rapporto studenti/docenti



strutturati; *(iii)* i buoni risultati rispetto all'inserimento nel mondo del lavoro da parte dei laureati (con qualche controtendenza solo dei dati a un anno dalla laurea).

**CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE.** Tra le principali criticità si segnalano: *(i)* l'internazionalizzazione, in particolare rispetto al numero, in ulteriore decremento, di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari rispetto al totale dei CFU conseguiti entro la durata normale del corso; *(ii)* l'eccessiva durata del percorso di studio, superiore a quella prevista, con l'aumento della percentuale di laureati fuori corso e del numero di abbandoni a partire dal II anno; *(iii)* la scarsa attrattività su studenti provenienti da altre regioni, con conseguente marcata localizzazione della popolazione studentesca. Viene sottolineata la difficoltà di intraprendere adeguate azioni correttive in assenza di una piena comprensione delle motivazioni sottese alle criticità (sulle quali vengono comunque avanzate delle ipotesi), per cui viene programmata un'attività istruttoria sulla regolarità del percorso di studi, coordinata dal Presidente del CdS, e sull'internazionalizzazione. Tra i progetti futuri, a parte la prosecuzione ed ampliamento del progetto POT (*Piani per l'Orientamento e il Tutorato*), di cui viene sostenuta l'efficacia, si intende valutare un progetto di didattica online (da avviare in coordinamento con l'Ateneo).

## **2. DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO (DSF)**

Per i corsi di Farmacia e Chimica e Tecnologie Farmaceutiche (CTF) si evidenzia una corretta successione dei passaggi che ha portato all'approvazione delle SMA (vedi *checklist* e SMA). Ai GdR hanno partecipato gli studenti, ma anche membri del personale tecnico amministrativo (PTA), e la scheda è stata sottoposta anche alla visione del RQDF prima dell'approvazione in CCdS. Per la LM (di nuova istituzione) di Biotecnologie Farmaceutiche la descrizione dei passaggi è invece lacunosa, anche se la *checklist* riporta la partecipazione degli studenti alla attività di analisi.

Solo nella SMA di Chimica e Tecnologie Farmaceutiche (CTF) viene esplicitamente indicato che sono stati presi in considerazione il Piano Strategico di Ateneo, il Piano Strategico di Dipartimento e la Relazione del NdV in relazione agli aspetti inerenti agli indicatori. Nella SMA di Farmacia e Biotecnologie Farmaceutiche questa indicazione non emerge in modo chiaro, ma la si ricava indirettamente dalle *checklist*. Si raccomanda una miglior descrizione di questi aspetti.



Sono stati analizzati praticamente tutti i descrittori (24 per CTF e 23 per Farmacia), confrontandoli con i dati di area e nazionali. Di questi 2 (CTF) e 3 (Farmacia) sono stati oggetto di particolari attenzioni. Infine, è stato formulato un riassunto conclusivo in cui sono messi in evidenza i punti di forza e debolezza dei corsi. La SMA della LM in Biotecnologie Farmaceutiche è invece ancora limitata in quanto il corso è al suo primo anno di attivazione.

In generale, le analisi sui due CdS sembrano in linea con quelle degli ultimi due anni e le azioni correttive ancora da valutare pienamente o in attesa di valutazione.

- **1505 - Chimica e tecnologia farmaceutiche (LMCU).**

PUNTI DI FORZA. Seppur non esplicitamente indicato, viene indicata la stabilizzazione degli iscritti (nel corso degli anni sempre intorno al limite di 150), con buona attrattività extra regione e laureati soddisfatti del loro percorso.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Nonostante i miglioramenti registrati, permangono le due criticità già evidenziate nelle SMA degli ultimi due anni: (i) numero di laureati in corso nell'anno solare e (ii) internazionalizzazione. Le azioni intraprese mirate a fluidificare il percorso (con particolare attenzione agli “esami scoglio”), evitare che gli studenti differiscano la preparazione di esami di base, e ottimizzare i tempi di tirocinio e di ingresso in tesi (descritte nel RCR 2018) stanno dando i loro frutti, ma sono ancora presenti studenti che non hanno beneficiato delle modifiche.

Per quanto riguarda l'internazionalizzazione, il CdS ritiene di dover proseguire l'opera intrapresa negli scorsi anni con apposite attività per ottimizzare la pubblicizzazione delle opportunità di periodi di studio all'estero e stimolare lo svolgimento delle attività durante il secondo e terzo anno del corso per evitare di influenzare negativamente il periodo di tesi.

- **1506 – Farmacia (LMCU)**

PUNTI DI FORZA. La SMA evidenzia uno stato di salute molto buona per il CdS, con una platea studentesca ampia e differenziata, con una maggioranza di studenti extraregionali e una spiccata percentuale di studenti esteri. Altro punto di forza del CdS è l'elevata occupabilità dei laureati, praticamente completa a tre anni dal titolo ma molto buona anche sul breve periodo. L'elevata professionalizzazione del CdS e la stretta interazione con le parti sociali di riferimento vengono indicate come le principali ragioni di questo successo.



CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Permane la criticità a carico dell'internazionalizzazione, per la quale le misure di stimolo e pubblicizzazione messe in opera negli anni precedenti non hanno sortito effetti degni di nota. Il CdS ritiene che la prossima revisione del piano di studi, necessaria in seguito alla trasformazione della laurea in abilitante, introdurrà una maggiore flessibilità nella parte finale del percorso didattico, più compatibile con la fruizione di periodi di studio all'estero.

- **A057 – Biotecnologie Farmaceutiche (LM)**

Essendo un corso al primo anno di attivazione, i descrittori sono ancora assolutamente poco significativi e non paragonabili con quelli di area geografica o alle medie nazionali. Per questo motivo l'analisi è molto parziale, ma il PQA rileva con soddisfazione lo sforzo di produrre una prima SMA, a dimostrazione dell'interesse del CdS per le procedure di Assicurazione della Qualità.

### **3. DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA (DISIT)**

Per tutti i corsi (vedi *checklist* e SMA) si evidenzia una corretta successione dei passaggi che ha portato all'approvazione della SMA. A tutti i GdR hanno partecipato gli studenti, e tutti i GdR (tranne Scienza dei Materiali, corso in esaurimento) hanno esplicitamente dichiarato di aver preso in considerazione la relazione del NdV e i piani strategici (tutti i GdR hanno citato almeno uno tra Piano Strategico di Ateneo o Dipartimento).

In generale, i GdR non hanno effettuato una selezione dei descrittori da analizzare (tra i 18 ed i 33, solo Scienze Biologiche e FHE hanno limitato i descrittori analizzati, mentre Scienze dei Materiali dichiara di commentare gli indicatori che presentano scostamenti significativi dalla media del Nord-Ovest e/o variazioni significative nel tempo), confrontandoli con i dati di area e nazionali. In generale il numero di descrittori che presentano andamenti anomali o grandi variazioni si attesta a poche unità. Infine, è stato formulato un commento conclusivo in cui sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza dei corsi.

Anche nel caso dei CdS del DiSIT, le analisi sembrano in linea con quella dello scorso anno e le azioni correttive ancora da valutare pienamente o in attesa di valutazione.

- **1929 - Scienze Biologiche (L)**



**PUNTI DI FORZA.** Sono anche quest'anno dichiarati punti di forza: *(i)* l'alta numerosità studentesca complessiva e la capacità di attrazione da fuori regione (sicuramente complice anche la presenza del numero chiuso negli altri atenei); *(ii)* il permanere nel tempo di un alto indice di soddisfazione complessiva; *(iii)* la capacità professionalizzante, indice del buon lavoro di collegamento con il mondo produttivo e lavorativo.

**CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE.** Permangono le stesse criticità riportate nella precedente SMA, ovvero: *(i)* il livello di internazionalizzazione e l'attrattività internazionale; *(ii)* il rapporto studenti/docenti.

Non vengono riportate nuove azioni di miglioramento sul fronte dell'internazionalizzazione, ma si attende che quelle messe in atto diano frutti nei prossimi anni (il CdS continuerà nella promozione dell'interesse degli studenti verso attività all'estero, aumentando e rivisitando l'offerta delle sedi disponibili e assicurando un pieno riconoscimento degli esami svolti fuori sede). Per l'elevato rapporto studenti/docenti (anche segnalato nel documento del NdV), il CdS continuerà a esortare gli organi Accademici competenti ad implementare il corpo docente stabilizzato, soprattutto nella sede di Vercelli.

Degno di nota è l'aver reso sistematica l'analisi degli indicatori differenziata per le due sedi (Alessandria e Vercelli), volta ad evidenziare criticità locali.

- **1930 - Chimica (L)**

**PUNTI DI FORZA.** Sono dichiarati *(i)* il rapporto tra studenti e docenti, che si riflette sulla riduzione del numero di abbandoni tra I e II anno e sull'accompagnamento degli studenti fino alla laurea; *(ii)* il buon numero di immatricolati, adeguato alla capienza della struttura e dei laboratori; *(iii)* l'elevato numero di ore di didattica in laboratorio; *(iv)* la presenza sul territorio di poli chimici con aziende con le quali è possibile aprire (e sono state aperte) numerose opportunità di stage esterni.

**CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE.** Permangono critici *(i)* gli indicatori di internazionalizzazione (problemi con la lingua inglese in miglioramento con la riorganizzazione dell'offerta di lingua inglese); *(ii)* l'inserimento nel mondo del lavoro, anche se in miglioramento dal 2019. È stato istituito il Comitato di Indirizzo con il quale sarà possibile studiare percorsi per un inserimento più diretto nel mondo del lavoro (Nota: aspetto considerato non prioritario dal CdS in quanto



gli studenti di solito optano per la prosecuzione del percorso con una Laurea Magistrale, giudicata più idonea anche dalle parti sociali).

- **1931 - Scienze dei Materiali – Chimica (L)**

L'analisi effettuata è stata parziale in quanto il CdS in Scienza dei Materiali è stato trasformato in Chimica Verde nell'a.a. 2021-22 ed è quindi ad esaurimento.

PUNTI DI FORZA. La SMA riporta un elevato grado di soddisfazione dei laureati.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Si osserva un generale declino del corso con diminuzione delle matricole, dei CFU conseguiti al I anno, passaggi al II anno e laurea entro i tempi previsti. Vista la conclusione dell'esperienza del CdS non sono previste azioni correttive.

- **1932 – Informatica (L)**

PUNTI DI FORZA. I punti di forza indicati sono: (i) il numero di iscritti al CdS in aumento (anche provenienti da fuori regione e dall'estero) e (ii) un buon percorso complessivo degli studenti (buon rapporto studenti/docenti; % di laureati entro la durata normale stabilmente oltre il 60%; riduzione del numero di abbandoni; alta % dei laureandi e laureati complessivamente soddisfatti del corso; ottime % di occupazione. Tutti questi dati sono in linea o migliori delle media dell'area e nazionali).

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. (i) Il GdR rileva che permangono ancora problemi legati all'acquisizione di crediti all'estero. Il CdS ripropone come strategia di miglioramento l'attivazione di nuove convenzioni con Paesi di lingua inglese ed un incremento delle attività di informazione.

ii) A fronte di un aumento molto significativo degli immatricolati, non vi è un costante aumento dei laureati entro la durata normale del corso (indicatori iC22 e iC17). Questa osservazione era già presente nella SMA dello scorso anno, anche se non evidenziata come criticità. Il CCdS monitorerà la velocità delle carriere.

- **1981 – Biologia (LM)**

PUNTI DI FORZA. Il corso ha acquisito un livello di numerosità elevato, superiore alle medie nazionali, che si sta stabilizzando negli ultimi due anni. Nonostante tale aumento, la regolarità complessiva del percorso di studio (acquisizione CFU e laurea entro la durata normale del corso)



e l'elevato indice di soddisfazione degli studenti rispetto agli Atenei di riferimento di area geografica e nazionali sono indici di buona salute del corso.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. (i) Scarsa attrattività verso iscritti provenienti da altri Atenei italiani e stranieri (la presenza del CdSM *Food Health and Environnement* nella stessa classe potenzialmente sottrae possibili iscritti stranieri); (ii) acquisizione di CFU all'estero.

Il CdS ritiene che il livello di internazionalizzazione *“può migliorare perseguendo azioni mirate all'acquisizione di crediti all'estero, sia curricolari sia relativi alla prova finale, anche con azioni coordinate con il percorso triennale come suggerito dall'audizione interna con il NdV”*. Non sono però indicate azioni più precise.

- **1982 – Scienze Chimiche (LM)**

PUNTI DI FORZA. I punti di forza del CdSM sono ormai stabilizzati e vedono: (i) regolarità di percorso, evidenziata dal tasso di passaggio al secondo anno e dal tasso di laureati entro la durata naturale o al massimo un anno oltre la durata normale del corso; (ii) una buona occupabilità dei laureati; (iii) un rapporto studenti/docenti ottimale (studenti seguiti con particolare attenzione).

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Anche le criticità si stanno cristallizzando nel tempo e sono: (i) i dati relativi agli iscritti con valori inferiori alle medie nazionali e di area e (ii) l'internazionalizzazione. Per incrementare il numero degli iscritti saranno riproposte le azioni di orientamento, con particolare attenzione verso gli studenti delle L triennali in Chimica e Chimica Verde dell'Ateneo. Le azioni di miglioramento dell'internazionalizzazione passeranno attraverso la via che si è dimostrata più proficua, ovvero la stimolazione alla partecipazione ad attività *Free Mover*, che coinvolgono gruppi di studenti che seguono parte di un insegnamento all'estero accompagnati dal docente.

- **1983 – Informatica (LM)**

PUNTI DI FORZA. (i) Il numero di iscritti al corso è in costante aumento, (ii) il percorso generale degli studenti è molto buono (abbandoni, acquisizione CFU, rapidità nel conseguire il titolo, rapporto studenti/docenti con % in linea o migliori delle medie di area e nazionali) e (iii) l'occupabilità dei laureati è molto alta (anche se la statistica vede un numero basso di risposte e il dato fluttua parecchio negli anni).



CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. (i) Nonostante la tendenza in crescita, il numero assoluto di avvii in carriera risulta ancora insoddisfacente (bassa attrattività anche verso studenti fuori regione); (ii) internazionalizzazione.

Il primo punto ha portato alla proposta di apertura di una LM in Intelligenza Artificiale e Innovazione Digitale, più attrattiva per gli studenti e le parti sociali.

Il CdSM dichiara che sono “*in fase di stipula di nuovi accordi*”. Nel frattempo è stato preparato uno spazio informativo sulla piattaforma DIR, nel quale sono descritte e pubblicizzate tutte le iniziative già in atto per l'internazionalizzazione.

Alcuni parametri non sono stati considerati come critici, nonostante il loro valore, in quanto basati su un campione statistico esiguo e quindi variazioni di poche unità si riflettono in significative variazioni %.

- **A041 – Food, Health and Environment (LM)**

PUNTI DI FORZA. Il CdSM dichiara come punto di forza la “struttura del corso” senza dare ulteriori indicazioni.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Sono indicate le seguenti criticità: (i) basso numero di studenti iscritti; (ii) internazionalizzazione in uscita.

L’attrattività nazionale e internazionale potrà essere migliorata aumentando le occasioni di presentazione del corso (attività di orientamento), soprattutto in lingua inglese (sito di ateneo, regolamenti didattici, ecc.). Infine il CdSM si propone di incrementare l’attività di mobilità internazionale soprattutto nell’ambito della preparazione alla tesi di laurea, senza tuttavia specificare le modalità.

#### **4. DIPARTIMENTO DI STUDI PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA (DISEI)**

I quattro CdS del DISEI hanno osservato la sequenza di operazioni prevista dalla Linee Guida per la compilazione della SMA (si vedano anche le corrispondenti *checklist*). La composizione di ogni GdR ha previsto la presenza della rappresentanza studentesca ufficiale o, nel caso di mancanza di questa per attesa di elezioni, di altri rappresentanti degli studenti, tranne che per il CdS in Economia Aziendale, nella cui SMA non è dettagliata la composizione né è citata alcuna rappresentanza studentesca. Il GdR del CdS in Management e Finanza ha optato per l’analisi di tutti gli indicatori,





mentre gli altri GdR hanno selezionato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS (anche in considerazione della media nazionale o di macro-area), talora discussi in funzione di specifiche aree tematiche. Sono stati presi in esame un numero di indicatori che va da un massimo di 26 ad un minimo di 12; nel caso del CdS in Promozione e Gestione del Turismo si parla genericamente di un “set” di indicatori, senza specificarne la quantità. I GdR hanno predisposto un commento analizzando, in alcuni casi, in particolare, con molta accuratezza, i punti di forza e gli aspetti critici del proprio funzionamento (anche in relazione alla contingente emergenza pandemica), e hanno infine individuato interventi correttivi, talvolta in forma di prosecuzione di interventi già predisposti in passato e dunque tuttora in corso, e in forma di un dettagliato *action plan* con indicazione di obiettivi, responsabilità e azioni previste. Sono stati presi in esame la relazione del NdV per l’anno 2021 e i documenti programmatici dell’Ateneo, in particolare, Piano Strategico di Ateneo e/o di Dipartimento.

- **1420 - Economia aziendale (L)**

**PUNTI DI FORZA.** Emerge quale principale punto di forza, in continuità con l’anno precedente, la forte e costante crescita dell’attrattività, evidenziata dalla numerosità degli avvii di carriera e degli immatricolati puri (anche in confronto con le medie nazionali e di area geografica).

**CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE.** Tra le principali criticità, alcune già emerse nell’anno precedente, si segnalano: (i) il tasso di internazionalizzazione, con particolare riferimento ai CFU conseguiti all’estero; (ii) i tassi di inattività nel percorso di studi, specialmente rilevabili al I anno, dai quali si innescano problematiche di ritardo nel conseguimento del titolo e fenomeni di dispersione (seppure mitigati nel corso del tempo). La scheda riporta un’attenta analisi delle potenziali linee di azione da implementare per ridurre i fenomeni di inattività, che sono basate su una riflessione critica relativa alle cause e che in parte riprendono quelle già proposte nella precedente SMA, come ad esempio: potenziare gli strumenti informativi circa l’esistenza di programmi part-time (utili specialmente per studenti lavoratori); mantenere il livello di utilizzo da parte dei docenti di tutte le potenzialità incluse negli strumenti didattici di supporto gestibili online e il miglioramento delle informazioni circa la descrizione degli insegnamenti; alleggerire il carico di CFU al I anno, in cui gli studenti normalmente scontano un impatto con gli ambienti e la logica universitari, rimodulando la distribuzione dei crediti tra I e II anno (ad es., si è già



previsto lo spostamento dei 4 CFU curriculari di lingua inglese dal primo al secondo anno) ed anche la ripartizione di alcuni insegnamenti tra semestri.

Si consiglia inoltre l'uso del test orientativo cui sono associati programmi di orientamento e di recupero specifici e l'introduzione di interventi sistematici di tutoraggio per tutti gli insegnamenti del I e II anno, attraverso risorse stanziare a livello di Ateneo, Per l'internazionalizzazione si propone un rafforzamento della comunicazione circa l'esistenza di programmi di mobilità. Da sottolineare che nella *checklist* "si evidenzia la necessità della redazione dell'RCR come da richiesta del Presidio di Qualità del 9/11/2021".

- **1422 - Promozione e gestione del turismo (L)**

PUNTI DI FORZA. Emerge quale principale punto di forza (i) l'efficace organizzazione della didattica; si rileva anche (ii) l'incremento della percentuale di laureati occupati ad un anno dal titolo, in controtendenza rispetto all'anno precedente. Si sottolinea come abbiano contribuito a questo aspetto gli interventi formativi diretti a favorire lo sviluppo di autoimprenditorialità e di capacità di leadership già previsti nelle linee operative del CdS.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. La principale criticità, come nell'anno precedente, viene individuata nella (i) internazionalizzazione. Si segnala inoltre: (ii) la lieve riduzione del numero di avvisi di carriera e del numero totale degli iscritti (pur essendo confermato l'aspetto positivo, già rilevato lo scorso anno, dell'ampliamento del bacino di utenza verso la Città Metropolitana di Milano). Dalla scheda emerge anche (iii) la seria riduzione della percentuale di laureati entro la normale durata del corso, benché venga notato come il valore riveli una performance migliore rispetto alla media nazionale e di area geografica. Rispetto all'internazionalizzazione vengono riproposte le azioni correttive degli anni precedenti, ossia: aumento del numero di accordi Erasmus; coinvolgimento sistematico di docenti stranieri nella didattica (*Visiting Professors*, testimonianze, seminari); sensibilizzazione degli studenti; ricerca di ulteriori canali per il finanziamento di esperienze internazionali. Vengono infine commentati gli effetti positivi derivati da azioni correttive già intraprese, quali il rafforzamento dei rapporti con le parti sociali, con un conseguente incremento della presenza di operatori della grande industria turistica, e si cita un processo di riorganizzazione della prova finale. Da sottolineare che nella *checklist* "si evidenzia la necessità della redazione dell'RCR come da richiesta del Presidio di Qualità del 9/11/2021".



- **1406 - Amministrazione, controllo e professione (LM)**

PUNTI DI FORZA. Emergono quali principali punti di forza, in continuità con l'anno precedente: (i) l'elevato grado di soddisfazione dei laureati; (ii) un efficace assorbimento dei laureati nel mercato del lavoro.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Tra le principali criticità si segnalano: (i) la diminuzione degli avvii di carriera al I anno; (ii) la non elevata capacità di attrazione di laureati triennali provenienti da altri atenei (sia pure con alcuni segnali di miglioramento); (iii) la ridotta internazionalizzazione. Viene analizzata la ragione di tali criticità e viene dettagliatamente commentato il conseguimento delle azioni già previste nell'*action plan* delineato nella precedente SMA, sottolineando in particolare come, in rapporto all'Azione di consolidamento dell'attrattività del CdS, sia stata deliberata dal Consiglio la modifica dell'ordinamento didattico e dunque la creazione di un nuovo percorso magistrale in Amministrazione, Professione e Persone a partire dall'a.a. 2022/2023.

- **1407 - Management e finanza (LM)**

PREMESSA. Si dichiara preliminarmente che *"Come già rilevato nella Scheda del Monitoraggio Annuale per l'anno 2019, l'analisi degli indicatori tiene conto della revisione dell'ordinamento didattico avvenuto nell'anno accademico 2017-2018, realizzata anche recependo i suggerimenti del Comitato di Indirizzo del CdS istituito nel settembre 2016. Tale sviluppo ha determinato una discontinuità nella performance del CdS i cui effetti si stanno manifestando in questi anni"*.

PUNTI DI FORZA. Emergono quali principali punti di forza: (i) l'incremento progressivo del numero dei laureati e dei laureati entro la durata normale del corso; (ii) il rapporto studenti/docenti strutturati; (iii) la soddisfazione degli studenti; (iv) l'alta occupabilità dei laureati. Si mette in luce anche il miglioramento di alcuni indicatori per la valutazione della didattica.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. La principale criticità segnalata, in continuità con l'anno precedente, riguarda (i) lo scarso livello di internazionalizzazione. Si segnala inoltre (ii) un peggioramento della percentuale di abbandoni dopo N+1 anni. A questo proposito, si sottolinea come non siano ancora visibili gli effetti positivi delle misure adottate dall'a.a. 2019/2020, in particolare l'introduzione di requisiti di ingresso valutati tramite test sulle competenze. Si



segnala come non sia stato possibile avviare alcune azioni correttive riguardanti l'internazionalizzazione a causa della situazione pandemica, ma si dettaglia un *action plan* che si intende attuare a questo proposito. Si commentano inoltre azioni già intraprese, come ad esempio l'erogazione di tutti gli insegnamenti obbligatori del *curriculum* Finanza in lingua inglese, previsto nella precedente SMA, e la stipulazione dell'accordo con lo *Stevens Institute of Technology*.

## 5. DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI (DISUM)

I sei CdS del DISUM hanno osservato la sequenza di operazioni prevista dalla Linee Guida per la compilazione della SMA (si vedano anche le corrispondenti *checklist*). La composizione di ogni GdR ha previsto la presenza della rappresentanza studentesca ufficiale o, nel caso di mancanza di questa per attesa di elezioni, di altri rappresentanti degli studenti. I GdR hanno individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS (anche in considerazione della media nazionale o di macro-area): sono stati presi in esame un numero di indicatori che va da un massimo di 34 ad un minimo di 17. I GdR hanno predisposto un commento analizzando, in alcuni casi, in particolare, con molta accuratezza, i punti di forza e gli aspetti critici del proprio funzionamento (anche in relazione alla contingente emergenza pandemica), e hanno infine individuato interventi correttivi, talvolta in forma di prosecuzione di interventi già predisposti in passato e dunque tuttora in corso; questo con l'unica eccezione del CdS in Filosofia, che sceglie di non indicare interventi in quanto verrà sostituito da un nuovo CdS magistrale. Sono stati presi in esame da 4 CdS su 6 la relazione del NdV per l'anno 2021 e i documenti programmatici dell'Ateneo, in particolare, il Piano Strategico di Ateneo e/o di Dipartimento (ma anche il Piano di Sviluppo Triennale del DISUM, per il CdS in Lettere); costituiscono un'eccezione il CdS in Filosofia e Comunicazione e il CdS in Filosofia.

- **1722 – Lettere (L)**

PUNTI DI FORZA. Emergono quali principali punti di forza: (i) il rapporto ideale tra studenti iscritti/docenti (benché con uno scostamento dal *benchmark* e dalla media dell'area geografica di riferimento, che tuttavia viene motivato); (ii) l'erogazione di una didattica di qualità, che determina alto gradimento da parte degli studenti (attraverso i questionari di valutazione) e dei



laureati. Si rileva inoltre un miglioramento del valore relativo alla percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo e di laureati occupati in attività lavorative o in attività di formazione retribuita.

**CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE.** Tra le principali criticità, alcune già emerse nell'anno precedente, si segnalano: *(i)* il decremento degli avvii di carriera al I anno, insieme ad un lieve decremento del numero di immatricolati puri; *(ii)* il decremento del numero dei laureati del 2019 entro la durata normale del corso o entro un anno oltre la durata normale del corso; *(iii)* la scarsa attrattività del CdS per studenti da regioni limitrofe o per studenti stranieri; *(iv)* la lieve diminuzione dei valori relativi al numero di CFU conseguiti al I anno; *(v)* l'internazionalizzazione, con un peggioramento del tasso di studenti disposti a svolgere esperienze formative all'estero; *(vi)* lo scostamento, rispetto alla media di area geografica di riferimento e nazionale, del rapporto docenti/studenti, con conseguenze sui costi standard. Si rileva inoltre un lieve incremento del tasso di abbandoni. Viene fornita un'accurata analisi critica delle motivazioni sottese ai punti di debolezza, e vengono suggerite specifiche azioni correttive: ad esempio, sull'intensificazione dell'orientamento e del tutorato (che ha già dato esiti positivi), sul rafforzamento della sede di Alessandria (con un'equiparazione, ancora non raggiunta, dell'offerta didattica a quella di Vercelli), e su politiche di reclutamento. In alcuni casi queste azioni vengono rinviate al superamento dell'emergenza pandemica (come per l'internazionalizzazione), che, come si osserva, ha rallentato anche l'attuazione di alcuni obiettivi strategici di Ateneo, come il potenziamento dell'offerta residenziale, strutturale e delle attività ricreative, che potrebbe avere una ricaduta benefica anche su questo CdS.

- **1723 - Lingue straniere moderne (L)**

**PUNTI DI FORZA.** Si confermano come principali punti di forza: *(i)* l'attrattività del corso di laurea sia a livello intraregionale, sia in ambito nazionale; *(ii)* il tasso di gradimento da parte dei laureati; *(iii)* la stabilizzazione delle immatricolazioni su livelli di sostenibilità didattica; *(iv)* la percentuale di laureati entro la durata normale del corso. Si rileva una lieve crescita degli avvii di carriera al I anno e del numero di immatricolati puri.

**CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE.** Tra le principali criticità si segnalano: *(i)* una relativa dispersione, con la diminuzione nel 2019 della percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano almeno acquisito 40 CFU entro l'anno solare e la diminuzione nel



2019 della percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno (non sono disponibili i dati del 2020); *(ii)* la percentuale di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale della docenza erogata sensibilmente inferiore ai livelli macroregionali e nazionali, per cui diversi insegnamenti risultano affidati a personale assunto con contratti a termine; *(iii)* il rapporto studenti regolari/docenti in calo. Vengono commentate le ragioni di tali criticità e suggerite specifiche azioni correttive: ad esempio, relative ad attività di supporto alla didattica e ad iniziative di sostegno alla formazione di base dedicate alle matricole, a politiche di stabilizzazione degli affidamenti a contratto attraverso azioni di reclutamento da attuarsi in collaborazione con l'Ateneo.

- **1724 - Filosofia e comunicazione (L)**

PUNTI DI FORZA. Emergono quali principali punti di forza: *(i)* la tenuta del numero totale degli iscritti (nonostante una diminuzione degli avvii di carriera); *(ii)* l'aumento del numero dei laureati; *(iii)* l'altissimo grado di soddisfazione degli studenti (per il quarto anno consecutivo il 100% dei laureandi si dichiara complessivamente soddisfatto del CdS). Si segnala anche un aumento della percentuale di laureati occupati a un anno dal conseguimento del titolo.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Tra le principali criticità, alcune già emerse nell'anno precedente, si segnalano: *(i)* una leggera flessione del numero degli studenti iscritti che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'anno solare; *(ii)* un leggero decremento della percentuale di CFU conseguiti al I anno sul totale da conseguire; *(iii)* la significativa diminuzione della percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre regioni; *(iv)* la diminuzione della percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari (benché sia in aumento la percentuale di laureati entro la durata normale del corso che abbiano acquisito almeno 12 CFU all'estero). Vengono commentate le ragioni di tali criticità e suggerite specifiche azioni correttive: ad esempio, relative alla possibilità di migliorare l'orientamento in entrata, potenziare e incentivare attività di accompagnamento allo studio (quali i tutorati), promuovere l'internazionalizzazione attraverso mirate azioni di persuasione. Si fa riferimento, inoltre, a possibili attività di monitoraggio sulla presenza di "insegnamenti scoglio" e sulla calendarizzazione dei semestri per bilanciare meglio corsi ed esami.



- **1777 – Filosofia (LM)**

PUNTI DI FORZA. Emergono quali principali punti di forza, sostanzialmente in continuità con gli anni precedenti: *(i)* la fidelizzazione degli studenti; *(ii)* il rapporto tra il numero degli studenti e dei docenti, che viene valutato come funzionale ad una migliore formazione; *(iii)* il tasso di occupazione dei laureati ad un anno dalla laurea; *(iv)* l'alta qualità della ricerca.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Emerge, sostanzialmente in continuità con il passato (fatta eccezione per il 2019), la bassa percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari, a testimonianza di una carenza di mobilità studentesca all'estero. Non vengono indicate azioni correttive. Tuttavia, come segnalato nella scheda, il CdS è stato disattivato nell'a.a. 2021/22, ed è stata avviata al suo posto una nuova Laurea Magistrale interclasse in Filosofia, politica e studi culturali.

- **1779 - Filologia moderna, classica e comparata (LM)**

PUNTI DI FORZA. Emergono quali principali punti di forza, in continuità con i risultati dell'anno precedente: *(i)* la capacità di attrazione di studenti da altri Atenei, con conseguente significativa crescita degli avvisi di carriera al I anno e, in generale, del numero degli iscritti; *(ii)* l'alta qualità della ricerca e della didattica, che si riflette nella soddisfazione di studenti e laureati; *(iii)* la ricchezza dell'offerta formativa del CdS, che contempla corsi utili al conseguimento dei titoli e al raggiungimento dei 24 CFU necessari all'insegnamento, e che si è aperta contestualmente anche ad un approfondimento dei temi del patrimonio culturale, a cui è dedicato, dall'a.a. 2020-2021, un nuovo percorso; *(iv)* l'occupabilità dei laureati sul medio e lungo termine.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Tra le principali criticità si segnalano le stesse già emerse nell'anno precedente: *(i)* il numero di CFU conseguiti dagli studenti al termine del I anno; *(ii)* lo scarso livello di internazionalizzazione; *(iii)* il calo della docenza erogata da personale di ruolo a tempo indeterminato. Si segnala inoltre come dato di difficile interpretazione, ma comunque oggetto di osservazione, un certo ritardo, sia pure oscillante nel tempo, nella conclusione del percorso accademico. Tali criticità, analizzate in modo accurato rispetto alle possibili cause, non vengono attribuite a problematiche strutturali, ma riconosciute come punti di debolezza suscettibili di miglioramento e peraltro oggetto di costante monitoraggio da parte del CdS. A tale proposito, vengono suggerite specifiche azioni correttive: ad esempio, il monitoraggio dei CFU conseguiti al I anno e più in generale dell'attività didattica, l'intensificazione



dell'orientamento, il consolidamento dell'attività di tutorato, la promozione dell'internazionalizzazione attraverso un'azione di sensibilizzazione degli studenti e di miglioramento dell'informazione; viene inoltre commentato come il CdS abbia introdotto due insegnamenti in lingua inglese dall'a.a. 2019-2020 proprio ai fini di incentivare l'internazionalizzazione.

- **A002 - Lingue, culture, turismo (LM)**

PREMESSA. Si segnala, in forma di premessa, che *“la presente relazione concerne un Corso di Studio magistrale interclasse; nell'analisi e commento dei dati si procede per aree tematiche attraverso alcuni raggruppamenti di indicatori mantenendo la distinzione tra dati relativi al percorso LM37 e dati relativi al percorso LM 49”*. Nelle conclusioni si mette in luce come, data la peculiarità del CdS, primo e unico Corso interclasse in Italia che abbinati LM-37 e LM-49, *“i dati, peraltro tratti da campioni esigui, in alcuni casi non possano risultare pienamente commensurabili”*. Anche per questa ragione, nel commento agli indicatori si distingue, ove rilevante, tra LM-37 e LM-49.

PUNTI DI FORZA. Emergono quali principali punti di forza: (i) il significativo aumento degli avvisi di carriera al I anno e, in generale, degli iscritti; (ii) l'attrattività del CdS, con una buona percentuale di studenti provenienti da altri Atenei; (iii) l'efficacia delle iniziative di orientamento e di tutte le tappe preliminari all'immatricolazione; (iv) l'eccellente qualità della ricerca dei Docenti; (v) il livello di internazionalizzazione, con buone percentuali di CFU conseguiti all'estero (in particolare per la LM-49); (vi) l'elevata percentuale nel livello di soddisfazione e di positiva valutazione da parte degli studenti (specie per LM-37).

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Tra le principali criticità si segnalano: (i) il rallentamento delle carriere, con una percentuale di CFU conseguiti al II anno inferiori alle medie macro-regionale e nazionale, e con inevitabile abbassamento della percentuale di immatricolati laureati entro la durata normale del corso (per la sola LM-49, mentre LM-37 ha in gran parte superato il problema); (ii) l'insufficiente preparazione linguistica di diversi iscritti provenienti da classi di laurea che prevedano un piano di studi con un carico minore di crediti di lingua; (iii) il basso numero di docenti ed esercitatori linguistici assunti a tempo indeterminato e presenza di un singolo docente su specifiche aree disciplinari; (iv) tagli sopraggiunti nel 2020 che hanno ridotto in modo consistente il numero di ore delle esercitazioni, in particolare nelle lingue spagnola e





tedesca. Per la sola LM-49 si segnala una lieve diminuzione dell'attrattività. Rispetto a tali criticità, ampiamente analizzate anche nelle loro motivazioni, vengono proposte diverse azioni correttive: ad esempio, monitoraggio della pregressa preparazione linguistica degli studenti ed eventuale potenziamento della stessa attraverso interventi mirati, intensificazione dell'attività di tutorato, arricchimento dell'offerta formativa attraverso l'organizzazione di laboratori professionalizzanti ai fini dell'acquisizione di competenze per il mondo del lavoro. Si segnala inoltre come stia lavorando a diverse di queste criticità, relative specificamente alla LM-49, la Commissione interdipartimentale istituita a questo scopo nel 2021.

## **6. SCUOLA DI MEDICINA (SMED)**

### **6.1. DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE (DISS)**

La successione delle procedure previste dalle linee guida è stata rispettata in tutti i corsi di studio. Occorre però notare che dalle SMA e dalle *checklist* non si evince chiaramente la partecipazione degli studenti al GdR nei CdS in Tecniche di Laboratorio Biomedico e in Igiene Dentale. Nel caso del primo CdS la mancanza era già stata evidenziata lo scorso anno. Il PQA richiama la necessità della presenza degli studenti nei GdR per l'analisi degli indicatori e/o una più puntuale indicazione dello svolgimento delle procedure nel testo della SMA.

Tutti i CdS, tranne Igiene Dentale, riportano esplicitamente di aver preso in considerazione la relazione del NdV, mentre i piani strategici di Ateneo o Dipartimento sono stati considerati da Medical Biotechnology, Biotecnologie e Fisioterapia (quest'ultimo parzialmente, per l'internazionalizzazione).

I diversi corsi hanno analizzato un numero variabile di indicatori (da 15 a 22), confrontandoli con i dati di area e nazionali, e analizzandoli nel tempo. Un piccolo numero di iC (tra 1 e 3) ha mostrato grandi variazioni rispetto ai riferimenti di area e nazionali. Infine, è stato sempre formulato un commento conclusivo in cui sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza dei corsi.

- **1846 – Fisioterapia (L)**



PUNTI DI FORZA. Viene dichiarata che *“dall’analisi complessiva degli indicatori e dei risultati dei questionari della valutazione della didattica emerge una buona qualità complessiva”*; gli indicatori della didattica (gruppo A) sono in linea o superiori alle medie dell’area e nazionali].

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Il GdR evidenzia le persistenti difficoltà all'internazionalizzazione, causate principalmente dalla pandemia, ma anche dalla mancanza di copertura assicurativa contro terzi per il tirocinio professionalizzante e il possibile allungamento dei tempi di laurea. Non vengono indicate particolari azioni correttive se non la consapevolezza di dover *“mettere in atto interventi per incentivare una maggiore varietà e possibilità di permanenza di tirocinio anche in sedi estere”*. Inoltre viene evidenziato il calo dell’indicatore iC18 (numero di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio) al di sotto delle medie di area e nazionali. Verrà preparato un questionario online da somministrare ai laureati della sessione di laurea 19/20 per raccogliere le loro opinioni e meglio comprendere il dato.

- **1847 – Igiene dentale (L)**

PUNTI DI FORZA. Dall'esame dei singoli indicatori emergono quali punti di forza del CdS: (i) le ottime percentuali di laureati entro la durata normale del corso (con l’indicatore di gradimento iC18 in generale crescita negli anni) e un numero di occupati ad un anno dal conseguimento del titolo nettamente superiore alle medie di area e nazionali e (ii) la stabilizzazione del corpo docente rilevabile dalla percentuale di ore di docenza erogata da personale assunto a tempo indeterminato sul totale delle ore erogate rispetto alle medie di area e nazionali.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Permangono due punti di attenzione: (i) un’altalenante percentuale di CFU conseguiti nel primo anno sul totale da conseguire (iC13) a cui si proverà a porre rimedio con l’aumento del *“livello delle conoscenze in ingresso e con un metodo di individuazione delle carenze iniziali (test di accesso/OFA) che possa più efficacemente far individuare i casi meritevoli di maggior attenzione”*; (ii) internazionalizzazione (il CdS si auspica che l’esperienza di uno studente Free Mover acquisita in Svizzera possa incentivare alla partecipazione a progetti analoghi di altri studenti).

- **1849 – Tecniche di laboratorio biomedico (L)**



PUNTI DI FORZA. Non vengono esplicitamente indicati dei punti di forza. Sulla base dell'andamento degli indicatori (gruppo A e gruppo E) il CdS dà un *“un giudizio complessivo assai positivo del CdS, sia per quanto riguarda gli indicatori di valutazione della didattica, del grado di soddisfazione degli studenti, e della percentuale degli studenti che si laureano entro la durata normale del corso”* (si consiglia di tenere sotto controllo tali indicatori in quanto sono spesso in calo negli anni, anche se rimangono superiori alle medie di area e nazionali).

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. È un punto di debolezza la carenza di internazionalizzazione. Il CdS propone l'acquisizione di CFU all'estero attraverso il riconoscimento di crediti relativi ai tirocini professionalizzanti e *“la disponibilità di borse di studio dedicate nonché l'avvio di convenzioni con strutture estere qualificate”*.

- **9415 – Biotecnologie (L)**

PUNTI DI FORZA. Non vengono segnalati espressamente dei punti di forza, con indicatori in generale che si mantengono in media o in calo anche a livello di area geografica e nazionali.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. (i) l'elevata numerosità degli studenti, che diventa critica per le attività pratiche (per tenere sotto controllo la criticità l'accesso al CdS è libero, ma limitato a 600 matricole); (ii) il percorso degli studenti è stato difficile anche a causa delle limitazioni di accesso alle strutture universitarie e di interazione con i docenti dovute alla pandemia. Il CdS ritiene che la progressiva stabilizzazione della numerosità del corso e del corpo docente, l'introduzione di due indirizzi (biotecnologico medico e biotecnologico chimico farmaceutico), la proposta di un percorso di eccellenza volto a valorizzare la formazione degli studenti interessati ed attivi ed a farli agire da traino per i colleghi, e la possibilità di frequenza part-time per gli studenti lavoratori possano portare ad un innalzamento nel tempo degli iC.

- **A004 – Medical Biotechnology (LM)**

PUNTI DI FORZA. Il GdR evidenzia: (i) buona capacità attrattiva di studenti, con una distribuzione fra studenti internazionali e nazionali circa 1:1; (ii) buon percorso generale degli studenti (non esplicitamente indicato tra i punti di forza, ma evidente dagli indicatori dei gruppi A ed E sempre molto altri in assoluto e in confronto alle media di area e nazionali).



CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Alla bassa percentuale di crediti conseguiti all'estero il CdS intende porre rimedio con un *“potenziamento dell'internazionalizzazione in uscita, incrementando e approfondendo i rapporti con Università ed Enti all'estero”*.

## **6.2. DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE (DIMET)**

In quasi tutte le SMA viene correttamente riportata la successione dei passaggi di approvazione delle schede. Non sempre è evidente la partecipazione degli studenti all'elaborazione degli indicatori (in particolare per il CdS in Tecniche di radiologia medica e radioterapia e Scienze infermieristiche e ostetriche). Il PQA richiama la necessità della presenza degli studenti nei GdR e/o una puntuale indicazione dello svolgimento delle procedure nel testo della SMA.

Le *checklist* evidenziano che i vari GdR hanno tenuto in considerazione la relazione del NdV ed i piani strategici di Ateneo e Dipartimento, anche non sempre la traccia è chiara in tutte SMA.

Gli indicatori considerati dai diversi GdR sono stati in numero variabile tra i 13 ed i 21, ma comunque sono stati individuati e commentati dettagliatamente (anche in relazione alle medie di area e nazionali) gli indicatori significativi per gli obiettivi e le caratteristiche dei CdS.

È stato formulato un commento conclusivo (qualche volta un po' stringato), e sono in generale presenti punti di forza e debolezza (talvolta nascosti nel testo).

- **1843 – Infermieristica (L)**

PUNTI DI FORZA. Il GdR segnala diversi punti di forza che possono essere riassunti in un'ottima qualità del percorso complessivo dello studente, evidenziata dalla crescita o dal permanere di alte % di laureati entro la durata normale del corso, di occupati ad un anno dal titolo, di laureandi complessivamente soddisfatti, di studenti che si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS e al modesto grado di abbandoni al secondo anno e la buona capacità di attrarre studenti da altre regioni.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. (i) il rapporto numerico fra gli studenti e i docenti superiore rispetto alle medie di area geografica e nazionale è espressione di una situazione di sofferenza di organico, che richiede attenzione da parte della Scuola di Medicina (nel contesto post-pandemico i laureati del CdS sono molto preziosi e richiesti ed è in aumento il bacino di immatricolazioni); (ii) sul fronte dell'internazionalizzazione, le azioni intraprese stanno



producendo i primi risultati, ma il CdS fatica a comprendere perché gli indicatori non si stiano muovendo in direzione migliorativa.

- **1848 – Tecniche di radiologia medica e radioterapia (L)**

PUNTI DI FORZA. Il GdR evidenzia una buona qualità complessiva del CdS con valori generali degli indicatori non in diminuzione e in linea o migliori delle medie di riferimento.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. L'internazionalizzazione è segnalata come punto di debolezza. Il CdS ritiene fondamentale mettere in atto interventi per favorire la possibilità di esperienze in sedi estere, ma senza specificare ulteriormente.

- **1806 – Scienze infermieristiche e ostetriche (LM)**

PUNTI DI FORZA. Il GdR segnala come punti di forza: *(i)* il numero di studenti attivi e che conseguono la laurea entro la durata normale del corso; *(ii)* l'elevata attrattività del CdSM; *(iii)* l'elevato livello di apprezzamento del CdSM.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Già presenti nella SMA degli ultimi due anni, si ripropongono i seguenti punti di debolezza: *(i)* la mancanza di incisività dell'internazionalizzazione (il CdS intende continuare a operare per stimolare la partecipazione degli studenti) e *(ii)* l'alto rapporto studenti/docenti (il CdS ha rinnovato i contratti di docenza per l'anno accademico 2020/21 ed avrà particolare cura nel limitare al minimo le assegnazioni di affidamenti multipli a singoli docenti).

- **1804 – Medicina e Chirurgia (LMCU)**

PUNTI DI FORZA. Dall'esame dei singoli indicatori permangono, quali punti di forza del CdS: *(i)* la percentuale dei laureati entro la normale durata del corso e *(ii)* l'attrazione di studenti da altre regioni. Il CdS indica inoltre come punto di forza "extra indicatori" l'impegno del corso nel mantenere le attività di tirocinio in presenza e organizzare il recupero delle attività sospese nonostante le difficoltà della pandemia.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. La principale criticità riguarda l'internazionalizzazione, per la quale verranno riproposti gli interventi correttivi già programmati (dalla SMA dello scorso anno: *a)* riunioni periodiche con i referenti di Scuola di Medicina e dei Dipartimenti della stessa Scuola per l'internazionalizzazione; *b)* aumento e razionalizzazione dei bandi per borse *free movers*; *c)*



aumento delle sedi disponibili ad accogliere *free movers*; d) aumento della premialità in sede di laurea per l'esperienza di internazionalizzazione).

Come azione correttiva "extra indicatori" Il CdS segnala di aver intrapreso una modifica di ordinamento didattico per tener conto dei suggerimenti provenienti dagli Studenti, dai docenti e dalle parti sociali, volta a migliorare alcune criticità didattiche e ad ottimizzare la distribuzione dei crediti nei sei anni.



## 7. OSSERVAZIONI CONCLUSIVE

L'analisi delle Schede di Monitoraggio Annuale (in acronimo SMA) 2021 evidenzia che il livello qualitativo raggiunto già nel 2020 è stato mantenuto. L'aderenza alle linee guida predisposte dal Presidio di Qualità (PQA) permane e i documenti sono in media facilmente leggibili ed informativi. È ormai stabilmente integrata l'identificazione di punti di forza e di debolezza come strumento di sintesi dell'analisi degli indicatori iC, cioè degli indicatori di monitoraggio, autovalutazione e valutazione periodica dei corsi di studio (CdS) predisposti dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR).

Ormai quasi tutti i corsi riportano in buon dettaglio la successione delle operazioni di Assicurazione della Qualità (AQ) collegate alla SMA da cui risulta evidente la partecipazione della componente studentesca. Qualche corso potrebbe ulteriormente migliorare nel recepire i contenuti della relazione del Nucleo di Valutazione (NdV), privilegiato punto di osservazione d'insieme del CdS, e nel tenere conto degli obiettivi dei piani strategici di Ateneo e Dipartimento.

Nei 35 corsi di laurea (L), laurea magistrale (LM) e laurea magistrale a ciclo unico (LMCU) le aree di forza che vengono maggiormente citate sono:

- stabilizzazione o crescita delle immatricolazioni e del numero di iscritti (18 corsi)
- buon percorso complessivo degli studenti (evidenziato dal mantenimento o dal miglioramento di uno o più dei seguenti fattori: tasso di passaggio al secondo anno e numero di abbandoni, rapidità nel conseguire il titolo, rapporto studenti/docenti) (19 corsi)
- generale grado di soddisfazione di studenti e/o laureati (14 corsi)
- un efficace assorbimento dei laureati nel mercato del lavoro (14 corsi)

Da segnalare 7 CdS (5 LM + 2 L) che indicano come punto di forza la capacità di attrazione di iscritti extra regione o extra ateneo (per le LM), in significativa controtendenza rispetto a quello che è un punto di debolezza per altri CdS.

Le aree di criticità o debolezza più frequenti sono invece:

- internazionalizzazione (29 corsi)
- dispersione e rallentamento delle carriere più o meno grave (in particolare, difficoltà nell'acquisizione dei crediti che si traduce in una eccessiva durata del corso e un allontanamento del conseguimento della laurea) (17 corsi)



- bassa numerosità dei corsi (o numerosità in abbassamento, in assoluto o rispetto alle medie di area e nazionali) (7 corsi, di cui 5 LM/LMCU)
- limitata capacità di attrazione di studenti fuori area o di laureati extra ateneo (per le LM) (7 corsi, di cui 4 LM).

Si ritiene utile riproporre, ad uso dei CdS, la sintesi delle azioni correttive che le SMA delineano, qui raggruppate all'interno di quattro "macro-aree", che, come riportato sopra, rappresentano gli ambiti riconosciuti come maggiormente critici nelle SMA:

- Internazionalizzazione
  - aumentare e rivisitare l'offerta delle sedi disponibili per gli scambi Erasmus;
  - ricercare ulteriori canali per il finanziamento di esperienze internazionali;
  - rafforzare e migliorare la comunicazione per far conoscere agli studenti quali siano le opportunità di periodi di studio all'estero (ad esempio, nuovi e più efficaci spazi informativi, l'uso della piattaforma Didattica in Rete (DIR), incontri con gli studenti, ecc.);
  - stimolare lo svolgimento delle attività negli anni di corso più adatti (ad esempio durante i primi anni del corso per evitare di influenzare negativamente il periodo di tesi, oppure concentrare le attività proprio in quel periodo se più idoneo per le caratteristiche del CdS, magari attraverso una revisione del piano di studi che introduca una maggiore flessibilità, più compatibile con la fruizione di periodi di studio all'estero);
  - aumentare il livello di competenza della lingua inglese (attraverso, ad esempio, la riorganizzazione dell'offerta di lingua inglese, l'erogazione di alcuni insegnamenti del curriculum in lingua inglese e il coinvolgimento sistematico di docenti stranieri nella didattica);
  - assicurare un pieno riconoscimento degli esami svolti fuori sede e riconoscere i crediti relativi ai tirocini professionalizzanti;
  - prevedere o aumentare la premialità in sede di laurea per l'esperienza di internazionalizzazione.





- Dispersione e rallentamento delle carriere
  - aumentare il livello delle conoscenze in ingresso e individuare più efficacemente i casi meritevoli di maggior attenzione;
  - alleggerire il carico di crediti formativi universitari (CFU) al I anno;
  - incrementare attività di supporto alla didattica (tutorati, sviluppo di tutte le potenzialità incluse negli strumenti didattici di supporto gestibili online, ecc.) e iniziative di sostegno alla formazione di base dedicate alle matricole;
  - prestare particolare attenzione agli “esami scoglio” ed evitare che gli studenti differiscano la preparazione di esami di base;
  - introdurre un percorso di eccellenza volto a valorizzare la formazione degli studenti più attivi ed a farli agire da traino per i colleghi;
  - introdurre o migliorare l’informazione riguardante la possibilità di frequenza part-time per gli studenti lavoratori;
  - riorganizzare la prova finale;
  - favorire politiche di stabilizzazione degli affidamenti a contratto attraverso azioni di reclutamento da attuarsi in collaborazione con l’Ateneo.
  
- Bassa numerosità
  - aumentare le occasioni di presentazione del corso, soprattutto in lingua inglese;
  - intensificare le azioni di orientamento, con particolare attenzione verso gli studenti delle lauree triennali;
  - modificare l’ordinamento didattico (e dunque prevedere, ove necessario, la creazione di un nuovo percorso magistrale).
  
- Limitata capacità di attrazione di studenti fuori area o di laureati extra ateneo
  - istituire percorsi di studi interamente in inglese;
  - istituire indirizzi *ex novo* oppure ulteriori rispetto a quelli disponibili.

Come già evidenziato nella relazione prodotta nel 2020 e nel 2021, emerge in molte SMA una sostanziale similitudine nel tempo dell’analisi degli indicatori iC. Il processo di AQ, all’interno del quale si collocano le SMA, prevede azioni di monitoraggio e verifiche per il continuo miglioramento



dell'offerta formativa. I CdS devono individuare obiettivi e azioni che possano garantire il raggiungimento ed il mantenimento della qualità della didattica. Come già espresso negli anni scorsi, quando le azioni si sono dimostrate efficaci nel tempo, diventano sistematiche ed entrano a far parte in pianta stabile della gestione del corso. Il sistema di AQ deve a questo punto indirizzarsi verso l'individuazione e, possibilmente, l'anticipazione di nuove aree di criticità. Alcuni accorgimenti correttivi, ricavati dall'analisi della situazione, anche se riferiti ad aree non particolarmente critiche, potrebbero far migliorare gli iC in riferimento alle medie di area geografica o nazionali, ad esempio rendendo il CdS più attrattivo per studenti "fuori zona".

Il PQA è conscio che i problemi cronici di internazionalizzazione sono stati ulteriormente acuiti dalla pandemia. Tuttavia, mentre i problemi collegati alla dispersione e al rallentamento delle carriere vengono affrontati con chiarezza ed efficacia, l'internazionalizzazione è ancora suscettibile di notevoli miglioramenti, e dunque si presta ad essere oggetto di strategie correttive maggiormente efficaci. L'impressione che si trae dalle SMA è che i CdS abbiano ben chiara l'importanza degli indicatori di internazionalizzazione, ma che le azioni introdotte siano poco creative e poco incisive, con evidenti scarse conseguenze pratiche. Prova ne è che alcuni CdS faticano a comprendere perché, nonostante le azioni intraprese, gli indicatori non si stiano muovendo in direzione migliorativa. Siamo probabilmente di fronte ad un anno zero dove le difficoltà oggettive dovrebbero stimolare l'Ateneo e i singoli CdS a trovare nuove vie per far partire l'interscambio con l'estero.

**DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE ECONOMICHE E SOCIALI**

		2024 - Servizio Sociale	
			Eventuali osservazioni
Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	SI	Il documento esplicita che la relazione è stata presa in considerazione
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	NO	
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	SI	All'attività ha partecipato la rappresentante degli studenti in Consiglio di Corso di Studio
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	SI	Il documento fa esplicito riferimento al piano strategico di Dipartimento in merito agli obiettivi di sviluppo dell'interdisciplinarietà, dell'attrazione di studenti di altre regioni e della maggiore implementazione di attività di terza missione
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	SI	Nella scheda non sono riportate analisi che considerino il confronto con gli altri CdS del dipartimento. Tali dati risultano assenti negli indicatori forniti
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	SI	Il documento confronta con accuratezza e con elevata frequenza il dato del CdS con quello dei contesti territoriali di riferimento
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	28	
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?	SI	

	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?	SI	
	Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	SI	
	Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	1	La situazione significativa oggetto di attenzione è individuata nel basso livello di internazionalizzazione
	Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	SI	Le cause sono individuate nelle caratteristiche della popolazione e nell'organizzazione didattica del CdS
	Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	SI	I correttivi individuati fanno riferimento alle strategie suggerite dal NdV
	E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	NO	
	Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	NO	
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?	---	
	Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	NO	
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?	---	
Commento conclusivo	E' stato formulato un commento conclusivo?	NO	Un commento conclusivo non è presente anche se le considerazioni complessive sono sviluppate all'inizio della scheda
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?	NO	

Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?

NO

**DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE ECONOMICHE E SOCIALI**

<b>2025 - Scienze Politiche Economiche Sociali e dell'Amministrazione</b>	
---	--

Eventuali osservazioni

Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	SI	
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	SI	Gli obiettivi prevalente del CdS sono quelli di proseguire nella crescita degli iscritti e quelli di affrontare alcune criticità nella soddisfazione degli studenti con un riordinamento del corso di studio. Tali obiettivi fanno riferimento ai relativi indicatori
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	SI	la scheda riporta il coinvolgimento di alcuni studenti in attesa del ripristino della rappresentanza studentesca ordinaria
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	SI	Il documento cita i piani strategici di Dipartimento e Ateneo, ma non sono indicati obiettivi specifici a cui si è fatto riferimento
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	SI	Nella scheda non sono riportate analisi che considerino il confronto con gli altri CdS del dipartimento. Tali dati risultano assenti negli indicatori forniti
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	NO	Non sono presenti dati di confronto territoriale relativi al triennio
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	24	
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?	SI	

Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?	SI	
Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	NO	Il solo indicatore confrontato con altre aree territoriali risulta l'iC01
Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	3	Il documento evidenzia come situazioni di particolare attenzione: il calo dei laureati, il calo dei laureati in corso, il dato relativo agli studenti che proseguono al secondo anno
Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	SI	Le cause del calo dei laureati è individuato in una diminuzione delle immatricolazioni, registrato negli anni precedenti, che però sembrerebbe essere superato alla luce dei dati degli ultimi anni. Il dato relativo al calo dei laureati in corso è letto alla luce degli effetti della pandemia sui percorsi accademici degli studenti
Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	SI	Solo in parte in quanto le cause sono imputate a cause contingenti ed esterne e quindi viene proposta un'attenta analisi di monitoraggio
E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	NO	
Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	NO	
Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?	---	
Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	NO	
Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?	---	

	E' stato formulato un commento conclusivo?	SI	
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?	SI	Il documento presenta un'accurata e chiara analisi SWOT
Commento conclusivo	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?	SI	Il documento evidenzia la difficoltà di considerare congiuntamente gli indicatori che si riferiscono a due corsi di laurea differenziati



**DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE ECONOMICHE E SOCIALI**

<b>2007 - Società e Sviluppo Locale</b>	
---	--

**Eventuali osservazioni**

Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	SI	Specificamente il documento cita la segnalazione del NdV rispetto al numero di iscritti
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	NO	Non risultano esplicitamente citati indicatori significativi in relazione agli obiettivi de CdS
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	NO	Lo studente rappresentante è stato consultato dopo stesura del documento per approvazione dello stesso
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	NO	La scheda elenca tra i documenti consultati anche il piano strategico di Ateneo e di Dipartimento ma non esplicita obiettivi specifici degli stessi
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	SI	Nella scheda non sono riportate analisi che considerino il confronto con gli altri CdS del dipartimento. Tali dati risultano assenti negli indicatori forniti
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	SI	Il documento confronta con accuratezza e con elevata frequenza il dato del CdS con quello dei contesti territoriali di riferimento
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	33	

Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?	SI	L'indicatore viene considerato in riferimento alla sua evoluzione temporale e nel confronto territoriale
Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?	SI	L'indicatore viene considerato in riferimento alla sua evoluzione temporale e nel confronto territoriale
Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	NO	La quasi totalità degli indicatori è confrontata con gli altri contesti geografici, ma tale scelta analitica non è legata a valori medi vicini rispetto a quelli del CdS
Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	2	Le situazioni significative individuate riguardano il basso numero di iscritti e il basso livello di internazionalizzazione
Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	SI	Per il basso numero di iscritti non è presente una descrizione delle cause, mentre per l'internazionalizzazione la causa è individuata nelle caratteristiche della popolazione studentesca, composta in larga maggioranza da studenti lavoratori
Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	NO	
E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	NO	
Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	NO	
Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?	---	

	Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	NO	
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?	---	
Commento conclusivo	E' stato formulato un commento conclusivo?	SI	
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?	SI	
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?	SI	Il documento evidenzia sottolinea come gli indicatori siano poco informativi a causa del numero limitato di casi

**DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE ECONOMICHE E SOCIALI**

A005 - Economia, Management e Istituzioni	
---	--

Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	SI	L'esame della relazione annuale del NdV è stata il punto di partenza della redazione della scheda
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	NO	La scheda individua numerosi indicatori anche se la loro analisi non richiama esplicitamente gli obiettivi del CdS
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	SI	Ha partecipato alla redazione del documento il rappresentante degli studenti
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	SI	Nel commento finale si fa riferimento ai buoni miglioramenti del Cds per quanto riguarda gli studenti stranieri, un aspetto che il piano strategico di Ateneo si pone come obiettivo.
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	SI	Nella scheda non sono riportate analisi che considerino il confronto con gli altri CdS del dipartimento. Tali dati risultano assenti negli indicatori forniti.
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	SI	La scheda considera per la totalità degli indicatori presi in esame il confronto con gli altri ambiti territoriali
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	15	
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?	SI	

	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore IC10?	SI	
	Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	SI	
	Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	1	IC 12 (Percentuale iscritti al primo anno che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero)
	Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	NO	
	Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	NO	
	E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	NO	
	Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	NO	
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?	...	
	Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	NO	
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?	---	
Commento conclusivo	E' stato formulato un commento conclusivo?	SI	
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?	SI	
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?	SI	Il documento sottolinea come le analisi e i relativi commenti siano stati sviluppati non considerando separatamente le due classi di laurea presenti a causa dell'esiguità numerica di uno di essi

**DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE ECONOMICHE E SOCIALI**

**1602 - Giurisprudenza**

**Eventuali osservazioni**

Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	SI	La relazione è stata il punto di partenza del lavoro di redazione della scheda
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	SI	Il documento specifica che gli indicatori analizzati fanno riferimento esplicito agli obiettivi del CdS
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	SI	Il rappresentante degli studenti ha preso parte alla riunione convocata per l'analisi degli indicatori
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	SI	Il documento fa esplicito riferimento al piano strategico di ateneo
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	SI	Nella scheda non sono riportate analisi che considerino il confronto con gli altri CdS del dipartimento. Tali dati risultano assenti negli indicatori forniti
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	SI	Il documento confronta con accuratezza e con elevata frequenza il dato del CdS con quello dei contesti territoriali di riferimento
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	18	
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?	SI	
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?	SI	
	Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	SI	

	Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- regolarità percorso di studi (ic02);</li> <li>- Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso (ic10)</li> <li>- studenti che abbandonano il corso dal secondo anno (ic24)</li> </ul>
	Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	SI	
	Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	SI	
	E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	NO	
	Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	NO	
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?	---	
	Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	NO	
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?	---	
Commento conclusivo	E' stato formulato un commento conclusivo?	SI	
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?	SI	
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?	NO	

DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO

		1505 - Chimica e tecnologia farmaceutiche	Bioteecnologie Farmaceutiche	1506 - Farmacia
Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	SI	SI	SI
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	SI		SI
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	SI	SI	SI
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	SI	SI	SI
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	NO	NO	NO
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	SI	SI	SI
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	25	9	23
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore IC01?	SI	NO DATI NON DISPONIBILI	SI
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore IC10?	SI	NO DATI NON DISPONIBILI	SI
	Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	solo en passant	NO	solo en passant
	Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	2	0	3
	Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	SI		SI
	Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	SI		Per certe situazioni
	E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	NO	NO	NO
	Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	NO	NO	NO
	precedente è sì, quante situazioni anomali di indicatori?	NO	SI	NO
	precedente è sì, quanti indicatori conclusivo?	SI	SI	SI
	Commento conclusivo	messi in evidenza i punti di forza e messi in evidenza particolari	SI	NO
SI ad esempio occupabilità		SI	SI	NO

CTF :IC17 internazionalizzazione bassa IC27 rapporto studenti/docenti elevato lauree tardive in miglioramento FARMACIA: \*\* IC01 IC02, IC10 IC11 IC22 crediti conseguiti nell'anno-internazionalizzazione calo della velocità nel percorso accademico



**DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA**

		1929 - Scienze Biologiche	1930 - Chimica	1931 - Scienza dei Materiali - Chimica	1932 - Informatica
Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	SI (esplicitamente dichiarato)	SI (esplicitamente dichiarato)	SI (esplicitamente dichiarato)	SI (esplicitamente dichiarato)
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	SI (raggruppati per aspetti tematici)	NO (analizzati tutti)	SI (analizzati tutti ma commentati solo quelli che presentano scostamenti significativi dalle medie geografiche e/o nel tempo)	NO (analizzati tutti)
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	SI	SI	SI	SI
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	SI (PS Dipartimento, esplicitamente dichiarato)	SI (PS Ateneo, esplicitamente dichiarato)	NO (corso in esaurimento, sostituito da Chimica Verde)	SI (PS Ateneo in particolare la parte relativa al DiSIT, esplicitamente dichiarato)
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	SI (analisi totale e scorporata per sede)	SI (ma c'è qualche confronto con le medie di Ateneo, cioè CdS 1931)	NO (confronto con 1930)	SI (analisi totale senza scorporo per sede)
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	SI	SI	SI	SI
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	25 (commentati esplicitamente)	27 (commentati esplicitamente)	18 (commentati esplicitamente)	26 (commentati esplicitamente)
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?	SI	SI	SI	SI
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?	SI	SI	SI	SI
	Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	SI	SI	SI	SI
	Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	indicatori di regolarità del percorso (iC 01, 13, 15 e 16)	immatricolazioni, internazionalizzazione, passaggi al II° anno, inserimento nel mondo del lavoro	indicatori relativi al tasso di abbandono dopo 4 anni e alla percentuale di matricole che proseguono al secondo anno	indicatori di internazionalizzazione (iC10 e iC11); % di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata (iC19)
	Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	SI	SI	NO (corso in esaurimento)	SI/NO (in parte)
	Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	SI	SI	NO	SI/NO (in parte)
	E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	NO	NO	NO	NO
Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	NO	NO	NO	NO	

	Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?	-	-	-	-
	Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	NO	SI	NO	NO
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?	-	1 (iC23 altalenante, probabilmente causa basso n° studenti censiti)	-	ma è dichiarato che alcuni indicatori (circa 7) possono risentire di fluttuazioni statistiche
Commento conclusivo	E' stato formulato un commento conclusivo?	SI	SI	SI	SI
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?	NO	SI	NO (corso in esaurimento)	SI
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?	NO (qualche difficoltà ad interpretare i dati scorporati per sede)	NO	NO	SI (vedi sopra, fluttuazioni statistiche)

**DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA**

1981 - Biologia	1982 - Scienze chimiche	1983 - Informatica	A041 - Food, Health and Environment
-----------------	-------------------------	--------------------	-------------------------------------

Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	SI	SI	SI (esplicitamente dichiarato)	SI
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	SI (raggruppati per aspetti tematici )	NO	NO (analizzati tutti, ma alcuni condizionati da popolazione ridotta e quindi non significativi)	SI (raggruppati per aspetti tematici e con dati perché CdS è attivo solo dal 18-19)
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	SI	SI	SI	SI
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	SI (PS Ateneo in particolare la parte relativa al DiSIT, esplicitamente dichiarato)	SI (PS Ateneo, esplicitamente dichiarato)	SI (PS Ateneo per la parte relativa al DiSIT, esplicitamente dichiarato)	SI (PS Ateneo in particolare la parte relativa al DiSIT, esplicitamente dichiarato)
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	SI	SI	SI	NO (c'è qualche confronto con le medie di Ateneo, cioè CdS 1981)
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	SI	SI	SI	SI
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	31 (commentati esplicitamente)	33 (commentati esplicitamente)	33 (commentati esplicitamente)	22 (commentati esplicitamente)
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?	SI	SI	SI	SI
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?	SI	SI	SI	SI
	Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	SI	SI	SI	SI
	Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	attrazione verso laureati altri Atenei, internazionalizzazione	basso numero di avvii al I anno, internazionalizzazione	numero degli avvii di carriera (iC00a), indicatori di internazionalizzazione (iC10-iC12), iscritti al 1° anno che hanno conseguito la laurea triennale in un altro Ateneo (iC04)	basso numero di avvii al I anno, iscritti da altro ateneo, internazionalizzazione
	Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	SI	SI	NO	SI
	Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	SI	SI	NO	SI
	E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	NO	NO	NO	NO

	Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	NO	NO	1	NO
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?	-	-	iC00c in calo (iscritti per la prima volta ad una LM) rispetto a iC00a (immatricolati) vs. medie di area geografica e nazionale. Non considerata una criticità.	-
	Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	NO	NO	SI	NO
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?	-	-	5 (campione statistico ridotto)	-
Commento conclusivo	E' stato formulato un commento conclusivo?	SI	SI	SI	SI
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?	SI	SI	SI	SI
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?	NO	NO	SI (qualche indicatore con campione statistico ridotto)	NO

DIPARTIMENTO DI STUDI PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA

1420 - Economia aziendale

Eventuali osservazioni

Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	SI	<i>I temi rilevanti della Relazione annuale del NdV sono stati considerati.</i>	
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	SI		<i>Nei commenti sono stati esplicitati gli indicatori rilevanti per il sistema di qualità del CdS.</i>
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	NO	<i>Dalla SMA non emerge la partecipazione della componente studentesca.</i>	
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	SI	<i>La SMA richiama l'auspicato obiettivo di internazionalizzazione del CdS e riportato nel Piano Strategico di Ateneo e di Dipartimento.</i>	
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	SI	<i>L'analisi risulta di particolare pregio in rapporto all'implementazione del sistema di monitoraggio.</i>	
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	SI		
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	26	<i>Tale situazione si ricollega al fenomeno di drop-out -tipico dei CdS ad elevata numerosità-</i>	
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?	SI		
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?	SI		
	Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	SI		
	Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	2		
	Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	-		
	Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	SI		<i>Nella sezione relativa al Commento finale è riportata un'approfondita analisi delle potenziali linee da azioni da implementare con riferimento al drop up.</i>
	E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	NO		<i>Si evidenzia la necessità della redazione dell'RCR come da richiesta del Presidio di Qualità del 9.11.2021</i>
	Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	NO		
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?	-		
	Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	SI		<i>Il Gruppo del Riesame ha elaborato un cruscotto informativo per la comprensione delle dinamiche degli indicatori; tale cruscotto identifica due aree alquanto anomale da monitorare (internazionalizzazione e drop-out).</i>
Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?	3	<i>Le anomalie sono legate agli indicatori connessi all'internazionalizzazione, al conseguimento dei CFU e al proseguimento delle carriere.</i>		

	E' stato formulato un commento conclusivo?	SI
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?	SI
Commento conclusivo	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?	NO

*Nella SMA si sottolinea la necessità di sviluppare uno specifico action plan con riferimento al contenimento della dispersione universitaria al Primo Anno.*

DIPARTIMENTO DI STUDI PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA

1422 - Promozione e gestione del turismo

Eventuali osservazioni

Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	SI	<i>Il Gruppo del Riesame fa esplicito riferimento all'analisi della Relazione dei Nuclei di Valutazione.</i>
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	SI	<i>Nei commenti sono stati esplicitati gli indicatori rilevanti per il sistema di qualità del CdS e discussi in funzione di identificate aree tematiche.</i>
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	SI	<i>Il CdS ha attivato meccanismi per compensare l'assenza delle rappresentanze studentesche.</i>
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	SI	<i>La declinazione degli obiettivi strategici è risultata funzionale alla discussione degli indicatori; compare il riferimento esplicito al Piano Strategico di Ateneo e di Dipartimento.</i>
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	SI	<i>La dinamica degli indicatori nell'ultimo triennio è confrontata al benchmark relativo all'area geografica del Nord - Ovest e al territorio nazionale.</i>
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	SI	<i>L'analisi considera gli indicatori di area geografica e nazionale, tenendo conto dell'attrattività dei poli universitari della Città di Milano e di Torino.</i>
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	Non specificato	<i>Nella Relazione si parla di un set di indicatori funzionali a specifiche aree tematiche.</i>
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?	SI	
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?	SI	
	Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	SI	<i>L'analisi considera gli indicatori di area geografica e nazionale, tenendo conto dell'attrattività dei poli universitari della Città di Milano e di Torino.</i>
	Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	DUE	<i>Internazionalizzazione/conseguimento del titolo di studio in corso.</i>
	Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	SI	<i>Sono analizzate le specifiche cause.</i>
	Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	SI	<i>Nella sezione relativa al Commento finale è riportata un'attenta analisi delle potenziali linee da azioni da implementare con riferimento all' internazionalizzazione, all' orientamento dello studente e all'accesso al mercato del lavoro.</i>
	E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	NO	<i>Si ritiene opportuna la redazione del RCR (come da richiesta del Presidio di Qualità del 9/11/2021).</i>
	Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	NO	
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?	-	
	Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	SI	
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?	2	<i>La negatività è riscontrata per i parametri collegati all'internazionalizzazione del CdS e al conseguimento del titolo in corso.</i>

Commento conclusivo	E' stato formulato un commento conclusivo?	SI
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?	SI
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?	NO

*Nella SMA si sottolinea il SAL di specifiche azioni rafforzamento dei rapporti con le parti sociali e processo di riorganizzazione della prova finale*



**DIPARTIMENTO DI STUDI PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA**

**1406 -  
Amministrazione,  
controllo e professione**

**Eventuali osservazioni**

Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	SI	<i>I temi rilevanti della Relazione annuale del NdV sono stati considerati, con riferimento esplicito a tale Relazione.</i>	
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	SI		<i>Si identificano le aree tematiche di particolare rilevanza per l'attrattività di una Laurea Magistrale.</i>
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	SI	<i>Il CdS ha attivato meccanismi per compensare l'assenza delle rappresentanze studentesche.</i>	
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	SI		<i>Nella SMA vi è un esplicito riferimento al Piano Strategico di Ateneo e di Dipartimento.</i>
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	SI		<i>Nella SMA si riporta indicazione circa particolari problematiche che necessitano di approfondimento (conseguimento di crediti formativi all'estero).</i>
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	SI		
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	12	<i>Occorre rilevare che il CdS è stato ridisegnato per l'a.a. 22/23.</i>	
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?	SI		
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?	SI		
	Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	SI		
	Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	-		
	Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	SI		
	Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	NO		<i>Occorre rilevare che il CdS è stato ridisegnato per l'a.a. 22/23.</i>
	E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	NO		<i>La necessità di un RCR si rileva in rapporto allo sviluppo del nuovo percorso di studi.</i>
	Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	NO		
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?	-		
Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	SI	<i>Si fa riferimento ai parametri legati all'internazionalizzazione del CdS.</i>		
Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?	3			

Commento conclusivo	E' stato formulato un commento conclusivo?	SI
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?	SI
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?	SI

*Nella SMA si sottolinea il rinvio della realizzazione dell'action plan in rapporto al ridisegno del CdS.*

*Si prevede una valutazione del processo di ridisegno del CdS in rapporto alla creazione del nuovo percorso di Laurea Magistrale per A.A. 22/23.*

**DIPARTIMENTO DI STUDI PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA**

**1407 - Management e  
finanza**

*Eventuali osservazioni*

Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	SI	<i>I temi rilevanti della Relazione annuale dei NdV sono stati considerati, anche per la presenza di un riferimento esplicito a tale Relazione.</i>
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	SI	
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	SI	<i>Dalla SMA è rilevabile la presenza di tre studenti (uno per ciascun percorso).</i>
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	SI	<i>Il tema rilevante del Piano Strategico è stato direttamente precisato in funzione del processo di ridisegno dell'offerta formativa del CdS.</i>
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	SI	<i>Gli indicatori consentono di evidenziare gli effetti positivi del processo di riorganizzazione del CdS.</i>
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	SI	
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	TUTTI	<i>Il Gruppo del Riesame specifica di aver analizzato tutti gli indicatori disponibili.</i>
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?	SI	
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?	SI	<i>Nella SMA è riportata una riflessione critica rispetto agli indicatori considerati.</i>
	Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	SI	
	Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	SI	
	Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	SI	
	Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	SI	<i>Sono stati precisati alcuni strumenti correttivi rivolti a generare maggiore interesse verso un percorso internazionale di studio.</i>
	E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	NO	<i>Si fa riferimento ai parametri collegati all'internazionalizzazione del CdS.</i>
	Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	NO	
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?	-	
	Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	SI	
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?	3	

Commento conclusivo	E' stato formulato un commento conclusivo?	SI
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?	SI
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?	SI

*Nella SMA si descrive l'action plan funzionale al riposizionamento del CdS su scala internazionale e alla valutazione delle performance degli studenti in funzione della classe delle lauree.*

DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI

		1722 - Lettere	1723 - Lingue straniere moderne	1724 - Filosofia e comunicazione
Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	Sì	Sì	NO
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	Sì	Sì	Sì
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	Sì	Sì	Sì
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	Sì	Sì	NO
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	NO	NO	NO
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	Sì	Sì	Sì
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	28	20	17
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?	Sì	Sì	Sì
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?	Sì	ati dell'indicatore non risultano aggiornati al 20	Sì
	Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	NO	NO	NO
	Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	CINQUE 1.decremento immatricolazioni (iC00a) e immatricolati puri (iC00b); 2. decremento internazionalizzazione (iC10, iC11, iC12); 3.regolarità carriere (iC13, iC14, iC15, iC16); 4.decremento laureati entro un anno oltre la durata normale del CdS (iC17); 5. abbandoni (iC23, iC24)	QUATTRO 1.diminuzione nel 2019 (non è disponibile il dato del 2020) della percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano almeno acquisito 40 CFU entro l'anno solare ( iC01); 2. diminuzione nel 2019 (non è disponibile il dato del 2020) della percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno (iC16); 3. percentuale di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale della docenza erogata sensibilmente inferiore ai livelli macroregionali e nazionali (iC19); 4. rapporto studenti regolari/docenti ( iC05) in calo.	TRE 1. Percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre regioni (iC03); 2. internazionalizzazione (iC10); 3. regolarità carriere (iC13, iC16, iC17)
	Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	Sì	Sì	Sì
	Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	1. alleggerimento del carico di lavoro degli studenti del primo anno/ spostamento al secondo anno del corso di Letteratura italiana I+II nella sede di Vercelli e sua sostituzione con due esami da 6 CFU).	1. implementare iniziative di potenziamento didattico in ingresso sulle discipline di base e caratterizzanti; assegnazione di tutor didattici sulle discipline dove si registrano le maggiori difficoltà di apprendimento e superamento degli esami corrispondenti. 2. avviare un piano di reclutamento o di stabilizzazione mirato a migliorare e a rendere adeguata sia la copertura dei SSD, in modo particolare nelle attività formative caratterizzanti, sia la copertura delle esercitazioni linguistiche.	1. migliorare l'orientamento in entrata; 2. potenziare e pubblicizzare maggiormente presso gli studenti le attività di accompagnamento allo studio (tutorati; corsi sui classici); 3. verificare l'eventuale presenza di "insegnamenti scoglio"; 4. potenziare gli strumenti informativi – soprattutto presso gli studenti-lavoratori – circa l'esistenza di programmi part-time; 5. svolgere ulteriori riscontri riguardo ai calendari dei semestri per evitare eventuali sovrapposizioni di corsi ed esami e conseguenti carichi di lavoro sbilanciati; 6. potenziare la pubblicizzazione, soprattutto mediante gli strumenti informatici, dell'offerta formativa nei confronti dei potenziali studenti esterni alla regione; 7. continuare a svolgere il lavoro di persuasione (in particolare negli open days e attraverso il tutorato) mirante a promuovere l'esperienza internazionale degli studenti
	E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	NO	NO	NO
	Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	NO	NO	NO
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?			
Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	NO	NO	NO	
Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?				

<p>Commento conclusivo</p>	<p>E' stato formulato un commento conclusivo?</p>	<p>si</p>	<p>si</p>	<p>si</p>
	<p>Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?</p>	<p><b>Si. punti di forza</b> 1. Rapporto ideale studenti/docenti sul piano quantitativo e qualitativo; 2. erogazione di una didattica di qualità, che induce un'altissima percentuale di laureati a considerarsi molto soddisfatti della loro esperienza formativa presso il CdS, così da dichiarare che si re-iscriverebbero allo stesso CdS. <b>punti di debolezza:</b> 1. diminuzione delle iscrizioni al primo anno per il 2020; 2. diminuzione per il 2019 di laureati che concludono il loro ciclo di studi entro la normale durata del corso di studi ed entro un anno oltre il corso normale di studi; 3. scarsa attrattività del CdS, nonostante alcuni miglioramenti, per studenti da regioni limitrofe o per studenti stranieri; 4. stagnazione e leggero decremento dei valori relativi all'acquisizione di CFU al primo anno; 5. peggioramento del tasso di studenti disposti a svolgere esperienze formative all'estero; 6. scostamento rispetto al benchmark di riferimento, ai CdS della stessa area geografica e nazionali, del rapporto docenti/studenti, con conseguenze sui costi standard.</p>	<p><b>Si. punti di forza:</b> 1. discreta attrattività del corso di laurea sia a livello intraregionale, sia in ambito nazionale; 2. possibile stabilizzazione delle immatricolazioni su livelli di sostenibilità didattica; 3. soddisfazione complessiva dei laureati; 4. numero di laureati entro la durata normale del corso; <b>punti di debolezza:</b> 1. relativa dispersione; 2. copertura degli insegnamenti di base, caratterizzanti e relativa didattica integrativa affidata a personale assunto con contratti a termine. <b>SUGGERIMENTI:</b> a) promuovere una politica di stabilizzazione degli affidamenti a contratto e un'azione significativa di reclutamento e upgrading sui settori caratterizzanti, in collaborazione con l'Ateneo; b) di concerto con il Dipartimento e l'Ateneo, implementare iniziative di sostegno alla formazione di base dedicate alle matricole, ulteriori iniziative di sostegno alla didattica (attribuzione di tutor didattici dedicati ad attività integrative per gli studenti) sulle discipline caratterizzanti e dove si registrano le maggiori difficoltà nel superamento degli esami.</p>	<p><b>Si. punti di forza:</b> 1. tenuta del numero totale degli iscritti (nonostante una diminuzione degli avvisi di carriera, riconducibile forse alla situazione pandemica); 2. aumento dei laureati; 3. totalità per il quarto anno consecutivo del numero di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS; 4. aumento della percentuale di laureati occupati a un anno dal conseguimento del titolo. <b>punti di debolezza:</b> 1. leggera flessione del numero degli studenti iscritti che abbiano acquisito almeno 40 cfu nell'a.s.; 2. leggero decremento della percentuale di cfu conseguiti al primo anno sul totale da conseguire; 3. diminuzione della percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre regioni; 4. diminuzione della percentuale di cfu conseguiti all'estero dagli studenti regolari</p>
<p>Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni degli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?</p>	<p>NO</p>	<p>NO</p>	<p>NO</p>	

DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI

		1777 - Filosofia*	1779 - Filologia moderna, classica e comparata	A002 - Lingue, culture, turismo
Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	NO	SI	SI
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	SI	SI	SI
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	SI	SI	SI
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	NO	SI	SI
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	NO	NO	NO
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	NO	SI	SI
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	20	34	23
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore IC01?	SI	SI	SI
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore IC10?	SI	SI	SI
	Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	SI	SI	SI
	Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	UNA. sostanziale carenza di mobilità studentesca verso l'estero	TRE. 1. Rallentamento nel percorso universitario (iC00h; iC01; iC13; iC15; iC16); 2. percentuale dei docenti di ruolo appartenenti a settori di base e caratterizzanti molto inferiore rispetto alla media nazionale e di area (iC08); 3. internazionalizzazione (iC10, iC11).	CINQUE 1. (solo per LM-49) regolarità del percorso (iC01; iC02; iC13; iC16); 2. (solo per LM-49) aumento abbandoni (iC24); 3. (solo per LM-49) riduzione del grado di soddisfazione dei laureati (iC25); 4. (solo per LM-49) calo occupazione laureati (iC26; iC26BIS); 5. (entrambe le classi) la percentuale di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata (iC19) rimane inferiore alle medie macro-regionali e decisamente inferiore a quelle nazionali, sia pur anch'esse in calo. Questo dato illustra i bisogni effettivi del CdS in termini di docenza.
	Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	SI	SI	SI
	Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	NO	SI. 1. attività di tutorato da parte dei docenti ; 2. azione di monitoraggio delle carriere, in collaborazione con l'Ufficio Data Mining and Managing dell'Ateneo. In particolare: a) è stata potenziata l'illustrazione delle potenzialità e dei vantaggi del part-time per gli studenti lavoratori; b) è stato somministrato un questionario in forma anonima a tutti gli studenti partecipanti al colloquio di ingresso per appurare la condizione lavorativa e il grado di propensione verso il part-time; c) è stata inviata un'informativa a tutti gli studenti che l'Ufficio DMM ha individuato come non in possesso di 40 cfu dopo la sessione di esami estiva 2020-2021, tesa a far prendere coscienza della situazione a ciascuno di tali studenti, ad invitarli ad un confronto con il proprio docente tutor ed eventualmente a modificare il proprio regime, da tempo pieno a part-time; 3. inserimento nell'o.f. di due insegnamenti impartiti in lingua inglese	SI.1. impegno a sollecitare il Dipartimento e l'Ateneo riguardo alla necessità di potenziare sia settori disciplinari di base e caratterizzanti con passaggi di ruolo interni e creazione di posti di ricercatori, sia l'apporto fondamentale dei CEL, in direzione di una loro stabilizzazione a tempo indeterminato, mediante una politica in linea con gli obiettivi fissati dal piano strategico; 2. istituzione di una Commissione interdipartimentale dedicata alla messa a punto di azioni correttive tempestive per risolvere le criticità di LM-49 al fine di costruire una filiera formativa interna all'UPO (triennio più biennio) incentrata sulla specializzazione nelle professioni del turismo; 3. organizzazione di crash courses per gli studenti di Novara con carenze nelle lingue straniere per aumentare l'attrattività del CdS nei confronti degli studenti del CdS triennale in Promozione e Gestione del Turismo; 4. riproposta dei laboratori professionalizzanti per la comunicazione del turismo al fine di far incrociare orizzonti disciplinari differenti e avvicinare gli studenti al mondo del lavoro
	E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	NO	NO	NO
	Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	NO	NO	NO
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?			
Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	NO	NO	NO	
Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?				

	E' stato formulato un commento conclusivo?	si	si	si
Commento conclusivo	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?	<p>Si. <b>punti di forza:</b> 1. fidelizzazione degli studenti; 2. qualità della ricerca dei docenti; 3. tasso di occupazione dei laureati a un anno dalla Laurea; 4. rapporto tra il numero degli studenti e docenti.</p> <p><b>punti di debolezza:</b> non indicati</p>	<p>Si. <b>punti di forza :</b> 1. capacità di attrazione di studenti da altri Atenei, con conseguente significativa crescita del numero degli iscritti; 2. alta qualità sia nella ricerca scientifica che nella didattica; 3. ricchezza offerta formativa del Corso di Studio, che contempla corsi utili al conseguimento dei titoli e al raggiungimento dei 24 cfu necessari all'insegnamento e che si è aperta contestualmente anche ad un approfondimento dei temi del patrimonio culturale, a cui è dedicato, dall'a. 2020-2021, un nuovo percorso; 4. ottima valutazione da parte degli studenti e alto livello di soddisfazione dei laureati; 5. occupabilità dei laureati sul medio e lungo termine. <b>punti di debolezza:</b> 1. numero di CFU conseguiti dagli studenti al termine del primo anno; 2. scarso livello di internazionalizzazione; 3. calo della docenza erogata da personale di ruolo a tempo indeterminato.</p>	<p>Si. <b>punti di forza:</b> 1. numeri in forte crescita degli immatricolati e degli iscritti, con buone percentuali di studenti provenienti da altri Atenei; 2. efficacia delle iniziative di orientamento e di tutte le tappe preliminari all'immatricolazione; 3. eccellente qualità della ricerca dei Docenti; 4. buon livello di internazionalizzazione con buone percentuali di CFU conseguiti (in particolare miglioramento delle percentuali per la LM-49); 5. elevata percentuale nel livello di soddisfazione e di positiva valutazione da parte degli Studenti. <b>Punti di debolezza:</b> 1. (per la sola LM-49) rallentamento delle carriere (CFU conseguiti al secondo anno inferiori alle medie macro-regionale e nazionale), con inevitabile abbassamento della percentuale di immatricolati laureati entro la durata normale del corso; 2. insufficiente preparazione linguistica di diversi iscritti provenienti da classi di laurea che prevedono un piano di studi con un carico minore di crediti di lingua; 3. basso numero di Docenti ed Esercitori linguistici assunti a tempo indeterminato e presenza di un singolo Docente su specifiche aree disciplinari. 4. tagli sopraggiunti nel 2020 che hanno ridotto in modo consistente il numero di ore delle esercitazioni, in particolare nelle lingue spagnola e tedesca.</p>
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?	NO	NO	<p>Si.</p> <p>Viene sottolineata, nel raffronto sistematico con i dati dell'area macro-regionale e nazionale, la peculiarità del CdS, primo e unico Corso interclasse in Italia che abbinò LM-37 e LM-49, con i vincoli derivanti da questa situazione, rispetto a Lauree Magistrali costituite da una sola delle due classi, il che fa sì che i dati, peraltro tratti da campioni esigui, in alcuni casi non possano risultare pienamente commensurabili. Viene ricordato come il commento dei dati debba tenere conto della particolare congiuntura socio-economica delineatasi con l'emergenza pandemica, in ragione della quale il settore turistico si è trovato in forte sofferenza. In tale congiuntura, una laurea che offre la possibilità di accedere ai concorsi per l'insegnamento (LM-37) rappresenta una prospettiva preferibile rispetto a una laurea che indirizza alle professioni del turismo (LM-49).</p>

\*CdS disattivato nell'a.a. 21/22



**DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE**

9415 - Biotecnologie	1846 - Fisioterapia	1847 - Igiene dentale	1849 - Tecniche di laboratorio biomedico
----------------------	---------------------	-----------------------	--

Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	si	NON SPECIFICATO	NON SPECIFICATO	NON SPECIFICATO
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	si	SI	si	SI
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	si	SI	NON SPECIFICATO	NON SPECIFICATO
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	si	SI	no	NO
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	no	no	no	NO
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	si	si	si	SI
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	18	15	15	22
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?	si	si	si	SI
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?	si	si	si	SI
	Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	No generalmente si discostano per le caratteristiche del corso e per l'alta numerosità degli studenti	SI	si (iC03)	NO
	Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	2 (iC10 e indicatore di soddisfazione, secondo cui sono il 59% degli studenti si riscriverebbe nello stesso ateneo)	3 (iC5, iC10 e iC18)	2 in positivo (iC06 e iC19) 1 in negativo (iC23)	1(iC10)
	Sono state individuate possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	SI per iC10	SI per iC10	SI/NO	SI
	Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	no	SI	SI/NO	SI
	E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	no	NO	SI/NO	NO
	Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	no	NO	SI/NO	NO
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	no	SI	no	NO
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?	N.A.	1 (iC18)	N.A.	N.A.

Commento conclusivo	E' stato formulato un commento conclusivo?	si	SI	si	SI
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?	si soprattutto quelli di debolezza	SI	si	SI
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?	NO	NO	NO	NO

## DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE

A004 - Medical  
Biotechnology

Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	non specificato
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	si
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	non specificato
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	si per internazionalizzazione
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	no
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	Spesso riguarda anche periodi più lunghi
	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	23
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?	si
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?	si
	Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	no
	Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	1 relativa all'internazionalizzazione

Indicatori	Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	si
	Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	si
	E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	no
	Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	no
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?	N.A.
	Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	no
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?	N.A.
Commento conclusivo	E' stato formulato un commento conclusivo?	si
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?	si
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni degli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?	no

DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE

1843 - Infermieristica

Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	SI	Il GdR ha utilizzato la relazione del NdV come ad esempio nell'analisi dell'indicatore iC05.
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	SI	
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	SI	Hanno partecipato 3 studenti elencati nel documento.
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	SI	SI, ma non sono stati esplicitati i riferimenti nel documento.
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	SI, in parte	Solo per alcuni indicatori
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	SI	
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	21	iC01, iC02, iC03, iC05, iC06, iC08, iC10, iC11, iC13, iC14, iC15, iC16, iC17, iC18, iC19, iC22, iC23, iC24, iC25, iC27, iC28
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?	SI	I valori sono risultati superiori alla media di area geografica e nazionale
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?	SI	E' un punto critico
	Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	SI	SI, ad esempio l'indicatore iC08. Per gli altri indicatori si sono evidenziati scostamenti con valori superiori o inferiori alle medie di area geografica e nazionali.
	Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	3	L'analisi è stata molto dettagliata ed in particolare si evidenzia: capacità di attrazione da altre regioni più elevata rispetto alle medie di area e nazionali, rapporto tra gli studenti iscritti rispetto ai docenti elevato, basso livello di internazionalizzazione.
	Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	SI	Per la capacità di attrazione da altre regioni si fa riferimento all'attrattività di realtà provinciali più accessibili delle grandi città per chi studia fuori casa; per il rapporto studenti/docenti si evidenzia una sofferenza di organico
	Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	SI	Nell'ultima parte dell'anno è stato rafforzato l'organico dell'ambito MED/45. Inoltre è stato introdotto un responsabile per l'internazionalizzazione e tali azioni hanno portato ad un miglioramento in tale ambito
	E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	NO	
	Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	NO	
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?	--	
	Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	SI	
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?	SI	Gli indicatori iC05- Rapporto studenti regolari/docenti, iC27 - Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo, iC28 - Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno si scostano decisamente dai valori dall'area geografica di riferimento e dalla media nazionale.

Commento conclusivo	E' stato formulato un commento conclusivo?	SI	Il commento conclusivo ha riassunto i punti dell'analisi precedente.
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?	SI	Sono stati riassunti punti di forza e di debolezza
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?	NO	

**DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE**

**1848 - Tecniche di radiologia medica e radioterapia**

Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	SI	Alcuni temi sono stati considerati (internazionalizzazione, valutazione della didattica e grado di soddisfazione degli studenti); non c'è un riferimento specifico alla relazione
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	SI	
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	SI	Viene indicata la partecipazione di una studentessa
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	SI, in parte	Si fa riferimento al tema dell'internazionalizzazione
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	SI	
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	SI	
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	16	iC01, iC03, iC05, iC06, iC10, iC11, iC12, iC13, iC17, iC18, iC21, iC22, iC23, iC24, iC25, iC27
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?	SI	
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?	SI	
	Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	SI	Per gli indicatori relativi alla didattica, internazionalizzazione e per l'indicatore iC25 i valori sono vicini alle medie di area geografica e nazionale
	Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	2	Gli Indicatori di internazionalizzazione con parametri deboli (oggetto di attenzione anche negli anni precedenti) e gli indicatori per la valutazione della didattica (valori superiori a area geografica e nazionale)
	Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	SI, in parte	Non vengono discusse le motivazioni di scarsa internazionalizzazione (si fa riferimento all'emergenza sanitaria)
	Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	SI	Vengono effettuati degli incontri dedicati al tema internazionalizzazione ad inizio anno
	E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	NO	
	Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	NO	
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?	--	
Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	NO		
Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?	--		

	E' stato formulato un commento conclusivo?	SI	
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?	SI	Permane il problema dell'internazionalizzazione
Commento conclusivo	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?	NO	



**DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE**

**1806 - Scienze  
infermieristiche e  
ostetriche**

Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	SI, in parte	Viene fatto un richiamo solo in premessa e viene effettuato un riferimento all'internazionalizzazione
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	SI	Sono state utilizzate informazioni provenienti anche da uno studio su 52 studenti neo immatricolati che ha permesso di indagare le aree di miglioramento
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	SI	Ha partecipato uno studente
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	SI	Non si evince un esplicito riferimento ma sono riportate le informazioni relative alla valutazione della didattica e all'internazionalizzazione del percorso di studi.
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	SI	Le analisi sono state fatte confrontando i dati precedenti e rispetto al contesto locale e nazionale.
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e	SI	
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	13	iC01, iC02, iC04, iC05, iC09, iC10, iC11, iC16, iC17, iC18, iC24, iC25, iC27
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?	SI	SI, è stata fatta un'analisi approfondita dei suoi risultati
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?	SI	
	Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	SI	
	Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e	2	Internazionalizzazione e rapporto docenti/studenti
	Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	SI	Per l'internazionalizzazione molti studenti iscritti sono già occupati e per il rapporto studenti/docenti molti docenti sono del SSN
	Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	SI	E' stato individuato un docente di riferimento per l'internazionalizzazione al fine di stimolare la partecipazione degli studenti e per il rapporto studenti/docenti si intende limitare al minimo affidamenti multipli a singoli docenti
	E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	NO	
	Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	NO	
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?	--	
	Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	SI	
Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?	SI	Si per gli indicatori iC05 e iC27. Gli indicatori iC10-iC11 dimostrano uno svolgimento di attività formative all'estero assente.	

Commento conclusivo	E' stato formulato un commento conclusivo?	SI
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?	SI
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?	NO

DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE

1804 - Medicina e Chirurgia

Gruppo del Riesame	Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?	SI	
	Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?	SI	E' stata fatta una dettagliata analisi degli indicatori in relazione alle caratteristiche del CdS, inserendo nel processo anche i rappresentanti delle parti sociali.
Analisi effettuata	All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?	SI	Gli studenti hanno partecipato ai lavori di tutte le CTP indicate nel testo (un rappresentante per ogni anno di corso).
	Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?	SI	Ci si riferisce agli obiettivi di Ateneo in particolare per quanto riguarda l'aspetto dell'internazionalizzazione
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?	SI	
	L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?	SI	
Indicatori	Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?	18	iC01, iC02, iC03, iC05, iC07, iC08, iC10 iC11, iC12, iC13, iC15, iC15 bis, iC16, iC16 bis, iC18, iC22, iC24, iC25.
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?	SI	
	Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?	SI	
	Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?	SI	Ad esempio l'indicatore iC08
	Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?	2	Permangono le criticità in due aree: la prima quella degli indicatori iC13, iC15, iC15 bis, iC16, iC16 bis da cui risulta che l'acquisizione dei CFU (in particolare tra il primo ed il secondo anno di corso) risulta inferiore rispetto al dato della media dell'area geografica e di quella nazionale. La seconda dell'insufficiente internazionalizzazione (indicatori iC10 iC11, iC12).
	Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?	SI	
	Sono stati individuati possibili interventi correttivi?	SI	E' stato modificato il Regolamento del CdS che ha aumentato il numero di CFU acquisibili al primo anno. Per l'internazionalizzazione negli ultimi due anni sono state intrapresi alcuni interventi quali: aumento della premialità per l'esperienza di internazionalizzazione al fine del riconoscimento del punteggio per il voto di Laurea, aumento di borse free movers, aumento delle sedi disponibili ad accogliere free mover, firma del protocollo d'intesa con il SISM che organizza progetti formativi di internazionalizzazione.
	E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?	NO	
	Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?	NO	
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?	--	
	Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?	NO	
	Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?	--	

Commento conclusivo	E' stato formulato un commento conclusivo?	SI
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?	SI
	Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?	NO

Sono stati approfonditi gli aspetti legati alle difficoltà del tirocinio che non è mai stato interrotto per gli studenti laureandi consentendo il completamento del percorso abilitante. Inoltre è avvenuta una modifica dell'Ordinamento volta a migliorare alcune criticità.