



SELEZIONE A N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, ART. 24 COMMA 3 LETTERA A LEGGE N. 240/2010 SETTORE CONCORSUALE 03/C2 CHIMICA INDUSTRIALE S.S.D. CHIM/05 SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI POLIMERICI DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA DELL'UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE (CODICE BANDO: 2021RTDA-PON-001)

VERBALE N. 1

RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA DI STESURA DEI CRITERI DI VALUTAZIONE

Il giorno **16.11.2021** alle ore **20.00** ha luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

La Commissione, nominata con DR rep. n. **1732/2021** del **16/11/2021** è così formata:

Prof. Finizia Auriemma (PO) S.S.D CHIM/04 in servizio presso Dipartimento di Scienze Chimiche - UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "FEDERICO II;

Prof. Giuseppe Milano (PO) S.S.D. CHIM/04 in servizio presso Dipartimento di Ingegneria Chimica, dei Materiali e della Produzione Industriale - UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "FEDERICO II";

Prof. Davide Comoretto (PO) S.S.D. CHIM/04 in servizio presso Dipartimento di Chimica e Chimica Industriale.

I commissari sono collegati telematicamente mediante la piattaforma **Microsoft Teams**, pertanto la **seduta è valida.**

La Commissione, tenuto conto che il termine di legge per la ricusazione dei componenti della Commissione non è ancora scaduto, si riunisce fatta salva la possibilità dei candidati di presentare eventuali istanze di ricusazione nei confronti dei componenti della commissione entro il suddetto termine di legge.

I Commissari, dopo opportuna discussione, concordano nell'attribuire le funzioni di Presidente alla Prof.ssa **FINIZIA AURIEMMA** e quelle di segretario al Prof. **DAVIDE COMORETTO.**

Ognuno dei componenti dichiara preliminarmente

- Di non avere tra loro un grado di parentela o di affinità fino al quarto grado compreso o un rapporto di coniugio, di unione civile o di convivenza regolamentati ai sensi della Legge 20.05.2016 n. 76
- di non esser stati condannati, con sentenza anche non passata in giudicato, per i delitti contro la Pubblica Amministrazione, di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (art. 1, comma 46, Legge 06.11.2012, n. 190);
- di non avere ottenuto una valutazione negativa ai sensi del comma 7 dell'art. 6 della Legge 240/2010;

I componenti della Commissione, esaminato il bando di selezione e il Regolamento di Ateneo prendono atto che la procedura prevede:

- A) La valutazione preliminare dei candidati, con espressione di un motivato giudizio collegiale analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato;
- B) Lo svolgimento di una discussione pubblica con la Commissione sui titoli e le pubblicazioni; sono ammessi a sostenere la discussione pubblica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10% e il 20%, e comunque in misura non inferiore alle sei unità; i candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei;
- C) l'assegnazione, a conclusione della discussione pubblica, ai titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate di un punteggio sulla base di criteri stabiliti in sede preliminare. La Commissione prende atto che per ciascun elemento oggetto di valutazione, il punteggio massimo attribuibile:

a) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: punti 15;

b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: punti 85;

c) attività cliniche ove previste: NON PREVISTE.

La somma dei punteggi delle voci a, b e c deve essere pari a 100.

I candidati sono collocati in graduatoria solo se raggiungono, all'esito della valutazione, almeno 70 punti.

La Commissione, preso atto di quanto sopra illustrato, stabilisce, in accordo a quanto disposto dal bando di valutazione e dal DM 243/2011, i seguenti criteri di valutazione preliminare dei candidati.

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM: Ai sensi dell'art. 2 del DM 243/2011, la Commissione effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di Specializzazione europea riconosciuto da board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascuno dei suddetti titoli, è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La Commissione, ai sensi dell'art. 3 del DM 243/2011, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in

opere collettanee, articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollente) è valutata anche in assenza delle predette condizioni. La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
- e) La commissione precisa inoltre quanto segue nel caso di lavori in collaborazione con i candidati: **i commissari non possono essere coautori di oltre il 30% della produzione scientifica complessiva di ciascun candidato.**

La Commissione inoltre valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, sono utilizzati anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

1. *numero totale delle citazioni;*
2. *numero medio di citazioni per pubblicazione;*
3. *«impact factor» totale;*
4. *«impact factor» medio per pubblicazione;*



UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE

5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, stabilisce, in conformità a quanto previsto dal Regolamento, la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai candidati ammessi alla discussione dopo la conclusione di quest'ultima, ai sensi dell'art. 8 del Regolamento di Ateneo per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato:

- a) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: punti 15;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: punti 85;
- c) attività cliniche ove previste: NON PREVISTE.

La somma dei punteggi delle voci a, b e c deve essere pari a 100

PUNTEGGI ATTRIBUIBILI A CIASCUNA CATEGORIA DI TITOLI

ATTIVITÀ DI DIDATTICA, DI DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI:

PUNTI 15

attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 15
Per ciascun modulo/insegnamento erogato	Punti 4

ATTIVITÀ DI RICERCA E PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

PUNTI 85

documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 5
Per ogni 6 mesi trascorsi presso istituzioni diverse da quella di appartenenza	Punti 3
titolarità di brevetti (per i settori concorsuali nei quali è prevista)	max punti 1
Per ciascun brevetto (nazionale/internazionale) di cui è co-inventore	Punti 0.5

	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 10
	Per ciascuna comunicazione orale o poster	Punti 1

	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 6
	Per ciascun premio	Punti 1

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

	Tesi di dottorato	max punti 11
	In base alla coerenza del dottorato con il SSD	Punti 11

	pubblicazioni su riviste internazionali	max punti 42
	Fino a 3,25 punti per ciascuna pubblicazione, incluse quelle accettate con o senza DOI	Punti 3,25

	Interventi a convegni con pubblicazione degli atti	max punti 5
	Fino a 2.5 punti per ciascun atto	Punti 2,5

	<i>consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali)</i>	max punti 5
	Numero medio (a partire dall'anno di laurea) di prodotti scientifici (pubblicazioni, comunicazioni a congressi, seminari,...) per anno; se maggiore di 2, per ciascun anno	Punti 1,5

La commissione stabilisce di assegnare alla prova di conoscenza della lingua straniera, che si svolgerà contestualmente alla discussione pubblica, **un giudizio sintetico di merito (ad esempio insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).**

I componenti della Commissione redatti i criteri di valutazione prendono visione dell'elenco dei candidati e **DICHIARANO**

– DI NON AVERE un grado di parentela o di affinità fino al quarto grado compreso o un rapporto di coniugio, di unione civile o di convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016 n. 76 con i candidati;

– DI NON AVERE rapporti di collaborazione con i candidati che presentino caratteri di sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale o ad una comunione di interessi economici nascenti da una stabile collaborazione professionale.

Il Presidente ricorda che prefigura causa di incompatibilità la circostanza per cui uno dei commissari risulti coautore di oltre il 30% della produzione scientifica complessiva di uno dei candidati.

La data di svolgimento delle discussioni pubbliche con i candidati in ogni caso tiene conto dei preavvisi richiesti dalla normativa vigente in materia concorsuale

La Commissione al termine della seduta stabilisce il seguente calendario per la prosecuzione dei lavori:

- svolgimento della valutazione preliminare dei candidati e di stesura dei motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato).

22 Novembre 2021, ore 17.00 per via telematica mediante Microsoft Teams.

- svolgimento delle discussioni pubbliche e delle prove di conoscenza della lingua straniera:

10 Dicembre 2021. Ore 14.30 per via telematica mediante Microsoft Teams.

La Commissione prende atto che il bando di concorso stabilisce il termine di conclusione del procedimento entro i 3 mesi successivi alla data del Decreto di nomina (salvo proroga Rettorale di 2 mesi, previa motivata richiesta del Presidente della Commissione).

Il Presidente, conclusa la stesura dei criteri di valutazione, invia copia del verbale, siglato e firmato,¹ in formato elettronico (in formato PDF e DOC) con allegato documento di identità, al responsabile del procedimento, al seguente indirizzo email: concorsi@uniupo.it).

¹ il verbale redatto in via telematica può essere firmato con firma olografa scansionata (NON con firma in formato immagine); il Presidente (o il segretario) firma il verbale mentre gli altri componenti firmeranno le dichiarazioni di concordanza; il verbale può essere firmato anche con firma digitale ma solo con firma congiunta (ovvero su un'unica copia contenete il verbale e le dichiarazioni di concordanza), in formato "PADES"; il verbale firmato digitalmente deve riportare la dicitura: verbale firmato digitalmente ai sensi del codice dell'amministrazione digitale (D. Lgs. n. 82/2005 e ss.mm.ii). Al verbale redatto in via telematica devono in ogni caso essere allegati i documenti di identità)



UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE

Quindi invita ognuno degli altri componenti della Commissione ad inviare la dichiarazione di concordanza.

Alle ore **21.00** del giorno **16 Novembre 2021** dichiara conclusa la prima seduta.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Data 16 Novembre 2021.

Prof. Finizia Auriemma (Presidente)

Firma

Prof. Giuseppe Milano (Componente)

Firma

Prof. Davide Comoretto (Segretario)

Firma

verbale firmato digitalmente ai sensi del codice dell'amministrazione digitale (D. Lgs. n. 82/2005 e ss.mm.ii)