



UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE

PRESIDIO DI QUALITÀ

Via Duomo, 6 – 13100 Vercelli VC

presidio.qualita@uniupo.it

## RELAZIONE DI SINTESI SUL MONITORAGGIO 2020 DEI CORSI DI STUDIO ATTRAVERSO LA COMPILAZIONE DELLE SCHEDE DI MONITORAGGIO ANNUALE (SMA)

### PREMESSA

Dal 2017 il sistema AVA 2.0 prevede che i Corsi di Studio (CdS) svolgano la loro attività di monitoraggio utilizzando gli indicatori iC disponibili sul Portale della Qualità dei CdS. Questi dati oggettivi vengono presi in esame in modo da evidenziare eventuali criticità, cui il CdS è tenuto a rispondere con possibili azioni correttive. L'analisi degli indicatori forma l'oggetto delle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA).<sup>1</sup>

Il Presidio di Qualità dell'Ateneo (PQA) ha predisposto e aggiorna regolarmente delle Linee Guida per aiutare i CdS a compilare la SMA. Le linee guida segnalano la necessità che i CdS si rivolgano ai Responsabili della Qualità dei Dipartimenti per la Formazione (RQDF) per una consulenza e una supervisione nel corso dei lavori.<sup>2</sup>

Dopo la conclusione delle attività di monitoraggio annuale dei CdS ciascun RQDF prende in esame le SMA di sua pertinenza, riportando in uno schema sintetico (*checklist*) le osservazioni salienti circa l'analisi degli indicatori di monitoraggio e il contenuto della sezione di commento delle SMA.<sup>3</sup>

Il PQA, ricevute le versioni finali delle SMA dai CdS e le *checklist* compilate dai RQDF per ciascun CdS, predispone una Relazione di sintesi da presentare al Senato Accademico e al Nucleo di Valutazione (NdV).<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> [Decreto Ministeriale n. 6 del 7/01/2019](#), "Decreto Autovalutazione, Valutazione, Accreditemento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio". Vedi anche i riferimenti normativi disponibili alla pagina <https://www.anvur.it/attivita/ava/riferimenti-normativi/>.

<sup>2</sup> Linee guida per la compilazione della scheda di monitoraggio annuale (SMA) (ultimo aggiornamento: 21/11/2019). I testi delle linee guida sono reperibili alla pagina <https://qualita.uniupo.it/linee-guida> del sito di Ateneo sull'Assicurazione Qualità.

<sup>3</sup> Linee guida per l'attività dei Responsabili della Qualità dei Dipartimenti per la Formazione (RQDF) (ultimo aggiornamento: 21/01/2020) e Linee guida, rivolte ai RQDF, per l'utilizzo delle check list (ultimo aggiornamento: 21/01/2020).

<sup>4</sup> Linee guida per l'attività del Presidio di Qualità (ultimo aggiornamento: 21/1/2020).



Nella riunione del 21 gennaio 2021, il PQA ha incaricato i membri del Presidio Prof.ssa Carla Pomarè Detto Montin e Prof. Mauro Ravera di predisporre la relazione di sintesi.<sup>5</sup> La presente versione è stata approvata dal PQA nella seduta del 24 marzo 2021.<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> Verbale PQA n. 1/2021

<sup>6</sup> Verbale PQA n. 2/2021



## COMMENTO ALLE SCHEDE DI MONITORAGGIO ANNUALE (SMA)

1. **DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE, ECONOMICHE E SOCIALI (DIGSPES)**
  - ***Corsi di laurea (L):***
    - 2024 - Servizio Sociale
    - 2025 - Scienze Politiche Economiche Sociali e dell'Amministrazione
  - ***Corsi di laurea magistrale (LM):***
    - 2007 - Società e Sviluppo Locale
    - A005 - Economia, Management e Istituzioni
  - ***Corsi di laurea magistrale a ciclo unico (LMCU):***
    - 1602 - Giurisprudenza
2. **DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO (DSF)**
  - ***Corsi di laurea magistrale a ciclo unico (LMCU):***
    - 1505 - Chimica e tecnologia farmaceutiche
    - 1506 - Farmacia
3. **DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA (DISIT)**
  - ***Corsi di laurea (L):***
    - 1929 - Scienze Biologiche
    - 1930 - Chimica
    - 1931 - Scienze dei Materiali - Chimica
    - 1932 - Informatica
  - ***Corsi di laurea magistrale (LM):***
    - 1981 - Biologia
    - 1982 - Scienze chimiche
    - 1983 - Informatica
    - A041 - Food, Health and Environment
4. **DIPARTIMENTO DI STUDI PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA (DISEI)**
  - ***Corsi di laurea (L):***
    - 1420 - Economia aziendale
    - 1422 - Promozione e gestione del turismo
  - ***Corsi di laurea magistrale (LM):***
    - 1406 - Amministrazione, controllo e professione



1407 - Management e finanza

5. **DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI (DISUM)**

- ***Corsi di laurea (L):***

1722 - Lettere

1723 - Lingue straniere moderne

1724 - Filosofia e comunicazione

- ***Corsi di laurea magistrale (LM):***

1777 - Filosofia

1779 - Filologia moderna, classica e comparata

A002 - Lingue, culture, turismo

6 **SCUOLA DI MEDICINA (SMED)**

6.1. **DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE (DISS)**

- ***Corsi di laurea (L):***

1846 - Fisioterapia

1847 - Igiene dentale

1849 - Tecniche di laboratorio biomedico

9415 - Biotecnologie

- ***Corsi di laurea magistrale (LM):***

A004 - Medical Biotechnology

6.2. **DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE (DIMET)**

- ***Corsi di laurea (L):***

1843 - Infermieristica

1848 - Tecniche di radiologia medica e radioterapia

- ***Corsi di laurea magistrale (LM):***

1806 - Scienze infermieristiche e ostetriche

- ***Corsi di laurea magistrale a ciclo unico (LMCU):***

1804 - Medicina e Chirurgia

7. **NOTA ALLE SMA E ALLE CHECKLIST**

**ALLEGATI (CHECKLIST)**

A.1. **DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE, ECONOMICHE E SOCIALI (DIGSPES) (RQDF: Prof. Federico Alessandro Gorla)**



- A.2. **DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO (DSF)** (RQDF: Prof. Maurizio Rinaldi)
- A.3. **DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA (DISIT)** (RQDF: Prof. Mauro Ravera)
- A.4. **DIPARTIMENTO DI STUDI PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA (DISEI)** (RQDF: Prof.ssa Antonella Capriello)
- A.5. **DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI (DISUM)** (RQDF: Prof.ssa Carla Pomaré)
- A.6.1. **SCUOLA DI MEDICINA (SMED) - DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE (DISS)** (RQDF: Prof.ssa Sarah Gino)
- A.6.2. **SCUOLA DI MEDICINA (SMED) - DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE (DIMET)** (RQDF: Prof. Massimiliano Panella)

Si riportano di seguito l'analisi generale delle operazioni di assicurazione della qualità, i punti di forza, le criticità e i principali interventi correttivi evidenziati dalle SMA. Gli indicatori iC utilizzati dai CdS per la redazione della SMA portano la data del 10/10/2020.



## COMMENTO ALLE SCHEDE DI MONITORAGGIO ANNUALE (SMA)

### **1. DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE, ECONOMICHE E SOCIALI (DIGSPES)**

Le schede danno indicazioni in merito alla composizione del Gruppo del Riesame (GdR), alla partecipazione della componente studentesca e alla sequenza operativa. Il CdS in Scienze Politiche Economiche Sociali e dell'Amministrazione, in attesa di elezioni suppletive della rappresentanza studentesca, si è avvalso della consultazione di alcuni studenti durante lo svolgimento dei lavori. Con l'eccezione della Laurea a ciclo unico in Giurisprudenza, risulta il confronto con la relazione annuale del NdV e con i documenti programmatici dell'Ateneo.

#### • **2024 - Servizio Sociale (L)**

PUNTI DI FORZA. Il CdS conferma: *i)* l'andamento relativamente regolare delle immatricolazioni e del numero di iscritti; *ii)* il buon livello di qualità della didattica e dei risultati formativi; *iii)* i buoni risultati nel processo di miglioramento che interessa la regolarità del percorso di studi.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Viene segnalato *i)* il limitato livello di internazionalizzazione. Seguendo i suggerimenti del Nucleo di Valutazione a seguito del processo di auditing del CdS, il CdS intende costituire, su iniziativa della Presidente del CdS, un gruppo di lavoro per la discussione di una strategia di internazionalizzazione, in coordinamento con le attività di promozione dell'internazionalizzazione del Dipartimento, e con l'obiettivo di un'integrazione con le esigenze formative espresse dalle parti sociali.

#### • **2025 - Scienze Politiche Economiche Sociali e dell'Amministrazione (L)**

PUNTI DI FORZA. Il CdS segnala come punti di forza: *i)* la formazione fortemente interdisciplinare; *ii)* l'ampia offerta formativa; *iii)* l'alta qualità della didattica; *iv)* il grado di soddisfazione molto elevato da parte degli studenti e dei laureati; *v)* il buon livello della ricerca scientifica (da confermare con la VQR in corso); *vi)* i rapporti consolidati con il territorio alessandrino; *vii)* il virtuoso rapporto studenti/docenti, che consente un'interazione agevole e continuativa; *viii)* tutti i docenti di riferimento del CdS sono titolari di insegnamenti di base e caratterizzanti, affidati in buona misura a personale docente di ruolo.



CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Le criticità evidenziate dal CdS sono: *i)* la scarsa attrazione di studenti da fuori provincia; *ii)* il livello di internazionalizzazione ancora contenuto (soprattutto in ingresso); *iii)* i limiti strutturali della sede alessandrina (mensa, residenze, trasporti, etc.). I suggerimenti per fronteggiare le criticità includono *a)* la duplicazione del CdS in una delle altre sedi dell'Ateneo (Vercelli, Novara); *b)* un'analisi comparata dell'offerta degli Atenei limitrofi che permetta di valutare percorsi formativi innovativi e differenziati, dotati di peculiarità tali da intercettare sensibilità e preferenze di altre fasce di potenziali studenti.

- **2007 - Società e Sviluppo Locale (LM)**

PREMESSA: *“le dimensioni ridotte del CdS per numero di immatricolati e di iscritti rendono impropria qualunque elaborazione statistica e di fatto concettualmente inservibili gli indicatori forniti da ANVUR, al fine di una analisi sia sincronica, sia ancor più diacronica, perché il comportamento di individui singoli pesa in modo esagerato sulla misura dell'indicatore stesso. Analogamente, l'andamento nel tempo risulta molto variabile, per mere ragioni numeriche e non già sostanziali legate al funzionamento del CdS. Pertanto, per ridurre - impossibile eliminare - l'impatto di questi problemi ci sembra statisticamente più corretto fare riferimento ai valori medi prevalentemente nel quinquennio, anziché ai singoli anni.”*

PUNTI DI FORZA. Vengono evidenziate *i)* elevata qualità; *ii)* elevata soddisfazione da parte degli studenti.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Viene confermata la bassa numerosità e scarsa attrattività del corso. Si propone di *a)* continuare a organizzare attività di orientamento espressamente rivolte agli studenti e alle studentesse del Corso di Laurea triennale in Servizio Sociale e del Corso di Laurea triennale ASPES del Dipartimento, volte a fare conoscere nel dettaglio l'offerta formativa del Corso di Laurea Magistrale SLL; *b)* sollecitare l'Ateneo a costruire percorsi di informazione presso bacini di utenza di altri Atenei per cercare di attrarre laureati triennali provenienti dall'esterno; *c)* organizzare incontri periodici con il responsabile per l'internazionalizzazione del Dipartimento, soprattutto in occasione della attivazione dei bandi, al fine di stimolare l'interesse degli studenti e delle studentesse per la frequenza di corsi all'estero; *d)* continuare l'esperienza di didattica on line e blended, particolarmente efficace per gli studenti lavoratori, anche superato il periodo di sospensione della didattica in presenza.

- **A005 - Economia, Management e Istituzioni (LM)**



PREMESSA: *“Come per i precedenti anni accademici, il commento degli indicatori (dati disponibili al 10/10/2020) è riferito all’aggregato dei dati per le due classi di laurea LM56 e LM76, o nel caso di valori percentuali alla sola classe di laurea LM56. Si sottolinea infatti che il corso di laurea prevede due curricula replicati su due classi di laurea LM56 e LM76. Tale struttura bi-classe è ereditata dal precedente corso di laurea EPPAC ed è un assetto non modificabile (se non con una radicale modifica dell’intero ordinamento). Per motivi di maggiore fruibilità negli sbocchi occupazionali, concorsi pubblici ed esami di stato della classe di laurea LM56, rispetto alla LM76, in tutti gli a.a. in cui EMI è stato attivo si è sempre registrata una costante e nettissima preferenza degli studenti verso l’immatricolazione nei due curricula management ed economia della classe LM56 a discapito degli omologhi curricula nella classe LM76. Per tale motivo i dati della classe di laurea LM76 hanno una numerosità campionaria troppo esigua per garantire la necessaria significatività statistica e non sono commentabili separatamente, mentre assume rilievo solamente il dato aggregato delle due classi di laurea.”*

PUNTI DI FORZA. Si confermano come punti di forza: *i)* la positiva dinamica nell’andamento delle iscrizioni; *ii)* la percentuale del numero di studenti che si laurea entro la durata normale del corso. *iii)* la percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del corso di studio; *iv)* la capacità di attrarre studenti provenienti da molte regioni italiane, anche geograficamente molto distanti dal Piemonte.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Si conferma la scarsa attrattività verso studenti con precedente titolo di laurea conseguito all'estero. Viene segnalato che l’istituzione di un percorso di studi interamente in inglese ha prodotto per il presente anno accademico un ampio numero di richieste di immatricolazione di studenti extra UE. A tali richieste non è però stato possibile fornire esito positivo causa le difficili condizioni ambientali legate all’emergenza COVID-19, che hanno probabilmente influito sulla non-disponibilità degli studenti per i colloqui e test di ammissione, anche con svolgimento a distanza.

- **1602 – Giurisprudenza (LMCU)**

PUNTI DI FORZA. *i)* tenuta media delle iscrizioni; *ii)* ottime percentuali inserimenti nel mondo del lavoro; *iii)* stabilità e fedeltà al corso di laurea; *iv)* aumento netto degli studenti che hanno acquistato almeno 12 CFU all’estero; *v)* ottimo rapporto studenti/docenti; *vi)* stabilità della offerta formativa per lungo tempo soggetta a discontinuità.





CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. *i)* numerosità iscritti al primo anno da altre regioni; *ii)* indici contenuti nel Gruppo E relativi al plafond minimo di CFU che gli studenti del primo anno dovrebbero presumibilmente raggiungere per assicurarsi buone possibilità di effettuare un percorso di laurea regolare; *iii)* aumento della percentuale di immatricolati che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS; *iv)* diminuzione della percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo che dichiarano di svolgere un lavoro regolarmente contrattualizzato. Il CdSM propone *a)* test di valutazione all'ingresso per individuare i punti deboli e attraverso gli OFA aiutare a superarli; *b)* utilizzo della figura del tutor; *iii)* sensibilizzazione degli studenti sull'importanza dei tirocini; *c)* modifica dell'offerta formativa al fine di formare laureati che interessino di più il mercato del lavoro; *d)* maggiore precisione nell'illustrare durante gli Open Day che cosa sia esattamente Giurisprudenza per evitare ambiguità.

## **2. DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO (DSF)**

Per entrambi i corsi del Dipartimento (vedi *checklist* e SMA) si evidenzia una corretta successione dei passaggi che ha portato all'approvazione della SMA. Ai GdR hanno partecipato gli studenti, ma anche membri del personale tecnico amministrativo (PTA), e la scheda è stata sottoposta anche alla visione del RQDF prima dell'approvazione in consiglio di CdS. Nella SMA di Chimica e Tecnologie Farmaceutiche (CTF) viene esplicitamente indicato che sono stati presi in considerazione il Piano Strategico di Ateneo (2019-2024), il Piano Strategico di Dipartimento e la Relazione del Nucleo di Valutazione relativa al 2019-20 in relazione agli aspetti inerenti agli indicatori. Nella SMA di Farmacia questa indicazione non emerge in modo chiaro.

Sono stati analizzati praticamente tutti i descrittori (24 per CTF e 23 per Farmacia), confrontandoli con i dati di area e nazionali. Di questi 2 (CTF) e 3 (Farmacia) sono stati oggetto di particolari attenzioni. Infine, è stato formulato un riassunto conclusivo in cui sono messi in evidenza i punti di debolezza dei corsi, mentre quelli di forza sono un po' nascosti nel testo. Come già evidenziato lo scorso anno, sarebbe stato auspicabile un commento un po' più esteso per Farmacia, vista l'analisi molto puntuale e dettagliata dei descrittori.

In generale, le analisi sui due CdS sembrano in linea con quella dello scorso anno e le azioni correttive ancora da valutare pienamente o in attesa di valutazione.



- **1505 - Chimica e tecnologia farmaceutiche (LMCU).**

PUNTI DI FORZA. Seppur non esplicitamente indicati, vengono essenzialmente mantenuti gli stessi punti di forza dello scorso anno con la stabilizzazione degli iscritti (con limite nelle immatricolazioni libere) e buona attrattività extra regione (però in calo). Tale stabilizzazione ha attenuato gli scompensi negli indicatori della didattica, che sono fluttuanti, ma in generale in media regionale e nazionale, con studenti complessivamente soddisfatti del percorso e con occupabilità in media nazionale.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Nonostante i miglioramenti registrati, permangono le due criticità già evidenziate nella SMA dello scorso anno: *i)* numero di laureati in corso nell'anno solare e *ii)* internazionalizzazione. Le azioni intraprese mirate a fluidificare il percorso (con particolare attenzione agli “esami scoglio”), evitare che gli studenti differiscano la preparazione di esami di base, e ottimizzare i tempi di tirocinio e di ingresso in tesi (descritte nel RCR 2018) sembrano promettenti, ma necessitano ancora di almeno un anno per potersi consolidare. La SMA riporta un invito ai docenti tutor a supportare e stimolare le azioni intraprese.

Per quanto riguarda l'internazionalizzazione, il CdS ritiene di dover proseguire l'opera intrapresa negli scorsi anni con apposite attività per ottimizzare la pubblicizzazione delle opportunità di periodi di studio all'estero attraverso la predisposizione di una banca dati informativa che identifichi quali siano le attività, gli insegnamenti, i corsi che sono già stati inseriti da studenti in anni precedenti nel proprio *learning agreement*.

- **1506 – Farmacia (LMCU)**

PUNTI DI FORZA. La SMA evidenzia uno stato di ottima salute per il CdS, con una platea studentesca cospicua e differenziata, alimentata da una spiccata percentuale di studenti extraregionali ed esteri. La numerosità studentesca si è stabilizzata su valori che appaiono dimensionalmente adeguati a una regolare operatività del corso e per far fronte alla richiesta occupazionale, come dimostrato dalla elevatissima percentuale di laureati occupati.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Permane la criticità a carico dell'internazionalizzazione, per la quale le misure di stimolo e pubblicizzazione messe in opera negli anni precedenti non hanno sortito effetti degni di nota. Il CdS ritiene necessario pensare ad una revisione complessiva del piano di studi, con l'introduzione di una maggiore flessibilità nella parte finale del percorso didattico, più compatibile con la fruizione di periodi di studio all'estero.



### 3. DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA (DISIT)

Per tutti i corsi (vedi *checklist* e SMA) si evidenzia una corretta successione dei passaggi che ha portato all'approvazione della SMA. A tutti i GdR hanno partecipato gli studenti, e tutti i GdR hanno esplicitamente dichiarato di aver preso in considerazione la relazione del NdV e i piani strategici (tutti i GdR hanno citato almeno uno tra Piano Strategico di Ateneo o Dipartimento).

In generale, i GdR non hanno effettuato una selezione dei descrittori da analizzare (solo Scienze Biologiche e FHE hanno limitato i descrittori analizzati, mentre Scienze dei Materiali dichiara di commentare gli indicatori che presentano scostamenti significativi dalla media del Nord-Ovest e/o variazioni significative nel tempo), confrontandoli con i dati di area e nazionali. In generale il numero di descrittori che presentano andamenti anomali o grandi variazioni si attesta tra i 2 ed i 4. Infine, è stato formulato un commento conclusivo in cui sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza dei corsi.

Anche nel caso dei CdS del DiSIT, le analisi sembrano in linea con quella dello scorso anno e le azioni correttive ancora da valutare pienamente o in attesa di valutazione.

- **1929 - Scienze Biologiche (L)**

PUNTI DI FORZA. Sono anche quest'anno dichiarati punti di forza: *i)* l'alta numerosità studentesca complessiva e gli immatricolati al primo anno, anche provenienti da altre regioni; *ii)* il permanere nel tempo di un alto indice di soddisfazione complessiva; *iii)* la capacità professionalizzante, con indici dei laureati occupati ad un anno dalla Laurea in costante miglioramento.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Permangono le stesse criticità riportate nella precedente SMA, ovvero: *i)* il livello di internazionalizzazione e l'attrattività internazionale; *ii)* il rapporto studenti/docenti.

Non vengono riportate nuove azioni di miglioramento sul fronte dell'internazionalizzazione, ma attesa che quelle messe in atto diano frutti nei prossimi anni (il CdS continuerà nella promozione dell'interesse degli studenti verso attività all'estero, aumentando e rivisitando l'offerta delle sedi disponibili e assicurando un pieno riconoscimento degli esami svolti fuori sede). Per l'elevato rapporto studenti/docenti (anche segnalato nel documento del NdV), il



CdS continuerà a esortare gli organi Accademici competenti ad implementare il corpo docente stabilizzato, soprattutto nella sede di Vercelli.

Degna di nota è l'analisi differenziata per le due sedi (Alessandria e Vercelli), volta ad evidenziare criticità locali.

- **1930 - Chimica (L)**

PUNTI DI FORZA. *i)* il rapporto tra studenti e docenti garantisce agli studenti di poter essere seguiti in modo molto efficiente e indica la sostenibilità del CdS, anche in termini di strutture; *ii)* l'elevato numero di ore di didattica in laboratorio permette agli studenti di acquisire competenze pratiche essenziali per la futura professione di chimico; *iii)* la presenza di molte collaborazioni tra docenti del CdS e aziende chimiche locali (chimica di base, alimentare, ecc.), che permette di aprire numerose possibilità di stage esterni ampliando le opportunità di occupazione dei laureati.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. I fattori che il CdS considera "punti di attenzione o di debolezza" (non "criticità") sono essenzialmente quelli della scorsa relazione: *i)* internazionalizzazione; *ii)* il tasso di abbandono e la percentuale di laureati entro i tempi previsti dal percorso. Ulteriore aspetto da monitorare riguarda *iii)* l'inserimento nel mondo del lavoro, ancora piuttosto scarso.

Il Presidente di CdS si è già fatto promotore verso gli studenti dei programmi *Erasmus* e *Free Mover* disponibili presso l'Ateneo, mentre non si ritiene critico per il basso numero di studenti che provengono dall'estero dal momento che un CdS triennale di base è difficilmente attrattivo di studenti dall'estero.

Per mantenere ed eventualmente migliorare i passaggi al secondo anno e i tempi di laurea, verranno stabilizzati i servizi di assistenza agli studenti (pubblicizzazione degli sportelli SOSTA e dei gruppi di studio, attivazione di ulteriori tutorati, ricognizione attraverso i rappresentanti degli studenti) su tutto il percorso formativo, non solo per i corsi iniziali.

Infine con l'istituzione del Comitato di Indirizzo, il CdS intende aprire la possibilità di studiare percorsi che consentano un inserimento più diretto nel mondo del lavoro e incrementare il numero di studenti che eseguono il proprio tirocinio di laurea presso aziende ed enti esterni.

- **1931 - Scienze dei Materiali – Chimica (L)**



PUNTI DI FORZA. La SMA riporta: *i)* adeguato numero di immatricolati rispetto alle strutture (in particolare rispetto alla capienza dei laboratori); *ii)* laboratori forniti di strumentazione di buon livello; *iii)* elevato grado di soddisfazione dei laureati.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Il punto di debolezza principale rimane *i)* il livello degli abbandoni tra il I e II anno, correlato al basso numero di CFU conseguiti nel I anno. In aggiunta il CdS segnala *ii)* il mancato rinnovo del contratto per la funzione help.sdm a supporto degli studenti. Non vengono riportate azioni o suggerimenti che mirino al superamento di queste criticità.

- **1932 – Informatica (L)**

PUNTI DI FORZA. I punti di forza indicati sono: *i)* il numero di iscritti al CdS in aumento e *ii)* il buon percorso complessivo degli studenti (buon rapporto studenti/docenti; % di laureati entro la durata normale stabilmente oltre il 60%; riduzione del numero di abbandoni; alta % dei laureandi e laureati complessivamente soddisfatti del corso; ottime % di occupazione. Tutti questi dati sono in linea o migliori delle media dell'area e nazionali).

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. *i)* Il GdR rileva che permangono ancora problemi legati all'acquisizione di crediti all'estero. Il CdS ripropone come strategia di miglioramento l'attivazione di nuove convenzioni con Paesi di lingua inglese (Malta).

*ii)* A fronte di un aumento molto significativo degli immatricolati, non vi è un costante aumento dei laureati entro la durata normale del corso (indicatori iC22 e iC17). Questa osservazione era già presente nella SMA dello scorso anno, anche se non evidenziata come criticità. Il GdR monitorerà la velocità delle carriere.

- **1981 – Biologia (LM)**

PUNTI DI FORZA. *i)* Il corso ha acquisito un livello di numerosità elevato, superiore alle medie nazionali, che si sta stabilizzando negli ultimi due anni. Nonostante tale aumento la regolarità complessiva del percorso di studio (acquisizione CFU e laurea entro la durata normale del corso) e l'elevato indice di soddisfazione degli studenti rispetto agli Atenei di riferimento di area geografica e nazionali sono indici di buona salute del corso.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. *i)* scarsa attrattività verso iscritti provenienti da altri Atenei italiani e stranieri (la presenza del CdSM *Food Health and Environnement* nella stessa classe potenzialmente sottrae possibili iscritti stranieri); *ii)* acquisizione di CFU all'estero.



Il CdS ritiene che livello di internazionalizzazione si possa migliorare *“perseguendo azioni mirate all’acquisizione di crediti all’estero, in particolare i crediti relativi alla prova finale o una parte di essi possono essere svolti all’estero mediante programmi di mobilità internazionale e di job placement per migliorare l’interfaccia con il sistema produttivo internazionale”*. Non sono però indicate azioni più precise.

- **1982 – Scienze Chimiche (LM)**

PUNTI DI FORZA. I punti di forza del CdSM sono ormai stabilizzati e vedono: *i)* il tasso di passaggio al secondo anno e il tasso di laureati entro la durata naturale o al massimo un anno oltre la durata normale del corso; *ii)* una buona occupabilità dei laureati; *iii)* un rapporto studenti/docenti ottimale e *iv)* una elevata qualità della ricerca dei docenti.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Anche le criticità si stanno cristallizzando nel tempo e sono: *i)* i dati relativi agli iscritti con valori inferiori alle medie nazionali e di area e *ii)* l’internazionalizzazione. Per incrementare il numero degli iscritti saranno riproposte le azioni di orientamento, con particolare attenzione verso gli studenti delle LT in Chimica e Scienza dei Materiali dell’Ateneo. Resta un po’ sotto traccia la riorganizzazione del CdSM in *curricula* per attirare studenti non UPO. Le azioni di miglioramento dell’internazionalizzazione passeranno attraverso la via che si è dimostrata più proficua, ovvero la stimolazione alla partecipazione ad attività *Free Mover*, che coinvolgono gruppi di studenti che seguono parte di un insegnamento all’estero accompagnati dal docente.

- **1983 – Informatica (LM)**

PUNTI DI FORZA. *i)* Il numero di iscritti al corso è in costante aumento (anche se, come rilevato dal NdV, ancora numericamente basso); *ii)* il percorso generale degli studenti è molto buono (abbandoni, acquisizione CFU, rapidità nel conseguire il titolo, rapporto studenti/docenti con % in linea o migliori delle medie di area e nazionali) e *ii)* l’occupabilità dei laureati è molto alta (anche se la statistica vede un numero basso di risposte e il dato fluttua parecchio negli anni).

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. *i)* Nonostante la tendenza in crescita, il numero assoluto di avvii in carriera risulta ancora insoddisfacente; *ii)* internazionalizzazione.

Il CdSM dichiara che *“sono in corso azioni per ampliare gli accordi Erasmus e creare nuove opportunità per gli studenti”*.



Alcuni parametri non sono stati considerati come critici, nonostante il loro valore, in quanto il denominatore risulta molto piccolo. Ad esempio, la soddisfazione degli studenti sembrerebbe molto bassa, ma si basa su un campione statistico esiguo e quindi variazioni di poche unità si riflettono in significative variazioni %. Questo parametro dovrà essere tenuto sotto costante controllo nei prossimi anni.

- **A041 – Food, Health and Environment (LM)**

PREMESSA: Il GdR ha prodotto il seguente commento relativo solo ad alcuni degli iC relativi all'a.a. 2018-2019 poiché il corso di laurea è attivo solo da quell'anno accademico.

PUNTI DI FORZA: il CdSM dichiara come punto di forza la “struttura del corso” senza dare ulteriori indicazioni

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. i) basso numero di studenti iscritti; ii) internazionalizzazione in uscita.

L'attrattività nazionale e internazionale potrà essere migliorata aumentando le occasioni di presentazione del corso (attività di orientamento), soprattutto in lingua inglese (sito di ateneo, regolamenti didattici, ecc.). Infine il CdSM si propone di incrementare l'attività di mobilità internazionale soprattutto nell'ambito della preparazione alla tesi di laurea, senza tuttavia specificare le modalità.

#### **4. DIPARTIMENTO DI STUDI PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA (DISEI)**

Tutti i CdS fanno riferimento ai contenuti della Relazione annuale del NdV. Il CdS in Promozione e gestione del turismo e i CdS Magistrali in Amministrazione, Controllo e Professione e in Management e Finanza hanno attivato meccanismi per compensare l'assenza delle rappresentanze studentesche. Ad eccezione del CdSM in Management e Finanza, che sceglie di prendere in esame tutti gli indicatori, nei commenti vengono esplicitati gli indicatori rilevanti per il sistema di qualità del CdS e discussi in funzione di identificate aree tematiche. A completamento della sezione di commento, tutti i CdS propongono un *action plan* articolato su un triennio, con indicazione di obiettivi, responsabilità e azioni previste.

- **1420 – Economia aziendale (L)**



**PUNTI DI FORZA.** Si conferma la forte e costante crescita dell'attrattività, evidenziata dagli avvisi di carriera e dagli immatricolati puri.

**CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE.** Le criticità riscontrate riguardano: *i)* gli indicatori di internazionalizzazione (che richiedono rafforzamenti della comunicazione circa l'esistenza di programmi di mobilità); *ii)* i tassi di inattività nel percorso di studi, specialmente rilevabili al primo anno, dai quali si innescano problematiche di ritardo nel conseguimento del titolo e fenomeni di dispersione (seppure mitigati nel corso del tempo). La scheda riporta un'attenta analisi delle potenziali linee da azioni da implementare per ridurre i fenomeni di inattività: *a)* potenziare gli strumenti informativi circa l'esistenza di programmi part-time (utili specialmente per studenti lavoratori); *b)* indirizzare i docenti verso un utilizzo ampio e sistematico di tutte le potenzialità incluse negli strumenti didattici di supporto gestibili online e al miglioramento delle informazioni circa la descrizione degli insegnamenti; *c)* alleggerire il carico di CFU al primo anno, in cui gli studenti normalmente scontano un impatto con gli ambienti e la logica universitari, rimodulando la distribuzione dei crediti tra primo e secondo anno ed anche la ripartizione di alcuni insegnamenti tra semestri.

- **1422 – Promozione e gestione del turismo (L)**

**PUNTI DI FORZA.** Si confermano come punti di forza: *i)* l'aumento sostanziale del numero di immatricolati; *ii)* l'efficace organizzazione della didattica; *iii)* l'ampliamento del bacino di utenza verso la Città Metropolitana di Milano.

**CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE.** Il commento finale segnala come la situazione di emergenza sanitaria abbia impedito di attuare le azioni correttive programmate per il 2020 in risposta alle criticità evidenziate relativamente: *a)* internazionalizzazione; *ii)* orientamento dello studente; *iii)* accesso al mercato del lavoro. Vengono quindi riproposti: *a)* aumento del numero di accordi Erasmus; coinvolgimento sistematico di docenti stranieri nella didattica (visiting professor, testimonianze, seminari); sensibilizzazione degli studenti; ricerca di ulteriori canali per il finanziamento di esperienze internazionali; *b)* ristrutturazione della prova orientativa di ingresso; azione di sensibilizzazione e orientamento basata su incontri annuali con gli studenti nell'arco del triennio; *c)* rafforzamento dei rapporti con le parti sociali, soprattutto coinvolgendo operatori della grande industria turistica.

- **1406 – Amministrazione, controllo e professione (LM)**





PUNTI DI FORZA. Vengono evidenziati: *i)* l'elevato grado di soddisfazione dei laureati; *ii)* l'assorbimento al 100% dei laureati nel mercato del lavoro.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Il CdSM presenta: *i)* una limitata capacità di attrazione di laureati triennali provenienti da altri atenei; *ii)* una ridotta internazionalizzazione. Viene rimodulato l'*action plan* dettagliato nel rapporto dell'a.a. precedente, che l'emergenza sanitaria ha impedito di portare a compimento. Le azioni ora proposte sono: *a)* studio e analisi di appetibilità di percorsi formativi diversi (o indirizzi); *b)* favorire la partecipazione agli *elective* tramite una loro migliore presentazione; previsione di un voto anziché un'idoneità ed eventuali vincoli/incentivi nel piano di studi; *c)* attività di orientamento più mirate, da svolgersi anche durante le ore di lezione.

- **1407 – Management e finanza (LM)**

PREMESSA: La scheda segnala preliminarmente la sussistenza di difficoltà di comparazione dei dati, in quanto il processo di ridisegno del CdS è in fase di completamento. Le tabelle con ulteriori elaborazioni dei dati cui viene fatto riferimento ad apertura della scheda non risultano disponibili per i limiti di caricamento del sistema informatico di gestione delle SMA, che vanno segnalati al CdS.

PUNTI DI FORZA. Il GdR conferma come punti di forza: *i)* la forte verticalizzazione dei tre curricula; *ii)* l'alto numero di docenti strutturati; *iii)* i corsi *electives*, che sono stati anche un'opportunità per offerte di stage, e successivamente di assunzioni, per gli studenti del CdS; *iv)* la presenza di alcuni corsi erogati in lingua inglese.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Criticità sono rappresentate da: *i)* un livello ancora insufficiente di internazionalizzazione, per il quale si sono avviate iniziative di collaborazione internazionali (*double degree* ed *electives* all'estero); *ii)* il livello di conoscenza della lingua inglese degli studenti non ancora soddisfacente, per il quale viene richiesto di svolgere gli insegnamenti in lingua inglese e, in caso di presentazioni da parte degli studenti, di farle tenere in lingua. Nel prossimo triennio il CdS si pone come obiettivo l'erogazione in lingua inglese di tutti gli insegnamenti fondamentali del piano di studi.

## 5. DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI (DISUM)



Tutti i sei CdS del Dipartimento hanno seguito la sequenza operativa dettagliata nelle Linee Guida, prendendo in esame le relazioni del NdV e i documenti programmatici dell'Ateneo. Ai lavori ha preso parte in tutti i casi una rappresentanza studentesca. I GdR hanno individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS, articolando con precisione i punti di forza e le criticità e indicando le opportune azioni correttive, in corso e in programmazione.

- **1722 – Lettere (L)**

PUNTI DI FORZA. Si confermano i punti di forza del rapporto precedente: *i)* la crescita costante del numero di iscritti; *ii)* l'ottimo rapporto quantitativo/qualitativo studenti-docenti; *iii)* l'erogazione di una didattica di qualità. Si segnalano inoltre miglioramenti dei valori relativi a *iv)* acquisizione di CFU al primo anno; *v)* tasso di studenti disposti a svolgere esperienze formative all'estero, anche con acquisizione di CFU.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Permangono *i)* la scarsa attrattività del CdS per studenti da regioni limitrofe o per studenti stranieri; *ii)* il calo del numero di laureati che a un anno dalla laurea hanno trovato un'occupazione lavorativa regolamentata da un contratto. Viene altresì segnalato *iii)* l'aumento per il 2019 di laureati che si laureano entro un anno oltre il corso normale di studi.

- **1723 – Lingue straniere moderne (L)**

PUNTI DI FORZA. Si confermano come punti di forza: *i)* la buona capacità attrattiva a livello intra- e, seppur minore, extra-regionale; *ii)* la stabilizzazione delle immatricolazioni su livelli di sostenibilità didattica; *iii)* il livello di internazionalizzazione del processo formativo.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Viene confermata sostanzialmente la situazione dell'anno precedente, che vede come punti di criticità: *i)* la relativa dispersione; *ii)* una lieve flessione nel numero di laureati entro la durata normale del corso; *iii)* la copertura degli insegnamenti di base, caratterizzanti e la relativa didattica integrativa affidata a personale assunto con contratti a termine. Il CdS identifica possibili azioni correttive in *a)* interventi correttivi sulla formazione di base (interventi ad hoc propedeutici ai corsi di Lingue Straniere Moderne e erogabili a quegli immatricolati le cui lacune formative sono evidenziate dai test di accertamento delle competenze in ingresso); *b)* ulteriori iniziative di potenziamento didattico in ingresso sulle discipline di base e caratterizzanti, nonché assegnazione di tutor didattici



sulle discipline dove si registrano le maggiori difficoltà nel superamento degli esami; c) piano di reclutamento o di stabilizzazione dei docenti incardinati su settori scientifico disciplinari nelle attività formative caratterizzanti e dei CEL.

- **1724 – Filosofia e comunicazione (L)**

PUNTI DI FORZA. Sono evidenziati come punti di forza: *i)* l'aumento del numero delle immatricolazioni e dei laureati entro la durata normale del CdS; *ii)* la totalità per il terzo anno consecutivo del numero di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS; *iii)* l'aumento dell'internazionalizzazione degli studenti.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Vengono evidenziati: *i)* la diminuzione del numero degli studenti iscritti che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.; *ii)* la contrazione della percentuale di CFU conseguiti al I anno sui CFU da conseguire; *iii)* la diminuzione del numero degli studenti che proseguono nel II anno e che conseguono in esso almeno 20 CFU. Viene suggerito in risposta a tali criticità di *a)* migliorare l'orientamento in entrata per comunicare più adeguatamente le specificità del CdS in termini di percorso formativo e di profilo professionale; *b)* potenziare e pubblicizzare maggiormente le attività di accompagnamento allo studio (tutorati svolti dai docenti e anche eventualmente dai titolari delle borse di tutorato; frequenza caldamente consigliata dei corsi sui classici, soprattutto per gli studenti che non provengono dal liceo); *c)* verificare ulteriormente i dati per identificare se siano presenti insegnamenti scoglio; *d)* potenziare gli strumenti informativi circa l'esistenza di programmi part-time; *e)* svolgere un ulteriore riscontro dei calendari dei semestri per evitare sovrapposizioni di corsi ed esami e carichi di lavoro sbilanciati; *f)* rafforzare il corpo docente.

- **1777 – Filosofia (LM)**

PUNTI DI FORZA. Si confermano i punti di forza del rapporto precedente: *i)* la fidelizzazione degli studenti e *ii)* la possibilità di interagire in modo continuato con i docenti.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Rappresenta una criticità l'insufficiente tasso di immatricolazione. Non vengono indicate azioni correttive, ma va segnalato che si tratta di un CdS in esaurimento, essendo in fase avanzata le procedure per l'avvio nell'a.a. 2021/22 di una nuova Laurea Magistrale interclasse.

- **1779 – Filologia moderna, classica e comparata (LM)**



**PUNTI DI FORZA.** Si confermano come punti di forza: *i)* la capacità di attrazione di studenti da altri Atenei; *ii)* l'alta qualità, sia nella ricerca scientifica che nella didattica, del personale docente; *iii)* l'occupabilità dei laureati sul medio e lungo termine. Viene altresì segnalata *iv)* l'attrattività dell'offerta formativa che contempla corsi utili al conseguimento dei titoli e al raggiungimento dei 24 CFU necessari all'insegnamento, e che si è aperta contestualmente anche ad un approfondimento dei temi del patrimonio culturale, a cui è dedicato un nuovo percorso.

**CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE.** Punti critici sono rappresentati da *i)* il numero di CFU conseguiti dagli studenti al termine del primo anno; *ii)* lo scarso livello di internazionalizzazione; *iii)* il calo della docenza erogata da personale di ruolo a tempo indeterminato. Vengono segnalati come interventi correttivi in corso: *a)* attività di tutorato da parte dei docenti; *b)* azioni di monitoraggio capillare e sistematico delle carriere, in collaborazione con l'Ufficio Data Mining and Managing dell'Ateneo. In particolare: è stata potenziata l'illustrazione delle potenzialità e dei vantaggi del part-time in sede di orientamento e di colloquio di ingresso; è stato somministrato in forma anonima a tutti gli studenti partecipanti al colloquio di ingresso un questionario per appurarne la condizione lavorativa e il grado di propensione verso il part-time; sono stati individuati, con l'ausilio della Segreteria Studenti, al termine dell'a.a. 2019-2020, gli studenti che si accingono ad iniziare il II anno con meno di 40 CFU acquisiti nel primo anno, al fine di procedere con un'informazione capillare ai docenti tutor, affinché possano valutare con i singoli studenti l'opportunità di un cambio di regime in vista del conseguimento della laurea.

- **A002 – Lingue, culture, turismo (LM)**

**PUNTI DI FORZA.** Il CdSM conferma: *i)* numeri in forte crescita degli immatricolati e degli iscritti; *ii)* l'eccellente qualità della ricerca dei Docenti; *iii)* la percentuale di abbandoni inferiore alle medie macro-regionali e nazionali; *iv)* il buon livello di internazionalizzazione, con buone percentuali di CFU conseguiti (in particolare miglioramento delle percentuali per la LM49); *v)* l'elevata percentuale nel livello di soddisfazione e di positiva valutazione da parte degli studenti.

**CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE.** Criticità da affrontare sono rappresentate da: *i)* il rallentamento delle carriere degli studenti (CFU conseguiti al secondo anno), con il conseguente abbassamento della percentuale di immatricolati laureati entro la durata



normale del corso; *ii*) l'insufficiente preparazione linguistica di diversi iscritti provenienti da classi di laurea che prevedono un piano di studi con un carico minore di crediti di lingua; *iii*) il basso numero di Docenti ed Esercitori linguistici assunti a tempo indeterminato e la presenza di un singolo Docente su specifiche aree disciplinari; *iv*) i tagli sopraggiunti nel 2020 che hanno ridotto in modo consistente il numero di ore delle esercitazioni, in particolare nelle lingue spagnola e tedesca.

## **6. SCUOLA DI MEDICINA (SMED)**

### **6.1. DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE (DISS)**

La successione delle procedure previste dalle linee guida è stata rispettata in tutti i corsi di laurea. Occorre però notare che dalle SMA e dalle *checklist* si evince che la partecipazione degli studenti al GdR non è avvenuta nel CdS in Tecniche di Laboratorio Biomedico, mentre per Fisioterapia si riporta un laconico "Studenti". Il PQA richiama la necessità della presenza degli studenti nei GdR per l'analisi degli indicatori.

Tutti i CdS, tranne Tecniche di Laboratorio Biomedico, riportano esplicitamente di aver preso in considerazione la relazione del NdV, mentre i piani strategici di Ateneo o Dipartimento sono stati considerati da Biotecnologie (in generale) e Fisioterapia (per l'internazionalizzazione).

I diversi corsi hanno analizzato un numero variabile di indicatori (da 15 a 25), confrontandoli con i dati di area e nazionali, ma non sempre analizzandoli nel tempo. Un numero molto variabile di iC, dipendentemente dal corso, ha mostrato grandi variazioni rispetto ai riferimenti di area e nazionali. Infine, è stato sempre formulato un commento conclusivo in cui sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza dei corsi.

- **1846 – Fisioterapia (L)**

**PUNTI DI FORZA.** Si segnala una buona qualità complessiva del CdS [gli indicatori della didattica (gruppo A) e della valutazione della didattica (gruppo E) sono in linea o superiori alle media dell'area e nazionali].

**CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE.** Il GdR evidenzia le persistenti difficoltà all'internazionalizzazione, causate principalmente dalla non copertura assicurativa contro terzi per il tirocinio professionalizzante e il possibile allungamento dei tempi di laurea. Non



vengono indicate azioni correttive (probabilmente anche a causa della natura fortemente professionalizzante del CdS).

- **1847 – Igiene dentale (L)**

PUNTI DI FORZA. Dall'esame dei singoli indicatori emergono quali punti di forza del CdS: *i)* il numero di studenti attivi e *ii)* il buon percorso generale degli studenti (ricavabile dal numero di CFU conseguiti al primo anno, dalle ottime percentuali di laureati entro la durata normale del corso, dal numero degli occupati ad un anno dal conseguimento del titolo, e dal gradimento degli studenti attraverso l'indicatore iC18).

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Permane come punto negativo una bassa percentuale di CFU conseguiti nel primo anno sul totale da conseguire, ma l'implementazione di attività didattiche integrative ha già di fatto migliorato tale indicatore.

- **1849 – Tecniche di laboratorio biomedico (L)**

PUNTI DI FORZA. Non vengono esplicitamente indicati dei punti di forza. Sulla base dell'andamento degli indicatori (gruppo A e gruppo E) il CdS dà un *“giudizio complessivo didattico-formativo positivo sia in termini assoluti che di trend in miglioramento”* (avvii in carriera e acquisizione CFU al 1° anno costanti e in linea con le medie; % di laureati entro la durata normale del corso in ripresa, occupazione in calo a causa della perdurante scarsità di assunzioni da parte delle aziende sanitarie).

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. È un punto di debolezza la carenza di internazionalizzazione. Il CdS ha deliberato il riconoscimento di crediti relativi ai tirocini professionalizzanti acquisiti in laboratori all'estero ed ha avviato canali di collaborazione con istituzioni straniere per supportare per gli studenti che intendono recarsi all'estero.

- **9415 – Biotecnologie (L)**

PUNTI DI FORZA. Non vengono segnalati espressamente dei punti di forza. Tuttavia, l'elevato numero di iscritti rispetto alle medie dell'area e nazionali (complice l'accesso libero con limitazioni), unito all'aumento dell'indicatore iC01 (acquisizione 40 CFU al 1° anno), alla percentuale di laureati entro il triennio (dato superiore rispetto a tutti gli atenei di riferimento) e alla percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (oltre il



94%) dovrebbe spingere il CdS a rilevare la buona sostenibilità e qualità del corso, pur con tutte le difficoltà enunciate.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. *i)* gli indicatori del gruppo E (Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica) sono ancora ancora inferiori alle media dell'area geografica e nazionali, ma in costante crescita negli ultimi quattro anni; *ii)* internazionalizzazione. Per migliorare la capacità degli studenti di conseguire con successo CFU all'estero il CdS intende aumentare da 5 a 6 i CFU per l'insegnamento della lingua inglese e promuovere la formazione di nuovi accordi per la mobilità in ambito Erasmus.

- **A004 – Medical Biotechnology (LM)**

PUNTI DI FORZA. Il GdR evidenzia: *i)* l'alto numero di immatricolati e iscritti, dati in linea e/o superiori agli altri Atenei, sia di nazionalità italiana che straniera (circa 50%); *ii)* l'alta percentuale di laureati in corso; *iii)* l'elevata qualità della docenza e della ricerca.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Alla bassa percentuale di crediti conseguiti all'estero il CdS intende porre rimedio con un *“potenziamento dell'internazionalizzazione in uscita, incrementando e approfondendo i rapporti con Università ed Enti all'estero”*.

## **6.2. DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE (DIMET)**

In tutte le SMA viene correttamente riportata la successione dei passaggi di approvazione delle schede e, soprattutto, dalle relazioni è evidente la partecipazione degli studenti all'elaborazione degli indicatori. Il PQA nota con piacere che è stato accolto il suggerimento di chiarire più dettagliatamente la filiera di approvazione e la partecipazione degli studenti riportato nella precedente relazione di sintesi.

Le checklist evidenziano che i vari GdR hanno tenuto in considerazione la relazione del NdV ed i piani strategici di Ateneo e Dipartimento, anche non sempre la traccia è evidente in tutte SMA.

Gli indicatori considerati dai diversi GdR sono stati in numero variabile, ma comunque sono stati individuati e commentati dettagliatamente (anche in relazione alle medie di area e nazionali) gli indicatori significativi per gli obiettivi e le caratteristiche dei CdS.

È stato formulato un commento conclusivo, anche se talvolta molto stringato, e sono presenti punti di forza e debolezza, anche se talvolta nascosti nel testo.

- **1843 – Infermieristica (L)**



**PUNTI DI FORZA.** Il GdR segnala diversi punti di forza che possono essere riassunti in un'ottima qualità del percorso complessivo dello studente, comprendente la capacità di attrarre studenti da altre regioni, il modesto grado di abbandoni al secondo anno, l'alta percentuale di laureati occupati ad un anno dal titolo e l'alto grado di soddisfazione dei laureati.

**CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE.** I punti di debolezza su cui è il CdS si concentrerà nel prossimo futuro sono: *i)* la percentuale di laureati entro la durata normale del corso e la percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso (indicatori in diminuzione e sotto le medie nazionali e di area geografica) e *ii)* l'internazionalizzazione.

Nell'a.a. 2018/19 sono state introdotte delle propedeuticità con l'intento di migliorare la qualità di studenti e laureati. Tuttavia, alla luce della persistente diminuzione degli indicatori iC02 e iC22, il CdS ritiene di dover istituire un gruppo di lavoro per valutarne l'impatto sul percorso formativo.

Il basso livello di internazionalizzazione del CdS non beneficia ancora della recente (novembre 2017) introduzione di un responsabile per l'internazionalizzazione. Sono stati intrapresi rapporti di collaborazione con alcune università straniere, in particolare con l'*Escuela Universitaria d'Infermeria i Teràpia Ocupacional de Terrassa* (Spagna) ed è ipotizzabile che le azioni intraprese possano dare frutti dall'a.a. 2021-22 (nell'a.a. 2020-21 sono previsti cinque tirocini all'estero).

- **1848 – Tecniche di radiologia medica e radioterapia (L)**

**PUNTI DI FORZA.** Sono positivi i risultati sugli indicatori relativi alla didattica (passaggi al secondo anno, bassa dispersione, regolarità nella carriera, laurea nei tempi previsti, anche grazie all'attività di tutorato) e all'ottimale rapporto studenti/docenti (che permette di seguire adeguatamente gli studenti).

**CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE.** L'internazionalizzazione è segnalata come punto di debolezza. Il CdS incentiva gli studenti informandoli delle varie opportunità attraverso una specifica sezione del sito del CdS e tramite incontri dedicati. Da segnalare che gli indicatori di internazionalizzazione hanno valori bassi sia nell'area geografica, sia a livello nazionale, segno che gli studenti di una laurea professionalizzante sentono meno l'esigenza di fare una esperienza internazionale.

- **1806 – Scienze infermieristiche e ostetriche (LM)**





PUNTI DI FORZA. Il GdR segnala come punti di forza: *i)* il numero di studenti attivi e che conseguono la laurea entro la durata normale del corso; *ii)* l'elevata attrattività del CdSM; *iii)* l'elevato livello di apprezzamento del CdSM (attraverso l'indicatore iC25).

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. Già presenti nella SMA dello scorso anno, si ripropongono i seguenti punti di debolezza: *i)* la mancanza di incisività dell'internazionalizzazione e *ii)* l'alto rapporto studenti/docenti.

L'internazionalizzazione è, per le caratteristiche degli studenti iscritti per lo più già occupati, particolarmente difficile. Il CdS ha individuato un docente di riferimento per sviluppare tale attività ed incrementare l'interesse degli studenti per i percorsi di formazione all'estero, con l'attivazione nell'anno in corso di stage di tirocinio e l'assegnazione di CFU specifici.

All'elevato rapporto studenti/docenti si intende porre rimedio con il rinnovo dei contratti di docenza esterna, per limitare al minimo le assegnazioni di affidamenti multipli a singoli docenti (indicazione già presente nella SMA dell'anno scorso).

- **1804 – Medicina e Chirurgia (LMCU)**

PUNTI DI FORZA. Dall'esame dei singoli indicatori permangono, quali punti di forza del CdS: *i)* la percentuale dei laureati entro la normale durata del corso e *ii)* l'attrazione di studenti da altre regioni. Il CdS indica inoltre come punto di forza "extra indicatori" l'impegno del corso nel mantenere le attività di tirocinio in presenza e organizzare il recupero delle attività sospese nonostante le difficoltà della pandemia. Questo sforzo permetterà agli studenti di non rimanere indietro e completare il percorso di tirocinio abilitante la professione di medico chirurgo.

CRITICITÀ E AZIONI CORRETTIVE. La principale criticità riguarda l'internazionalizzazione.

Gli interventi correttivi proposti sono: *a)* riunioni periodiche con i referenti di Scuola di Medicina e dei Dipartimenti della stessa Scuola per l'internazionalizzazione; *b)* aumento di e razionalizzazione dei bandi per borse *free movers*; *c)* aumento delle sedi disponibili ad accogliere *free movers*; *d)* aumento della premialità in sede di laurea per l'esperienza di internazionalizzazione. Il CdS intende inoltre agire sull'indicatore iC12 (percentuale di studenti iscritti al primo anno che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero) aumentando per il prossimo anno accademico il numero di posti per studenti extra UE.



## 7. NOTA ALLE SMA E ALLE CHECKLIST

Dall'analisi delle SMA 2020 si rileva una maggiore aderenza alle linee guida predisposte dal PQA, che rende i documenti più agevolmente fruibili e comparabili rispetto a quelli prodotti negli anni scorsi. Le attività di formazione e di supporto messe in campo dal Presidio attraverso le linee guida per la compilazione della SMA, aggiornate recentemente per renderle ancor più efficaci, gli incontri destinati ai Presidenti di Corso di Studio e ai RQDF, e l'individuazione di una SMA di riferimento, possono avere influito in questo senso. Inoltre dagli Audit condotti dal NdV nel corso degli ultimi due anni, i GdR hanno sicuramente appreso un'importante lezione metodologica. Più chiara appare nelle SMA l'identificazione di punti di forza e di debolezza, e accresciuta è la capacità di riflettere criticamente sui processi messi in atto, dando ragione delle attività che si intende intraprendere, o che si sono già intraprese, per risolvere le criticità evidenziate dagli indicatori.

Anche la sintesi iniziale delle modalità di redazione della scheda, utile per valutare la correttezza ed efficacia dei processi AQ attraverso informazioni quali la partecipazione della componente studentesca, appare generalmente migliorata.

Si apprezza come in alcune delle schede sia presente una riflessione sulle mutate condizioni della didattica e della gestione dei processi di AQ indotte dalla crisi sanitaria, accompagnata da indicazioni su ciò che il CdS pensa di poter ritenere come lezione per il futuro. In particolare, l'erogazione della didattica in forma mista viene da più parti indicata come possibile contributo alla soluzione di criticità legate alle figure di studenti lavoratori e alla scarsa attrattività dei corsi di studio oltre i confini regionali.

Come già evidenziato nella relazione prodotta nel 2020, emerge in molte SMA una sostanziale similitudine nel tempo dell'analisi degli indicatori. Un elemento cruciale nella ricerca del continuo miglioramento, a cui i CdS devono tendere anche attraverso la SMA, è l'individuazione di obiettivi e azioni che possano garantire il raggiungimento ed il mantenimento della qualità della didattica. Quando le azioni si sono dimostrate efficaci nel tempo, diventano sistematiche ed entrano a far parte in pianta stabile della gestione del corso. Il sistema di AQ dovrebbe a questo punto indirizzarsi verso l'individuazione di nuove aree di criticità o di ulteriori azioni utili proprio al miglioramento del CdS. Il PQA invita i GdR e i CdS a pensare di introdurre più spesso novità, anche di piccola entità e in arrivo dal basso (dagli studenti o dagli altri membri dei CdS), e sperimentare nuove forme (meno tradizionali) per affrontare o anticipare i problemi che possono emergere dall'analisi degli indicatori.



I problemi maggiormente ricorrenti nelle SMA continuano a essere quelli legati a internazionalizzazione, regolarità delle carriere, attrattività dei corsi di studio, numerosità e ingresso nel mondo del lavoro. Le azioni attuate o pianificate sono molteplici per ciascuna voce e spesso ugualmente ricorrenti.

Il PQA ritiene di dover segnalare che, mentre i problemi collegati al percorso formativo nella sua generalità vengono affrontati con chiarezza e con azioni efficaci, l'internazionalizzazione ha notevoli margini di miglioramento. L'impressione che si trae dalle SMA è che i CdS abbiano ben chiara l'importanza degli indicatori del gruppo B, ma che le azioni introdotte siano poco creative e poco incisive, con evidenti scarse conseguenze pratiche. In alcuni casi sembra trasparire una rassegnazione o l'impotenza di non sapere come "uscire dal guado". L'isolamento globale causato dalla pandemia e le difficoltà di interscambio di persone collegate alla Brexit non potranno che influenzare negativamente gli indicatori di internazionalizzazione. Le difficoltà oggettive potrebbero però stimolare l'Ateneo e i singoli CdS a trovare nuove vie per aprire canali di interscambio con l'estero.

Si ritiene utile riproporre, ad uso dei CdS, la sintesi delle azioni proposte. È possibile raggruppare i problemi maggiormente ricorrenti nelle SMA nei seguenti "titoli" principali:

- **internazionalizzazione** (24 corsi su 34). Questa è la voce critica di gran lunga più citata dai vari CdS. In alcuni corsi il problema viene dato come in lento, ma significativo, miglioramento.

Tra le varie azioni attuate o pianificate si citano:

- istituire gruppi di lavoro per la discussione di una strategia di internazionalizzazione e/o introdurre un responsabile di Dipartimento o CdS per l'internazionalizzazione.
- rafforzare la comunicazione circa l'esistenza di programmi di mobilità attraverso una specifica sezione del sito del CdS, la predisposizione di una banca dati informativa che identifichi quali siano le attività, gli insegnamenti, i corsi che sono già stati inseriti da studenti in anni precedenti nel proprio learning agreement, e tramite incontri dedicati
- promuovere l'interesse degli studenti verso attività all'estero, aumentando e rivisitando l'offerta delle sedi disponibili e assicurando un pieno riconoscimento degli esami svolti fuori sede.
- coinvolgere docenti stranieri nella didattica (visiting professor, testimonianze, seminari, ecc.).
- ricercare ulteriori canali per il finanziamento di esperienze internazionali.



- riconoscere crediti relativi allo svolgimento di attività di tesi o tirocinio, anche professionalizzanti, in laboratori all'estero.
- riconoscere o aumentare la premialità in sede di laurea per l'esperienza di internazionalizzazione.
- rivedere i piani di studio, con l'introduzione di una maggiore flessibilità nella parte finale del percorso didattico, più compatibile con la fruizione di periodi di studio all'estero.
- stimolare alla partecipazione ad attività *Free Mover*, che coinvolgono gruppi di studenti che seguono parte di un insegnamento all'estero accompagnati dal docente.
- erogare in lingua inglese alcuni insegnamenti dei nostri CdS.
- aumentare il numero di iscrizioni ai nostri CdS per studenti extra UE.
- **bassa numerosità** (complessiva o in ingresso, 10 corsi). Questa criticità viene soprattutto segnalata dai corsi di laurea magistrale. Tra le azioni messe in atto o programmate dai corsi di laurea per aumentare gli iscritti si citano:
  - continuare o rafforzare le attività di orientamento espressamente rivolte agli studenti delle nostre LT.
  - aumentare le occasioni di presentazione del corso, soprattutto in lingua inglese (sito di ateneo, regolamenti didattici, ecc.).
  - sollecitare l'Ateneo a costruire percorsi di informazione presso bacini di utenza di altri Atenei per cercare di attrarre laureati triennali provenienti dall'esterno.
  - studiare cammini (o indirizzi) diversi attraverso un'analisi comparata dell'offerta degli Atenei limitrofi che permetta di valutare percorsi innovativi e differenziati.
  - duplicare CdS in altre sedi dell'Ateneo.
  - continuare l'esperienza di didattica *on line* e *blended*, particolarmente efficace per gli studenti lavoratori.
- **regolarità del percorso formativo** (9 corsi). Sotto questo titolo si possono catalogare tutti i problemi collegati al percorso formativo complessivo degli studenti, dal passaggio al II° anno, all'acquisizione di un congruo numero di crediti. Pur nella eterogeneità e specificità dei singoli corsi di laurea, le azioni pratiche rivolte all'ottimizzazione del percorso formativo che possono essere di più generale interesse sono:
  - ristrutturare il test di accertamento delle competenze di ingresso per individuare in tempo i punti deboli e disegnare opportunamente gli OFA per aiutare a superarli.



- alleggerire il carico di CFU al primo anno, rimodulando la distribuzione dei crediti tra primo e secondo anno ed anche la ripartizione di alcuni insegnamenti tra semestri.
- svolgere un controllo sui calendari dei semestri per evitare sovrapposizioni di corsi ed esami e carichi di lavoro sbilanciati.
- indirizzare i docenti verso un utilizzo ampio e sistematico di tutte le potenzialità incluse negli strumenti didattici di supporto gestibili *on line* e verso il miglioramento delle informazioni circa la descrizione degli insegnamenti (*syllabus*).
- istituire azioni di monitoraggio capillare e sistematico delle carriere.
- stabilizzare i servizi di assistenza agli studenti (pubblicizzazione degli sportelli SOSTA e dei gruppi di studio, pubblicizzazione dei docenti tutor, attivazione di tutorati svolti dai docenti e da titolari delle borse di tutorato, ricognizione delle necessità attraverso i rappresentanti degli studenti) su tutto il percorso formativo.
- potenziare gli strumenti informativi circa l'esistenza di programmi part-time, utili specialmente per studenti lavoratori.
- rafforzare il corpo docente.
- **laureati entro la durata normale del corso** (4 corsi). Questo punto è il terminale del percorso formativo. Il miglioramento di questa criticità è di fatto legato al miglioramento dell'intero cammino dello studente. Infatti le proposte riguardano:
  - introdurre delle propedeuticità.
  - monitorare la velocità delle carriere.
  - prestare particolare attenzione agli "esami scoglio".
  - ottimizzare i tempi di tirocinio e di ingresso in tesi.
  - coinvolgere maggiormente i tutor nel seguire gli studenti durante il loro cammino.
- **Inserimento nel mondo del lavoro** (3 corsi). Le proposte presenti consistono essenzialmente nel rafforzare i rapporti con le parti sociali. In questo senso si muove la costituzione di Comitati di Indirizzo, in cui il CdS può aprire la possibilità di studiare percorsi che consentano un inserimento più diretto nel mondo del lavoro e possano incrementare il numero di studenti che eseguono il proprio tirocinio di laurea presso aziende ed enti esterni.
- **Alto rapporto studenti/docenti** (2 corsi). Per aumentare il denominatore della frazione, i CdS propongono di:
  - esortare gli organi Accademici competenti ad implementare il corpo docente stabilizzato, soprattutto nella sede di Vercelli.



- mantenere un elevato numero di contratti di docenza esterna, per limitare al minimo le assegnazioni di affidamenti multipli a singoli docenti.

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE, ECONOMICHE E SOCIALI

| 2025 - Scienze Politiche<br>Economiche Sociali e<br>dell'Amministrazione | 2024 - Servizio Sociale |
|--|-------------------------|
|--|-------------------------|

|   |   |       |       |   |
|---|---|-------|-------|---|
| Gruppo del Riesame  | Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?  | SI    | SI    | Per CLASS: inoltre si fa accenno ai suggerimenti portati dal NdV in sede di audit   |
|   | Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?   | SI    | SI    |   |
| Analisi effettuata  | All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?  | SI    | SI    | Per Aspes: i componenti studenteschi del gruppo AQ sono in attesa di essere individuati tramite elezioni suppletive. Per la redazione della SMA si è proceduto a cooptare studenti ad hoc per rimediare |
|   | Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?   | SI    | SI    | Tuttavia non se ne fa cenno   |
|   | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?  | NO    | NO    |   |
|   | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?   | SI    | SI    |   |
| Indicatori  | Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?  | 21    | 23    |   |
|   | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore IC01?  | SI    | SI    | Per Aspes: si evidenzia un calo nella classe L16, che porta a valori inferiori alla media nazionale   |
|   | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore IC10?  | SI    | SI    | Per Aspes: si evidenziano valori inferiori alla media nazionale, ma si propone qualche intervento correttivo  |
|   | Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?   | SI    | SI    | Per Aspes: IC14 L-36, IC17 e IC21   |
|   | Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?   | 2     | 2     | Per CLASS IC11, IC25, IC27, IC28  |
|   | Sono state individuate possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?   | SI    | SI    |   |
|   | Sono stati individuati possibili interventi correttivi?   | NO    | SI    |   |
|   | E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?   | NO    | NO    |   |
|   | Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?  | NO    | NO    |   |
|   | Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?   | SI/NO | SI/NO |   |
| Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?  | NO  | NO    |       |   |
| Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali? | NO  | SI/NO |       |   |
| Commento conclusivo   | E' stato formulato un commento conclusivo?  | SI    | SI    |   |
|   | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?   | SI    | SI    |   |
|   | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni degli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)? | NO    | NO    |   |

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE, ECONOMICHE E SOCIALI

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| 2007 - Società e Sviluppo Locale | A005 - Economia, Management e Istituzioni |
|----------------------------------|---|

|   |  |       |       |   |
|---|--|-------|-------|---|
| Gruppo del Riesame  | Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?   | SI    | SI    |   |
|   | Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?  | SI    | SI    |   |
| Analisi effettuata  | All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?   | SI    | SI    | Tuttavia non se ne fa cenno   |
|   | Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?  | SI    | SI    |   |
|   | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?   | NO    | NO    |   |
|   | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?  | SI    | SI    |   |
| Indicatori  | Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?   | 20    | 15    |   |
|   | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?   | SI    | SI    | Per EMI: si segnalano tuttavia alcuni problemi che rendono il dato non significativo  |
|   | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?   | SI    | SI    |   |
|   | Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?  | SI/NO | SI    | Per EMI: iC07, iC07ter Per SSL: iC02, iC09, iC12 - LM87, iC17-LM 88   |
|   | Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?  | 1     | 1     | Per EMI: iC12 Per SSL: iC01 - LM87  |
|   | Sono state individuate possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?  | SI    | NO    |   |
|   | Sono stati individuati possibili interventi correttivi?  | SI    | SI    | Per quanto si segnali che la scarsa numerosità renda i dati non molto significativi   |
|   | E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?  | SI    | NO    |   |
|   | Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?   | NO    | NO    |   |
|   | Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?  | SI/NO | SI/NO |   |
|   | Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?   | NO    | NO    |   |
| Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali? | SI/NO  | NO    |       |   |
| Commento conclusivo   | E' stato formulato un commento conclusivo?   | SI    | SI    |   |
|   | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?  | SI    | SI    |   |
|   | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)? | SI    | NO    | Per EMI: è però stato segnalato in commento il caso di iC01 Per SSL: si rileva in generale come le scarse dimensioni del corso in termini di immatricolati e iscritti rendano problematiche le elaborazioni statistiche in generale |



DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE, ECONOMICHE E SOCIALI

1602 - Giurisprudenza

|  |   |  |                               |
|--|---|--|-------------------------------|
| Gruppo del Riesame   | Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?  | NO   |                               |
|  | Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?   | SI   |                               |
| Analisi effettuata   | All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?  | SI   | Ma non se ne menziona il nome |
|  | Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?   | SI   | Ma non viene esplicitato      |
|  | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?  | NO   |                               |
|  | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?                           | SI   |                               |
| Indicatori   | Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?  | 30   |                               |
|  | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?  | SI   |                               |
|  | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?  | SI   |                               |
|  | Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?   | SI   | iC01, iC23                    |
|  | Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)? | 1  | iC16                          |
|  | Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?  | SI   |                               |
|  | Sono stati individuati possibili interventi correttivi?   | SI   |                               |
|  | E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?   | NO   |                               |
|  | Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?  | NO   |                               |
|  | Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?   | SI/NO                                      |                               |
|  | Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?  | NO   |                               |
|  | Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?   | SI/NO                                      |                               |
|  | Commento conclusivo   | E' stato formulato un commento conclusivo? | SI                            |
| Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?  |   | SI   |                               |
| Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)? |   | NO   |                               |

DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO

|   |                 |
|---|-----------------|
| 1505 - Chimica e tecnologia farmaceutiche | 1506 - Farmacia |
|---|-----------------|

|                     |  |                 |                           |
|---------------------|--|-----------------|---------------------------|
| Gruppo del Riesame  | Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?   | SI              | Non emerge in modo chiaro |
|                     | Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?  | SI              | SI                        |
| Analisi effettuata  | All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?   | SI              | SI                        |
|                     | Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?  | SI              | Non emerge in modo chiaro |
|                     | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?   | NO              | NO                        |
|                     | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?  | SI              | SI                        |
| Indicatori          | Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?   | 24              | 23                        |
|                     | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?   | SI              | SI                        |
|                     | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?   | SI              | SI                        |
|                     | Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?  | solo en passant | solo en passant           |
|                     | Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?  | 2*              | 3**                       |
|                     | Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?   | SI              | SI                        |
|                     | Sono stati individuati possibili interventi correttivi?  | SI              | Per certe situazioni      |
|                     | E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?  | NO              | NO                        |
|                     | Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?   | NO              | NO                        |
|                     | Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?  |                 |                           |
|                     | Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?   | SI**            | SI**                      |
|                     | Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?  | IC22            | IC22                      |
| Commento conclusivo | E' stato formulato un commento conclusivo?   | SI              | SI                        |
|                     | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?  | SI              | SI                        |
|                     | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)? | NO              | NO                        |

IC02 IC10 IC17  
internazionalizzazione  
lauree tardive

\*\* IC01 IC02,  
IC10 IC11 IC22  
crediti conseguiti  
nell'anno-  
internazionalizzazione  
e laureati in corso

laureati in corso

**DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA**

|   |  | 1929 - Scienze Biologiche  | 1930 - Chimica  | 1931 - Scienze dei Materiali - Chimica   | 1932 - Informatica   |
|---|--|--|---|--|--|
| Gruppo del Riesame  | Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?   | SI (esplicitamente indicato)   | SI (esplicitamente indicato)                            | SI (esplicitamente indicato)   | SI (esplicitamente indicato)   |
|   | Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?  | SI (Immatricolati, Studenti da altre Regioni, Soddisfazione studentesca, % Laureati, Dispersione studentesca, Laureati occupati ad un anno, Internazionalizzazione, Ore erogate dai docenti, Percorso di studio) | NO (analizzati tutti gli indicatori)                    | SI (commentati quelli che presentano scostamenti significativi dalla media del Nord-Ovest e/o variazioni significative nel tempo)                              | SI (indicatori dal Gruppo A al Gruppo E, nonché gli indicatori di approfondimento per la Sperimentazione)                    |
| Analisi effettuata  | All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?   | SI   | SI  | SI   | SI   |
|   | Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?  | SI (esplicitamente indicato)   | SI (esplicitamente indicato)                            | NO (Non indicato esplicitamente)   | SI (esplicitamente indicato)   |
|   | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?   | SI (nessun confronto con altri CdS dell'Ateneo)  | SI (nessun confronto con altri CdS dell'Ateneo)         | SI (nessun confronto con altri CdS dell'Ateneo)  | SI (nessun confronto con altri CdS dell'Ateneo)  |
|   | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?  | SI (ci sono andamenti nel triennio e confronti di area)  | SI (ci sono andamenti nel triennio e confronti di area) | SI (ci sono andamenti nel triennio e confronti di area)  | SI (ci sono andamenti nel triennio e confronti di area)  |
| Indicatori  | Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?   | 26   | TUTTI   | 13   | 24   |
|   | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?   | SI   | SI  | SI   | SI   |
|   | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?   | SI   | SI  | SI   | SI   |
|   | Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?  | SI   | SI  | SI   | SI   |
|   | Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?  | 2 (internazionalizzazione, ore erogate dai docenti)  | 0   | 0  | 2 [iC22 (% di immatricolati che si laureano entro la durata del corso) e iC19 (% di ore di docenza erogata da docenti a TI)] |
|   | Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?   | SI   | -   | -  | NO   |
|   | Sono stati individuati possibili interventi correttivi?  | SI   | -   | -  | NO   |
|   | E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?  | NO   | NO  | NO   | NO   |
|   | Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?   | NO   | NO  | NO   | NO   |
|   | Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?  | -  | -   | -  | -  |
|   | Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?   | NO   | NO  | NO   | SI   |
| Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali? | -  | -  | -   | 2 [iC11 (% di Laureati che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero) e iC17 (immatricolati che si laureano entro un anno) con andamento altalenante o in calo] |  |
| Commento conclusivo   | E' stato formulato un commento conclusivo?   | SI   | SI  | SI   | SI   |
|   | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?  | SI   | SI  | SI   | NO (Non in maniera esplicita)  |
|   | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)? | NO   | NO  | NO   | NO (ma è stata inserita esplicitamente una sezione "Analisi di parametri con andamento particolare")                         |

**DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA**

| 1981 - Biologia | 1982 - Scienze chimiche | 1983 - Informatica | A041 - Food, Health and Environment |
|-----------------|-------------------------|--------------------|-------------------------------------|
|-----------------|-------------------------|--------------------|-------------------------------------|

|                     |  |   |   |   |   |
|---------------------|--|---|---|---|---|
| Gruppo del Riesame  | Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?   | SI (esplicitamente indicato)  | SI (esplicitamente indicato)                            | SI (esplicitamente indicato)  | SI (esplicitamente indicato)                    |
|                     | Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?  | NO (non esplicitamente indicato, analizzati tutti)  | NO (non esplicitamente indicato, analizzati tutti)      | NO (non esplicitamente indicato, analizzati tutti)                                      | SI (corso attivo solo dall'a.a 18-19)           |
| Analisi effettuata  | All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?   | SI  | SI  | SI  | SI  |
|                     | Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?  | SI (esplicitamente indicato)  | SI (esplicitamente indicato)                            | SI (esplicitamente indicato)  | SI (esplicitamente indicato)                    |
|                     | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?   | SI (nessun confronto con altri CdS dell'Ateneo)   | SI (nessun confronto con altri CdS dell'Ateneo)         | SI (nessun confronto con altri CdS dell'Ateneo)   | SI (nessun confronto con altri CdS dell'Ateneo) |
|                     | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?  | SI (ci sono andamenti nel triennio e confronti di area)   | SI (ci sono andamenti nel triennio e confronti di area) | SI (ci sono andamenti nel triennio e confronti di area)                                 | SI (vengono fatti confronti di area)            |
| Indicatori          | Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?   | 31  | 33  | TUTTI   | 17  |
|                     | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore IC01?   | SI  | SI  | SI  | NO (corso di recente istituzione)               |
|                     | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore IC10?   | SI  | SI  | SI  | SI  |
|                     | Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?  | SI  | SI  | SI  | NO  |
|                     | Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?  | 3 (in positivo, regolarità del percorso e laureati entro la normale durata) + 3 (in negativo, internazionalizzazione) | 3-4   | 3-4   | 1   |
|                     | Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?   | SI  | SI  | SI  | SI  |
|                     | Sono stati individuati possibili interventi correttivi?  | SI  | SI  | SI  | NO  |
|                     | E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?  | NO  | NO  | NO  | NO  |
|                     | Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?   | NO  | NO  | NO  | NO  |
|                     | Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?  | -   | -   | -   | -   |
|                     | Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?   | NO  | NO  | SI  | SI  |
|                     | Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?  | -   | -   | 6 (Indicatori condizionati da popolazione troppo ridotta) + 6 (Indicatori non discussi) | 1 (iscritti al primo anno)                      |
| Commento conclusivo | E' stato formulato un commento conclusivo?   | SI  | SI  | SI  | SI  |
|                     | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?  | SI  | SI  | SI  | SI  |
|                     | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)? | NO  | NO  | SI  | SI (corso attivo solo dall'a.a 18-19)           |

DIPARTIMENTO DI STUDI PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA

1420 - Economia aziendale

Eventuali osservazioni

|  |   |    |  |  |
|--|---|----|--|--|
| Gruppo del Riesame   | Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?  | SI | <i>I temi rilevanti della Relazione annuale del NdV sono stati considerati; emerge l'esplicito riferimento alla Relazione.</i>   |  |
|  | Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?   | SI |  | <i>Nei commenti sono stati esplicitati gli indicatori rilevanti per il sistema di qualità del CdS.</i>   |
| Analisi effettuata   | All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?  | SI | <i>Dalla SMA emerge la partecipazione della componente studentesca.</i>  |  |
|  | Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?   | SI | <i>La SMA richiama l'auspicato obiettivo di internazionalizzazione del CdS e riportato nel Piano Strategico di Ateneo e di Dipartimento.</i>   |  |
|  | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?  | SI | <i>L'analisi risulta di particolare pregio in rapporto all'implementazione del sistema di monitoraggio.</i>  |  |
|  | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?                           | SI |  |  |
| Indicatori   | Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?  | 26 | <i>Tale situazione si ricollega al fenomeno di drop-out -tipico dei CdS ad elevata numerosità-</i>   |  |
|  | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?  | SI |  |  |
|  | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?  | SI |  |  |
|  | Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?   | SI |  |  |
|  | Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)? | 1  |  |  |
|  | Sono state individuate possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?   | -  |  |  |
|  | Sono stati individuati possibili interventi correttivi?   | SI |  | <i>Nella sezione relativa al Commento finale è riportata un'attenta analisi delle potenziali linee da azioni da implementare con riferimento a internazionalizzazione e drop up.</i> |
|  | E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?   | NO |  | <i>Il Verbale RCR è stato già redattato nell'a.a. 2018/19; non si evidenzia la necessità di ulteriori redazioni.</i>   |
|  | Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?  | NO |  |  |
|  | Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?   | -  |  |  |
| Commento conclusivo  | Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?  | SI | <i>Il Gruppo del Riesame ha elaborato un cruscotto informativo per la comprensione delle dinamiche degli indicatori; tale cruscotto identifica tre aree alquanto anomale da monitorare.</i>  |  |
|  | Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?   | 3  | <i>Le anomalie sono legate agli indicatori connessi all'internazionalizzazione, al conseguimento dei CFU e al proseguimento delle carriere.</i>  |  |
|  | E' stato formulato un commento conclusivo?  | SI | <i>Nella SMA si sottolinea la necessità di sviluppare uno specifico action plan con riferimento alla Lingua Inglese e al contenimento della dispersione universitaria al Primo Anno (in coerenza alla Relazione 2019 dei NdV).</i> |  |
| Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?  | SI  |    |  |  |
| Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)? | NO  |    |  |  |

DIPARTIMENTO DI STUDI PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA

1422 - Promozione e gestione del turismo

Eventuali osservazioni

|   |   |  |  |   |
|---|---|--|--|---|
| Gruppo del Riesame  | Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?  | SI   | <i>I temi rilevanti della Relazione annuale dei NdV sono stati identificati con esplicito riferimento a tale Relazione.</i>  |   |
|   | Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?   | SI   |  | <i>Nei commenti sono stati esplicitati gli indicatori rilevanti per il sistema di qualità del CdS e discussi in funzione di identificate aree tematiche.</i>  |
| Analisi effettuata  | All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?  | SI   | <i>Il CdS ha attivato meccanismi per compensare l'assenza delle rappresentanze studentesche.</i>   |   |
|   | Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?   | SI   |  | <i>La declinazione degli obiettivi strategici è risultata funzionale alla discussione degli indicatori; compare il riferimento esplicito al Piano Strategico di Ateneo e di Dipartimento.</i>   |
|   | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?  | SI   |  | <i>La dinamica degli indicatori nell'ultimo triennio è confrontata al benchmark relativo all'area geografica del Nord - Ovest e al territorio nazionale.</i>  |
|   | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?   | SI   |  | <i>L'analisi considera gli indicatori di area geografica e nazionale, tenendo conto dell'attrattività dei poli universitari della Città di Milano e di Torino.</i>  |
| Indicatori  | Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?  | Non specificato  | <i>Nella Relazione si parla di un set di indicatori funzionali a specifiche aree tematiche.</i>  |   |
|   | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?  | SI   |  |   |
|   | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?  | SI   |  |   |
|   | Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?   | SI   |  |   |
|   | Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?   | DUE  |  | <i>Internazionalizzazione/accesso al mercato del lavoro.</i>  |
|   | Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?  | -  |  |   |
|   | Sono stati individuati possibili interventi correttivi?   | SI   |  | <i>Nella sezione relativa al Commento finale è riportata un'attenta analisi delle potenziali linee da azioni da implementare con riferimento all' internazionalizzazione, all' orientamento dello studente e all'accesso al mercato del lavoro.</i> |
|   | E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?   | NO   |  | <i>A seguito della ristrutturazione del CdS si ritiene opportuna la redazione del RCR.</i>  |
|   | Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?  | NO   |  |   |
|   | Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?   | -  |  |   |
| Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?  | SI  | <i>La negatività è riscontrata per i parametri collegati all'internazionalizzazione del CdS.</i> |  |   |
| Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali? | 3   |  |  |   |
|   |   |  |  |   |
| Commento conclusivo   | E' stato formulato un commento conclusivo?  | SI   | <i>Nella SMA si sottolinea la necessità di sviluppare uno specifico action plan, funzionale all'attività di orientamento dello studente nei tre anni di studio (introdotto nella SMA 2019, ma non attuato in relazione all'emergenza pandemica).</i> |   |
|   | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?   | SI   |  |   |
|   | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni degli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)? | NO   |  |   |

DIPARTIMENTO DI STUDI PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA

1406 - Amministrazione,  
controllo e professione

Eventuali osservazioni

|   |  |  |   |  |
|---|--|--|---|--|
| Gruppo del Riesame  | Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?   | SI   | <i>I temi rilevanti della Relazione annuale del NdV sono stati considerati, con riferimento esplicito a tale Relazione.</i>         |  |
|   | Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?  | SI   |   | <i>Si identificano le aree tematiche di particolare rilevanza per l'attrattività di una Laurea Magistrale.</i>   |
| Analisi effettuata  | All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?   | SI   | <i>Il CdS ha attivato meccanismi per compensare l'assenza delle rappresentanze studentesche.</i>                                    |  |
|   | Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?  | SI   |   | <i>Nella SMA vi è un esplicito riferimento al Piano Strategico di Ateneo e di Dipartimento.</i>  |
|   | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?   | SI   |   | <i>Nella SMA si riporta indicazione circa particolari problematiche che necessitano di approfondimento (conseguimento di crediti formativi all'estero; attrattività del corso di studi).</i> |
|   | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?  | SI   |   |  |
| Indicatori  | Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?   | 12   | <i>Si registrano oscillazioni nella dinamica degli iscritti che hanno conseguito almeno 40 CFU.</i>                                 |  |
|   | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?   | SI   |   |  |
|   | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?   | SI   |   |  |
|   | Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?  | SI   |   |  |
|   | Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?  | 1  |   |  |
|   | Sono state individuate possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?  | NO   |   | <i>Sussiste una certa difficoltà nell'interpretare le dinamiche menzionate, alla luce della natura dei dati disponibili.</i>   |
|   | Sono stati individuati possibili interventi correttivi?  | SI   |   | <i>E' riportata una serie di interventi correttivi sia per potenziare l'internazionalizzazione del CdS, sia per favorire l'attrattività del CdS.</i>   |
|   | E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?  | NO   |   |  |
|   | Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?   | NO   |   |  |
|   | Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?  | -  |   |  |
|   | Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?   | SI   |   |  |
| Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali? | 3  | <i>Si fa riferimento ai parametri legati all'internazionalizzazione del CdS.</i> |   |  |
| Commento conclusivo   | E' stato formulato un commento conclusivo?   | SI   | <i>Nella SMA si sottolinea la necessità di sviluppare uno specifico action plan funzionale a potenziare l'attrattività del CdS.</i> |  |
|   | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?  | SI   |   |  |
|   | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)? | NO   |   |  |

DIPARTIMENTO DI STUDI PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA

1407 - Management e  
finanza

Eventuali osservazioni

|                     |   |       |   |
|---------------------|---|-------|---|
| Gruppo del Riesame  | Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?  | SI    | <i>I temi rilevanti della Relazione annuale dei NdV sono stati considerati, anche per la presenza di un riferimento esplicito a tale Relazione.</i>   |
|                     | Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?   | SI    |   |
| Analisi effettuata  | All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?  | SI    | <i>Dalla SMA è rilevabile la presenza di due studenti.</i>  |
|                     | Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?   | SI    | <i>Il tema rilevante del Piano Strategico (internazionalizzazione) è stato direttamente precisato in funzione del processo di ridisegno dell'offerta formativa del CdS.</i>   |
|                     | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?  | SI    | <i>Si precisa che sussistono difficoltà di comparazione dei dati, in quanto il processo di ridisegno del CdS è in fase di completamento; si fa riferimento alle rispettive implicazioni sul mercato del lavoro.</i> |
|                     | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?   | SI    |   |
| Indicatori          | Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?  | TUTTI | <i>Il Gruppo del Riesame specifica di aver analizzato tutti gli indicatori disponibili.</i>   |
|                     | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?  | SI    |   |
|                     | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?  | SI    |   |
|                     | Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?   | SI    | <i>Nella SMA è riportata una riflessione critica rispetto agli indicatori considerati.</i>  |
|                     | Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?   | NO    | <i>Sono stati precisati alcuni strumenti correttivi rivolti a generare maggiore interesse verso un percorso internazionale di studio.</i>   |
|                     | Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?  | NO    |   |
|                     | Sono stati individuati possibili interventi correttivi?   | SI    |   |
|                     | E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?   | NO    |   |
|                     | Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?  | NO    |   |
|                     | Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?   | -     |   |
|                     | Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?  | SI    | <i>Si fa riferimento ai parametri collegati all'internazionalizzazione del CdS.</i>   |
|                     | Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?   | 3     |   |
|                     |   |       |   |
| Commento conclusivo | E' stato formulato un commento conclusivo?  | SI    | <i>Nella SMA si descrive l'action plan funzionale al riposizionamento del CdS su scala internazionale.</i>  |
|                     | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?   | SI    |   |
|                     | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni degli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)? | SI    |   |



DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI

|   |  | 1722 - Lettere   | 1723 - Lingue straniere moderne  | 1724 - Filosofia e comunicazione   |
|---|--|--|--|--|
| Gruppo del Riesame  | Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?   | SI   | SI   | NO   |
|   | Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?  | SI   | SI   | SI   |
| Analisi effettuata  | All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?   | SI   | SI   | SI   |
|   | Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico? L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS? | SI   | SI   | NO   |
|   | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?  | NO   | NO   | NO   |
| Indicatori  | Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?   | 18   | 20   | 17   |
|   | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?   | SI   | SI   | SI   |
|   | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?   | SI   | SI   | SI   |
|   | Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?  | NO   | NO   | NO   |
|   | Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?  | TRE 1. forte rialzo iC17 ( laureati entro un anno oltre la durata normale del CdS); 2. iC06TER (laureati occupati con attività lavorativa regolamentata da contratto a 1 anno dalla laurea); 3. iC03 (iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni) | TRE 1.flessione percentuale di laureati entro la durata normale del corso (iC02); 2. flessione percentuale di studenti che si iscriverebbe nuovamente allo stesso Corso di studio (iC18); 3. flessione percentuale di ore di do-cenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale della docenza erogata (iC19)   | QUATTRO: iC13 (percentuale di cfu al primo anno sul totale da conseguire); iC14 (percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di laurea); iC15 (percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 cfu al I anno); iC16 (percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 cfu al I anno)  |
|   | Sono state individuate possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?  | SI   | SI   | NO   |
|   | Sono stati individuati possibili interventi correttivi?  | SI   | 1. interventi correttivi sulla formazione di base (interventi ad hoc propedeutici ai corsi di Lingue Straniere Moderne e erogabili a quegli immatricolati le cui lacune formative sono evidenziate dai test di accertamento delle competenze in ingresso); 2. ulteriori iniziative di potenziamento didattico in ingresso sulle discipline di base e caratterizzanti, nonché assegnazione di tutor didattici sulle discipline dove si registrano le maggiori difficoltà nel superamento degli esami; 3. avviare un piano di reclutamento o di stabilizzazione dei docenti incardinati su settori scientifico disciplinari nelle attività formative caratterizzanti e dei CEL | Migliorare l'orientamento in entrata per comunicare più adeguatamente le specificità del CdS in termini di percorso formativo e di profilo professionale; potenziare e pubblicizzare maggiormente le attività di accompagnamento allo studio (tutorati svolti dai docenti e anche eventualmente dai titolari delle borse di tutorato; frequenza caldamente consigliata dei corsi sui classici, soprattutto per gli studenti che non provengono dal liceo); verificare ulteriormente i dati per identificare se siano presenti insegnamenti scollati; potenziare gli strumenti informativi circa l'esistenza di programmi part-time; svolgere un ulteriore riscontro dei calendari dei semestri per evitare sovrapposizioni di corsi ed esami e carichi di lavoro sbilanciati |
|   | E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?  | NO   | NO   | NO   |
|   | Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?   | NO   | NO   | NO   |
|   | Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?  | SI/NO  | SI/NO  | SI/NO  |
|   | Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?   | NO   | NO   | NO   |
| Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali? | SI/NO  | SI/NO  | SI/NO  |  |

|                    | E' stato formulato un commento conclusivo?  | SI  | SI  | SI   |
|--------------------|---|---|---|--|
| Comento conclusivo | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?   | <p><b>SI. punti di forza</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Crescita del numero di iscritti.</li> <li>2. Ottimo rapporto quantitativo/qualitativo studenti-docenti che nonostante il mancato reintegro del turnover permane ben al di sopra della media di macro area di riferimento e nazionale.</li> <li>3. Erogazione di una didattica di qualità, che induce un'altissima percentuale di laureati a considerarsi molto soddisfatti della loro esperienza formativa presso il CdS, così da dichiarare che si re-iscriverebbero allo stesso CdS.</li> <li>4. Miglioramento dell'acquisizione di CFU al primo anno.</li> <li>5. Miglioramento del tasso di studenti disposti a svolgere esperienze formative all'estero, anche con acquisizione di CFU. <b>punti di debolezza:</b></li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Scarsa attrattività del CdS, nonostante alcuni miglioramenti, per studenti da regioni limitrofe o per studenti stranieri.</li> <li>2. Ulteriore calo rispetto al 2018 del numero di laureati che a un anno dalla laurea hanno trovato un'occupazione lavorativa regolamentata da un contratto. 3. Aumento per il 2019 di laureati che si laureano entro un anno oltre il corso normale di studi.</li> </ol> | <p><b>SI. punti di forza:</b> 1. buona capacità attrattiva a livello intra- e, seppur minore, extra-regionale; 2. possibile stabilizzazione delle immatricolazioni su livelli di sostenibilità didattica; 3. livello di internazionalizzazione del processo formativo decisamente superiore alle medie di area geografica e nazionali; <b>punti di debolezza:</b> 1. relativa dispersione; 2. lieve flessione nel numero di laureati entro la durata normale del corso; 3. copertura degli insegnamenti di base, caratterizzanti e relativa didattica integrativa affidata a personale assunto con contratti a termine. <b>SUGGERIMENTI:</b> a) con la collaborazione del Dipartimento e dell'Ateneo, iniziative di sostegno alla formazione di base dedicate alle matricole; b) con la collaborazione del Dipartimento e dell'Ateneo, ulteriori iniziative di sostegno alla didattica (attribuzione di tutor didat-tici dedicati ad attività integrative per gli studenti) sulle discipline dove si registrano le maggiori difficoltà nel superamento degli esami; c) in collaborazione con l'Ateneo, una politica di stabilizzazione degli affidamenti a contratto e un'azione energica di reclutamento e upgrading sui settori caratterizzanti</p> | <p><b>SI. punti di forza:</b> 1. aumento del numero delle immatricolazioni e del laureati entro la durata normale del CdS; 2. totalità per il terzo anno consecutivo del numero di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS; 3. aumento dell'internazionalizzazione degli studenti. <b>punti di debolezza:</b> 1. diminuzione del numero degli studenti iscritti che abbiano acquisito almeno 40 cfu nell'a.s.; 2. contrazione della percentuale di cfu conseguiti al I anno sui cfu da conseguire; 3. diminuzione del numero degli studenti che proseguono nel II anno e che conseguono in esso almeno 20 cfu. <b>SUGGERIMENTI:</b> rafforzare il corpo docente</p> |
|                    | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni degli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)? | NO  | NO  | NO   |

DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI

|                    |  | 1777 - Filosofia  | 1779 - Filologia moderna, classica e comparata   | A002 - Lingue, culture, turismo  |
|--------------------|--|---|--|--|
| Gruppo del Riesame | Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?   | SI  | SI   | SI   |
|                    | Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?  | SI  | SI   | SI   |
| Analisi effettuata | All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?   | SI  | SI   | SI   |
|                    | Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?  | SI  | SI   | SI   |
|                    | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?   | NO  | NO   | NO   |
|                    | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?  | NO  | SI   | SI   |
| Indicatori         | Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?   | 24  | 28   | 23   |
|                    | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?   | SI  | SI   | SI   |
|                    | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?   | SI  | SI   | SI   |
|                    | Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?  | SI  | SI   | SI   |
|                    | Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?<br>Sono state individuate possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente? | UNA. sostanziale carenza di mobilità studentesca verso l'estero | UNA. percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdSM che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s. (iC01)   | UNA. iC19: La percentuale di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata, calcolata congiuntamente per entrambi i percorsi dell'Interclasse, mostra un progressivo calo, rimanendo inferiore alle medie macro-regionali e decisamente inferiore a quelle nazionali, sia pur anch'esse in calo. Questo dato illustra i bisogni effettivi del CdS in termini di docenza. |
|                    | Sono stati individuati possibili interventi correttivi?  | SI  | SI   | SI   |
|                    | E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?  | NO  | NO   | NO   |
|                    | Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?   | NO  | NO   | NO   |
|                    | Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?  | SI/NO   | SI/NO  | SI/NO  |
|                    | Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?   | NO  | NO   | NO   |
|                    | Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?  | SI/NO   | SI/NO  | SI/NO  |
|                    |  |   | SI. 1. attività di tutorato da parte dei docenti ; 2. azione di monitoraggio capillare e sistematico delle carriere, in collaborazione con l'Ufficio Data mining and managing dell'Ateneo. In particolare: a) è stata potenziata l'illustrazione delle potenzialità e dei vantaggi del part-time in sede di orientamento e di colloquio di ingresso; b) questionario somministrato in forma anonima a tutti gli studenti partecipanti al colloquio di ingresso per appurare la condizione lavorativa e il grado di propensione verso il part-time; c) individuazione, con l'ausilio della Segreteria Studenti, al termine della.a. 2019-2020, degli studenti che si accingono ad iniziare il II anno con meno di 40 cfu acquisiti nel primo anno, al fine di procedere con un'informazione capillare ai docenti tutor, affinché essi possano valutare con i singoli studenti l'opportunità di un cambio di regime in vista del conseguimento della laurea. | SI/NO  |
|                    |  |   |  |  |

|                     | E' stato formulato un commento conclusivo?   | SI   | SI   | SI   |
|---------------------|--|--|--|--|
| Commento conclusivo | <p>Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?</p>   | <p>SI. <b>Punti di forza:</b> 1. fidelizzazione degli studenti 2. possibilità di interagire in modo continuato con i docenti. <b>Punti di debolezza:</b> insufficiente tasso di immatricolazione</p> | <p>SI. <b>punti di forza :</b> 1. capacità di attrazione di studenti da altri Atenei, che ha determinato da ultimo una significativa crescita del numero degli iscritti; 2. alta qualità, sia nella ricerca scientifica che nella didattica, dimostrata dal personale docente anche attraverso nuove forme di didattica in remoto, stimulate dall'emergenza sanitaria in atto 3. offerta formativa che contempla corsi utili al conseguimento dei titoli e al raggiungimento dei 24 cfu necessari all'insegnamento e che si è aperta contestualmente anche ad un approfondimento dei temi del patrimonio culturale, a cui è dedicato un nuovo percorso; 3. occupabilità dei laureati sul medio e lungo termine. <b>punti di debolezza:</b> 1. numero di CFU conseguiti dagli studenti al termine del primo anno; 2. scarso livello di internazionalizzazione; 3. calo della docenza erogata da personale di ruolo a tempo indeterminato.</p> | <p>SI. <b>punti di forza:</b> 1. numeri in forte crescita degli immatricolati e degli iscritti; 2. eccellente qualità della ricerca dei Docenti; 3. percentuale di abbandoni inferiore alle medie macro-regionali e nazionali; 4. buon livello di internazionalizzazione con buone percentuali di CFU conseguiti (in particolare miglioramento delle percentuali per la LM49); 5. elevata percentuale nel livello di soddisfazione e di positiva valutazione da parte degli Studenti. <b>Punti di debolezza:</b> 1. rallentamento delle carriere (CFU conseguiti al secondo anno inferiori alle medie macro-regionale e nazionale), con inevitabile abbassamento della percentuale di immatricolati laureati entro la durata normale del corso; 2. insufficiente preparazione linguistica di diversi iscritti provenienti da classi di laurea che prevedono un piano di studi con un carico minore di crediti di lingua; 3. basso numero di Docenti ed Esercitori linguistici assunti a tempo indeterminato e presenza di un singolo Docente su specifiche aree disciplinari. 4. tagli sopraggiunti nel 2020 che hanno ridotto in modo consistente il numero di ore delle esercitazioni, in particolare nelle lingue spagnola e tedesca.</p> |
| Commento conclusivo | <p>Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni degli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)?</p> | NO   | NO   | <p>SI. Viene sottolineata, nel raffronto sistematico con i dati dell'area macro-regionale e nazionale, la peculiarità del CdS, primo e unico Corso interclasse in Italia che abbini LM37 e LM49, con i vincoli derivanti da questa situazione, rispetto a Lauree Magistrali costituite da una sola delle due classi, il che fa sì che i dati, peraltro tratti da campioni esigui, in alcuni casi non possano risultare pienamente commensurabili.</p>  |

DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE

|                     |  | 9415 - Biotecnologie   | 1846 - Fisioterapia   | 1847 - Igiene dentale  | 1849 - Tecniche di laboratorio biomedico   |
|---------------------|--|--|---|--|--|
| Gruppo del Riesame  | Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?   | SI   | SI  | SI   | Non segnalato SPECIFICATAMENTE   |
|                     | Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?  | SI   | SI  | SI   | SI   |
| Analisi effettuata  | All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?   | SI   | SI  | SI   | NON SEGNALATO  |
|                     | Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?  | SI   | SI (per l'internazionalizzazione)   | NON SEGNALATO SPECIFICATAMENTE   | NON SEGNALATO  |
|                     | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?   | NO   | NO  | NO   | NO   |
|                     | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?  | SI   | SI  | SI   | SI   |
| Indicatori          | Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?   | 21   | 18  | 15   | 23   |
|                     | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?   | SI   | SI  | SI   | SI   |
|                     | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?   | SI   | SI  | SI   | SI   |
|                     | Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?  | SI (iC25)  | SI (iC02,iC03, iC13)  | SI (iC01,iC10, iC13,iC14, iC18, iC23, iC25)  | SI ( iC01, iC013 E iC22)   |
|                     | Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?  | 13 IN SENSO NEGATIVO (iC01, iC05, iC10, iC11, iC13, iC14, iC15, iC15bis, iC16, iC16bis, iC18,iC27, iC28) E 3 IN SENSO POSITIVO (iC02, iC23, iC24)  | 8 IN SENSO POSITIVO (iC06bis, iC10,iC17,iC18, iC21, iC22,iC24, iC25) E 3 IN SENSO NEGATIVO (iC05, iC14,iC15)  | 5 IN SENSO NEGATIVO (iC02,iC17,iC19, iC27 e iC28) E 3 IN SENSO POSITIVO (iC03,iC06, iC06bis, | 2 IN SENSO NEGATIVO ( iC05 E iC06) E 7 IN SENSO POSITIVO (iC02, iC03,iC21, iC22, iC25, iC27 E iC28)  |
|                     | Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?   | SI   | NO  | SI (SOLO PER LA CAPACITA' DI ATTRARRE STUDENTI DA ALTRE REGIONI e per iC19)                  | SI PER iC06  |
|                     | Sono stati individuati possibili interventi correttivi?  | SI (la riduzione del numero di iscritti)   | NO  | NO PERCHE' NON DIPENDENTI DAL CDS  | NO PERCHE' NON DIPENDENTI DAL CDS  |
|                     | E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?  | NO   | NO  | NO   | NO   |
|                     | Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?   | NO   | NO  | NO   | NO   |
|                     | Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?  | /  | /   | /  | /  |
|                     | Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?   | NO   | NO  | NO   | NO   |
|                     | Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?  | /  | /   | /  | /  |
| Commento conclusivo | E' stato formulato un commento conclusivo?   | SI   | SI  | SI   | SI   |
|                     | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?  | SI (ESSENZIALMENTE DI DEBOLEZZA IL GRANDE NUMERO DI STUDENTI CHE SI RIPERCUOTE SU TUTTI GLI INDICATORI, SEGNALATO PERALTRO UN MIGLIORAMENTO CON L'INTRODUZIONE DEL NUMERO MASSIMO DI STUDENTI ISCRIVIBILI) | SI (internazionalizzazione sia come punto di forza che di debolezza. Come punto di debolezza viene segnalata la difficoltà legata alla copertura assicurativa che non permettono l'attuazione di tirocini professionalizzanti in altre sedi | SI (SOPRATTUTTO I PUNTI DI FORZA)  | SI (PUNTO DI FORZA E' LA CAPACITA' DEL CDS DI AVERE UN PERCORSO REGOLARE, PUNTO DI DEBOLEZZA L'INTERNAZIONALIZZAZIONE. IL CdS SI STA ATTIVANDO PERTROVARE DELLE SOLUZIONI A QUESTA CRITICITA') |
|                     | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)? | NO   | NO  | NO   | NO   |

**DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE**

**A004 - Medical  
Biotechnology**

|                     |  |  |
|---------------------|--|--|
| Gruppo del Riesame  | Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?   | SI   |
|                     | Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?  | SI   |
| Analisi effettuata  | All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?   | SI   |
|                     | Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?  | SI   |
|                     | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?   | NO   |
|                     | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?  | SI   |
| Indicatori          | Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?   | 25   |
|                     | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?   | SI   |
|                     | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?   | SI   |
|                     | Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?  | SI   |
|                     | Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?  | 1 IN SENSO POSITIVO (RAPPORTO STUDENTI/DOCENTE RADDOPPIATO IN UN ANNO)                                   |
|                     | Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?   | NO   |
|                     | Sono stati individuati possibili interventi correttivi?  | NO   |
|                     | E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?  | NO   |
|                     | Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?   | NO   |
|                     | Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?  | /  |
|                     | Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?   | SI   |
|                     | Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?  | 1 (N. STUDENTI ISCRITTI CHE HANNO CONSEGUITO IL PRECEDENTE TITOLO ALL'ESTERO E' FALSATO VERRA' CORRETTO) |
| Commento conclusivo | E' stato formulato un commento conclusivo?   | SI   |
|                     | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?  | SI   |
|                     | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)? | NO   |

DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE

1843 - Infermieristica

|                     |  |                 |   |
|---------------------|--|-----------------|---|
| Gruppo del Riesame  | Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?   | SI              | Il GdR ha utilizzato in modo approfondito la relazione del NdV come, ad esempio dimostrato dall'analisi di dettaglio dell'indicatore IC05.  |
|                     | Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?  | SI              | SI, anche se in parte. Ad esempio l'accento all'attuale contesto pandemico, che viene posto come elemento di riflessione nei commenti finali, in realtà non viene sviluppato appieno nel testo dove viene affrontato soprattutto in termini di difficoltà ad aumentare il bacino di immatricolazioni ma non discusso ad esempio in termini di necessità di adeguamento dei programmi del corso. Comunque, reputo molto importante e positivo lo sforzo fatto in questo senso. |
| Analisi effettuate  | All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?   | SI              | SI, hanno partecipato 3 studenti elencati nel documento.  |
|                     | Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?  | SI              | SI, ma sono stati esplicitati i riferimenti nel documento.  |
|                     | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?   | NO              |   |
|                     | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?  | SI              | L'analisi è stata molto dettagliata su base diacronica e comparativa analizzando l'andamento della CdS nel tempo contestualizzando l'analisi rispetto alla media di area e nazionale  |
| Indicatori          | Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?   | 20              | 20 indicatori (IC01, IC02, IC03, IC05, IC06, IC10, IC11, IC13, IC14, IC15, IC16, IC17, IC18, IC19, IC22, IC23, IC24, IC25 IC27, IC28)   |
|                     | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore IC01?   | SI              | SI, è risultato superiore alla media di area geografica   |
|                     | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore IC10?   | SI              | SI, è un punto critico (vedi internazionalizzazione)  |
|                     | Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?  | SI              | SI, ad esempio l'indicatore IC17 che pur in diminuzione, si mantiene in linea con i valori dell'area geografica di riferimento. Tuttavia, l'analisi è stata concentrata prevalentemente su indicatori con scostamenti significativi   |
|                     | Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?  | QUANTE?         | L'analisi è stata molto dettagliata e si sono trovate più aree significative. Tuttavia le più significative sono 3: percentuale di laureati entro la durata normale del corso; basso livello di internazionalizzazione; il rapporto tra gli studenti iscritti rispetto ai docenti.  |
|                     | Sono state individuate possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?  | SI              | SI, tuttavia la persistenza negli anni dei fenomeni riportati fa pensare alla presenza di altre cause più profonde che, probabilmente, devono ancora emergere o che sono legate ad aspetti indipendenti dalla capacità di intervento del CdS (ad esempio l'annoso problema della poca internazionalizzazione) e, come tali, attualmente poco aggredibili e risolvibili, specie nell'attuale contesto pandemico.   |
|                     | Sono stati individuati possibili interventi correttivi?  | SI              | SI, anche se con i limiti di cui al punto precedente, il CdS ha messo in campo una serie di interventi in autonomia (nuovi rapporti di collaborazione con università estere) che in sinergia con altri organismi dell'Ateneo (ad esempio si fa cenno al piano di sviluppo DIMET che si è posto l'obiettivo di un rafforzamento della componente docente infermieristica)  |
|                     | E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?  | NO              | Ad eccezione degli indicatori IC10 e IC11 dove nel testo non si evince un raffronto con l'esterno,  |
|                     | Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?   | NO              | Le aree a maggiore criticità sono state tutte prese in considerazione   |
|                     | Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?  | NON APPLICABILE |   |
|                     | Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?   | SI              | SI, ma a mio parere non sono considerabili anomalie statistiche legate a distorsioni/bias .   |
|                     | Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?  | SI              | Gli indicatori IC27 - Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo e IC28 - Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno si scostano decisamente dai valori dall'area geografica di riferimento e dalla media nazionale.  |
| Commento conclusivo | E' stato formulato un commento conclusivo?   | SI              | Il commento conclusivo ha riassunto i punti chiave dell'analisi precedente.   |
|                     | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?  | SI              | Sono stati riassunti punti di forza e di debolezza, forse di potevano maggiormente cercare elementi di sintesi / cause profonde della persistenza di indicatori non performanti ripetuti nel tempo.   |
|                     | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)? | NO              |   |

DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE

1848 - Tecniche di radiologia medica e radioterapia

|   |  |                 |  |
|---|--|-----------------|--|
| Gruppo del Riesame  | Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?   | SI, in parte    | Presumibilmente sì, ma non viene citata in modo esplicito. Dico presumibilmente sì perché si fa ampio riferimento al tema dell'internazionalizzazione.                               |
|   | Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?  | SI              | In funzione della premessa che apre il documento. Sorprendentemente non si fa cenno alle difficoltà della Pandemia, che credo possa avere impattato sulla formazione degli studenti. |
| Analisi effettuata  | All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?   | SI              | La studentessa Galbani Francesca   |
|   | Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?  | NO              | Non si trova evidenza di analisi derivante da commento dei due documenti, in analogia con il NdV.  |
|   | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?   | NO              |  |
|   | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?  | SI              | Sono sempre fatti confronti diacronici e con le aree di riferimento (locale e nazionale)   |
| Indicatori  | Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?   | 8               | iC03, iC10, iC11, iC12, iC13, iC17, iC23, iC27   |
|   | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?   | NO              |  |
|   | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?   | SI              |  |
|   | Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?  | SI              | li indicatori relativi alla progressione di carriera rilevano percentuali elevate e quasi sovrapponibili ai dati a livello di area geografica e di dati nazionali                    |
|   | Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?  | 2               | Gli indicatori di internazionalizzazione-Gruppo B (permangono critici) e gli indicatori per la valutazione della didattica-Gruppo E (superiori ai riferimenti di area e nazionale)   |
|   | Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?   | SI              | Molto parzialmente   |
|   | Sono stati individuati possibili interventi correttivi?  | SI              | Viene sintetizzato il piano di internazionalizzazione  |
|   | E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?  | NO              |  |
|   | Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?   | NO              |  |
|   | Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?  | Non applicabile |  |
|   | Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?   | NO              |  |
| Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali? | Non applicabile  |                 |  |
| Commento conclusivo   | E' stato formulato un commento conclusivo?   | SI              |  |
|   | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?  | SI              | In forma estremamente sintetica, permane irrisolto il problema della internazionalizzazione  |
|   | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)? | NO              |  |



DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE

1806 - Scienze  
infermieristiche e  
ostetriche

|                     |  |                 |  |
|---------------------|--|-----------------|--|
| Gruppo del Riesame  | Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del NdV?   | SI              | SI, anche se viene fatto un richiamo solo in premessa e non ci sono (ad eccezione dell'annoso tema della scarsa internazionalizzazione) ulteriori espliciti riferimenti.   |
|                     | Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?  | SI              | SI, in aggiunta sono state utilizzate informazioni provenienti anche da uno studio ad hoc che ha permesso di ulteriormente focalizzare le aree di interesse per gli studenti   |
| Analisi effettuata  | All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?   | SI              | SI, ha partecipato ai lavori lo studente Marco La Monica   |
|                     | Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?  | SI              | Vale come il punto relativo al N.d.V, in modo particolare per quanto riguarda la qualità della didattica e l'internazionalizzazione del percorso di studi.   |
|                     | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?   | NO              |  |
|                     | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?  | SI              | Le analisi sono state fatte confrontando i dati precedenti su base diacroniche e rispetto al contesto locale e nazionale.  |
| Indicatori          | Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?   | QUANTI?         | 12   |
|                     | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore IC01?   | SI              | SI, è stata fatta un'analisi approfondita dei suoi risultati anche in relazione all'indicatore IC02  |
|                     | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore IC10?   | SI              | SI, permane l'insufficiente livello di internazionalizzazione  |
|                     | Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?  | SI              |  |
|                     | Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?  | QUANTE?         | Sostanzialmente le solite due (l'internazionalizzazione e il rapporto docenti/studenti) i cui indicatori non si sono ancora modificati positivamente   |
|                     | Sono state individuate le possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?   | SI              | SI, ma non si è riuscito a migliorare il parametro che permane critico, seppure condiviso con il livello di analisi locale.  |
|                     | Sono stati individuati possibili interventi correttivi?  | SI              | SI, tuttavia, non stanno producendo i risultati attesi.  |
|                     | E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?  | NO              |  |
|                     | Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?   | NO              |  |
|                     | Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?  | NON APPLICABILE |  |
|                     | Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?   | SI              | Anche se non sono vere e proprie anomalie statistiche quanto, piuttosto persistenze di situazioni di svantaggio che non sono state adeguate nel tempo ad esempio attraverso la programmazione dei nuovi docenti assunti.   |
|                     | Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali?  | 3               | L'indicatore maggiormente sofferente è l'IC05 rapporto docenti/studenti. Gli indicatori IC10-IC11 dimostrano uno svolgimento di attività formative all'estero risulta assente.   |
| Commento conclusivo | E' stato formulato un commento conclusivo?   | SI              | SI, il commento molto sintetico è stato la sintesi dell'analisi di dettaglio   |
|                     | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?  | SI              |  |
|                     | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni de)gli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)? | NO              | SI è accennato solo indirettamente alle azioni legate alla gestione pandemia COVID per la didattica a distanza e alla sostanziale inutilità delle azioni previste per rafforzare l'internazionalizzazione tenendo conto che i vari programmi di scambio studenti hanno funzionato solo parzialmente se non sono stati anche sospesi per periodi. |

DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE

|   |   | 1804 - Medicina e Chirurgia |   |
|---|---|-----------------------------|---|
| Gruppo del Riesame  | Il Gruppo del Riesame ha preso in considerazione la Relazione annuale del Ndv?  | SI                          | Ci sono ampi riferimenti alla Relazione del Ndv. Ad esempio il Ndv aveva suggerito nella relazione 2019 di iniziare un'analisi differenziale tra le due sedi. I dati disponibili hanno permesso un confronto utile per gli indicatori iC14-iC16.  |
|   | Il Gruppo del Riesame ha individuato gli indicatori significativi in relazione agli obiettivi e alle caratteristiche del CdS?   | SI                          | Si, è stata fatta una profonda e rigorosa lettura degli indicatori in relazione alle caratteristiche del CdS, inserendo nel processo anche i rappresentanti delle parti sociali.  |
| Analisi effettuata  | All'attività di analisi ha partecipato qualche studente?  | SI                          | Si gli studenti hanno partecipato ai lavori di tutte le CTP indicate nel testo (un rappresentante per ogni anno di corso - 8 studenti tra le due sedi).   |
|   | Nell'attività di analisi si è tenuto conto degli obiettivi dell'Ateneo e del Dipartimento come da Piano Strategico?   | SI                          | Ma non ne viene fatto manifesto riferimento come nel caso del Ndv.  |
|   | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al solo CdS?  | NO                          | Le analisi è stato estesa anche al confronto con il contesto locale e nazionale   |
|   | L'analisi riguarda l'andamento nel triennio del valore degli indicatori presi in considerazione, relativi al CdS e alle medie di area geografica e nazionale?   | SI                          | Si, citando dal testo, particolare riguardo è stato dato ai dati che maggiormente si discostano rispetto alla media dell'area geografica e del dato nazionale   |
| Indicatori  | Quanti indicatori sono stati presi in considerazione nell'analisi?  | 17                          | iC02, iC03, iC05, iC08, iC10 iC11, iC12, iC13, iC15, iC15 bis, iC16, iC16 bis, iC17, iC18, iC22, iC24, iC25.  |
|   | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC01?  | NO                          | Non mi pare di avere visto nel testo l'indicatore   |
|   | Sono stati analizzati i valori dell'indicatore iC10?  | SI                          | Vedi paragrafo su internazionalizzazione  |
|   | Sono stati analizzati indicatori con valori molto vicini alle medie di area geografica e nazionale?   | SI                          | Si, ad esempio l'indicatore iC25  |
|   | Quante situazioni particolarmente significative sono state oggetto di particolare attenzione (grandi variazioni degli indicatori negli anni e rispetto alle medie di area e nazionali)?   | 2                           | Permangono critiche due aree: la prima quella degli indicatori iC13, iC15, iC15 bis, iC16, iC16 bis da cui risulta che l'acquisizione dei CFU (in particolare tra il primo ed il secondo anno di corso e tra il quarto e il quinto) risulta inferiore rispetto al dato della media dell'area geografica e di quella nazionale. La seconda, peraltro condivisa con l'Ateneo dell'insufficienza internazionalizzazione (indicatori iC10 iC11, iC12) come anche da relazione del Ndv 2020.                           |
|   | Sono state individuate possibili cause delle situazioni di cui al punto precedente?   | SI                          | Si, ma solo in parte. Credo che varrebbe la pena identificare i singoli corsi che bloccano la carriera degli studenti e agire in modo più mirato.   |
|   | Sono stati individuati possibili interventi correttivi?   | SI                          | Gli interventi correttivi sono stati molto importanti ed estremamente concreti rispetto al tema dell'internazionalizzazione e si cominciano a vedere i risultati positivi dell'azione. Permangono le criticità per il passaggio tra 1 e 2 anno e tra 4 e 5 anno in funzione della non sufficiente acquisizione di CFU per alcune discipline. L'azione proposta (incontro CTP con docenti dei corsi che presentano criticità da programmare nel primo trimestre 2021) si è dimostrata in precedenza poco efficace. |
|   | E' stata evidenziata la necessità di procedere ad un riesame ciclico?   | NO                          |   |
|   | Nell'analisi sono state ignorate situazioni particolarmente significative?  | NO                          |   |
|   | Se la risposta al quesito precedente è sì, quante situazioni particolarmente significative sono state ignorate?   | NON APPLICABILE             |   |
| Sono segnalati valori decisamente anomali di indicatori?  | NO  |                             |   |
| Se la risposta al quesito precedente è sì, quanti indicatori presentano valori decisamente anomali? | NON APPLICABILE   |                             |   |
| Commento conclusivo   | E' stato formulato un commento conclusivo?  | SI                          | Si, il commento conclusivo è andato oltre la mera sintesi delle criticità e dei punti di forza rilevati all'analisi degli indicatori. In particolare, ha ricollocato tutte le azioni nel contesto pandemico permettendo una rilettura molto precisa della relazione   |
|   | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza i punti di forza e di debolezza?   | SI                          | Si, rispetto all'analisi di dettaglio ha approfondito anche gli aspetti legati alle difficoltà del tirocinio che non è mai stato interrotto per gli studenti laureandi consentendo il completamento del percorso abilitante.  |
|   | Nel commento conclusivo sono messi in evidenza particolari aspetti del CdS che rendono poco significativi (alcuni degli indicatori disponibili (ad esempio, nel caso di CdS istituiti solo di recente ovvero sensibilmente modificati rispetto a corsi preesistenti)? | NO                          | No, ma una considerazione a riguardo è stata fatta in premessa rispetto all'utilizzo estensivo degli indicatori per il confronto con la sede di Alessandria   |