

Relazione di sintesi e commento alle relazioni delle CPDS anno 2020, Università del Piemonte Orientale

1. PREMESSA.

Con il presente documento si commentano sinteticamente le relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti – Studenti presenti nell’Università del Piemonte Orientale.

Le relazioni annuali CPDS si conformano, secondo quanto previsto dalle linee guida, al seguente schema espositivo:

- a) composizione e attività svolte durante l’anno dalle CPDS;
- b) osservazioni comuni a tutti i CdS;
- c) schede di valutazione di ciascun CdS (esclusi quelli a esaurimento) con analisi dei principali punti di attenzione.

La relazione di questo Presidio si fonda su:

- Indicazioni ANVUR contenute nelle linee guida AVA 2, disponibili on line sul sito PQA;
- Linee guida PQA e relativo modello schematico di riferimento;
- check-list;
- a titolo ricognitivo, osservazioni formulate dal Nucleo di Valutazione nella propria relazione annuale.

Si procederà, in particolare, ad esaminare i documenti prodotti dalle CPDS dei dipartimenti dell’Ateneo ponendo particolare attenzione agli elementi già sottolineati nelle linee guida PQA relative alla stesura delle relazioni in oggetto, concernenti quanto segue:

- il progetto del CdS mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;
- i risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze di riferimento;
- l’attività didattica dei docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature e i servizi agli studenti svolti da docenti e ricercatori siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato;
- i metodi di accertamento consentano di verificare correttamente i risultati ottenuti dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;
- il Monitoraggio Annuale e il Riesame Ciclico individuino efficacemente le criticità e se a ciò conseguano efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi;



- i questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente gestiti, analizzati e utilizzati;
- siano rese effettivamente disponibili al pubblico, mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della SUA-CdS, informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative, su ciascun CdS offerto.

In ossequio a quanto deciso da codesto Presidio di Qualità, al fine di rendere ancor più efficace e leggibile la presente relazione si farà ampio utilizzo della forma tabellare comparativa per porre a confronto criticità ed elementi di miglioramento rispetto alle relazioni relative al 2019.

3. COMMENTI GENERALI.

Sezione 1:

In base allo schema della relazione proposto dalle linee guida PQA la sezione 1 è dedicata a dare conto dei problemi generali riscontrati dalle CPDS nell'anno di riferimento, e, più in dettaglio, a segnalare sinteticamente le attività svolte, le questioni di maggiore rilievo operativo affrontate e le soluzioni adottate.

Peraltro, come precisato nel menzionato documento PQA, *“le Linee guida ANVUR per l'Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari, pubblicate il 10 agosto 2017 (si veda la Bibliografia), propongono un modello indicativo per la compilazione della sezione relativa ai CdS: va rilevato che i punti indicati non sono esaustivi di tutte le valutazioni che possono essere compiute dalle CPDS, che sono pertanto libere di aggiungere anche altre considerazioni, se ritenute opportune”*.

È, quindi, possibile per le Commissioni precisare quanto ritengano più opportuno per redigere una relazione esauriente ed esaustiva nell'ottica di AQ.

CRITICITA' E SEGNALAZIONI CONTENUTE NELLE RELAZIONI

| Criticità rilevata 2020 | Soluzione proposta | Presenza di segnalazioni precedenti in merito | Suggerimenti e spunti di riflessione. |
|--|---|--|---|
| DIGSPES: La relazione segnala il persistere del problema della rappresentanza studentesca, solo parzialmente ovviato dalle elezioni suppletive in corso d'anno. In particolare il rappresentante del CdS ASPES non è stato sostituito, non essendo stato possibile organizzare | Non vengono avanzate proposte per una soluzione di lungo termine della problematica | Sì, il tema della impossibilità di operare con una composizione piena per la mancata elezione di un numero sufficiente di rappresentanti degli studenti all'interno della CPDS risulta già | Il PQA, pur riconoscendo l'impossibilità di una soluzione strutturale che non passi da una radicale modifica delle regole di composizione e funzionamento delle CPDS, nelle riunioni del Novembre 2019 e Novembre 2020 aveva già avanzato suggerimenti in merito, quali, a titolo |



| | | | |
|--|--|---|--|
| <p>elezioni in remoto che garantissero la segretezza del voto espresso. Si è proceduto, quindi, a cooptazione di un ex-studente, nel frattempo decaduto per rinuncia agli studi.</p> | | <p>segnalato nel 2019, nel 2018 e in precedenza.</p> | <p>esemplificativo, l'adozione di un <i>Tableau de bord</i> che collegasse ai singoli rappresentanti le scadenze prevedibili, onde chiedere tempestivamente l'indizione di elezioni suppletive; sollecitare candidature di studenti a inizio carriera, onde prevenire una eccessiva rotazione dei rappresentanti all'interno della CPDS; incentivare fortemente la partecipazione alle riunioni attraverso il riconoscimento di crediti formativi; adottare lo strumento delle riunioni telematiche, onde ridurre l'impatto delle attività richieste in presenza ed incentivare la partecipazione effettiva etc.</p> |
| <p><u>DISEI:</u> Anche in questo caso viene segnalata come principale criticità la impossibilità del funzionamento con organico completo, per via della mancanza di alcuni rappresentanti degli studenti (in particolare dei CdS di Economia Aziendale e Management e Finanza), a cui non si è potuto porre rimedio a causa della pandemia.</p> | <p>La CPDS ha cooptato studenti non eletti ma comunque regolarmente iscritti ai CdS in esame. Inoltre la Commissione ha continuato informalmente a interloquire con i rappresentanti eletti e con gli altri studenti al fine di verificare l'andamento delle lezioni e degli esami in modalità online.</p> | <p>Sì, il tema è già stato oggetto di segnalazioni precedenti. La CPDS ha, peraltro, operato dei correttivi in conformità agli orientamenti espressi dal PQA, così garantendo, pur nella situazione emergenziale in corso, il regolare funzionamento dell'organo.</p> | <p>Gli accorgimenti adottati dalla CPDS appaiono coerenti con le linee guida e i suggerimenti del PQA. Con l'esaurimento degli effetti della pandemia di dovrebbero riscontrare miglioramenti nel livello di partecipazione degli studenti agli organi.</p> |
| <p><u>DISIT</u> Anche in questo caso viene segnalata come principale criticità la impossibilità del funzionamento con organico completo, per via della mancanza di alcuni rappresentanti degli studenti.</p> | <p>La CPDS ha cooptato studenti non eletti ma comunque regolarmente iscritti ai CdS in esame. Non vengono avanzate</p> | <p>Sì, il tema è già stato oggetto di segnalazioni precedenti.</p> | <p>Gli accorgimenti adottati dalla CPDS appaiono coerenti con le linee guida e i suggerimenti del PQA. Con l'esaurimento degli effetti della pandemia di dovrebbero riscontrare miglioramenti nel livello di</p> |



| | | | |
|---|---|---|--|
| | proposte per una soluzione di lungo termine della problematica | | partecipazione degli studenti agli organi |
| <u>DSF</u> La relazione segnala che per il corso di laurea in Biotecnologie farmaceutiche non è stato possibile cooptare tempestivamente né il rappresentante dei docenti né quello degli studenti, poiché il Corso è stato attivato solo ad Ottobre 2020. | Non sono state individuate azioni correttive. | Il tema non è stato oggetto di relazioni precedenti, in considerazione della novità del Corso di Laurea. | La criticità appare marginale in considerazione del fatto che la sezione 3 della relazione non è stata compilata, mancando dati al riguardo. |
| <u>DISUM</u> La relazione evidenzia il tragico impatto dell'emergenza pandemica sul funzionamento dell'organo: a causa del morbo la Commissione ha perso uno dei docenti (prof. Bulsei); inoltre la elezione di numerosi componenti è risultata impossibile per via dell'inesistenza di procedure telematiche in grado di garantire la segretezza del voto. | La relazione dà conto di numerosi correttivi adottati e di ulteriori proposte pro futuro. In particolare in coerenza con gli orientamenti PQA il funzionamento ordinario è stato assicurato mediante cooptazione di studenti regolarmente iscritti, ancorché non eletti. Inoltre vengono segnalate ulteriori azioni correttive sub specie di costante sollecito agli altri organi di AQ circa la tempestività delle informazioni relative alla carriera degli studenti componenti la CPDS, maggiore tempestività nelle procedure di | Il tema è stato oggetto di relazioni precedenti ove si era già evidenziata la difficoltà di funzionamento con le attuali regole per le elezioni della componente studentesca. | Le azioni intraprese e gli ulteriori correttivi in itinere appaiono coerenti con le possibilità della CPDS e con gli orientamenti PQA. La CPDS appare consapevole delle criticità e attiva nel ricercare una soluzione al proprio livello, pur non nascondendosi il fatto che il problema è strutturale e la soluzione non potrà che venire da una modifica della composizione e delle regole di funzionamento delle CPDS. |



| | | | |
|---|---|----------|---|
| | elezione suppletiva, aumento della sensibilizzazione degli studenti alla candidatura, mantenimento anche in futuro dello strumento telematico per le riunioni, assegnazione di un "bonus laurea" per gli studenti eletti, nonché ulteriori incentivi. | | |
| <u>SCUOLA DI MEDICINA</u> La relazione segnala l'andamento dei lavori annuali con puntualità, dando conto anche degli avvicendamenti nella composizione della Commissione (in parte ancora in itinere al momento della stesura della stessa). | Non vengono segnalate particolari criticità in merito ai profili strutturali e di funzionamento della Commissione. | Nessuna. | Si segnala che nelle sezioni B e C è presente una indicazione circa l'impossibilità per la Giunta e il Consiglio dei due Dipartimenti di esaminare la relazione passata, siccome la crisi CoviD ha alterato il normale iter di lavoro degli organi amministrativi. La segnalazione non è, tuttavia, riportata nella sezione 1 della relazione, ove ci si sarebbe potuti aspettare una più dettagliata trattazione del tema che sicuramente incide sul funzionamento generale del processo di AQ. |

Commento Generale:

Criterio di cooptazione: come precisato dal PQA in diverse riunioni, pur comprendendosi le estreme difficoltà di funzionamento delle CPDS legate alla impossibilità del mantenimento "stabile" della composizione studentesca, acuite quest'anno dalla emergenza CoviD-19, la cooptazione di studenti non eletti per il completamento in emergenza della composizione dovrebbe rappresentare una eccezione ed essere temperata da criteri di rappresentatività sussidiaria.



Come evidenziato nella tabella soprastante, le criticità relative alla componente studentesca sono state risolte da alcune CPDS attraverso la cooptazione di ex-studenti, nel frattempo decaduti per rinuncia agli studi.

Sarebbe stato preferibile optare per studenti effettivi, meglio se individuati fra coloro che rivestono ruoli di rappresentanza (e.g. nel CdD, negli altri organi di AQ del dipartimento etc.).

Il PQA al riguardo ha già espresso in più di una occasione il proprio parere in merito, anche con riferimenti ai gradi di compatibilità dei rappresentanti degli studenti già eletti per altri organi di AQ. Si rinvia, pertanto, alla documentazione relativa ai suddetti orientamenti per una più efficace implementazione delle azioni correttive.

Con riferimento alla **emergenza pandemica da Covid-19** alcune CPDS hanno segnalato l'impossibilità di procedere ad elezioni telematiche, stante la mancanza allo stato attuale di un sistema elettronico che possa garantire la segretezza del voto a distanza.

Appare opportuno segnalare quanto sopra agli organi di ateneo, posto che uno degli aspetti che potrebbe disincentivare la partecipazione al voto anche ad emergenza sanitaria conclusa potrebbe essere la necessità di recarsi fisicamente presso il seggio elettorale per esprimere il proprio voto.

Appare, quindi, indispensabile esaminare dal punto di vista tecnologico l'esigenza, interpellando – se del caso – il CINECA, onde implementare in futuro una soluzione telematica adeguata che consenta di andare incontro a questa esigenza.

Sezione 2:

La Sezione 2 della relazione è dedicata alla "**parte generale della didattica del Dipartimento**".

Trovano qui utile collocamento le osservazioni della CPDS relative alle problematiche trasversali ai diversi corsi di laurea e attinenti al Dipartimento nel suo complesso (strutture, procedure, organici, modus operandi etc.).

A questo riguardo si sintetizzano come segue i rilievi più significativi delle CPDS:

| Questioni attinenti l'organizzazione dell'attività didattica. | Eventuali azioni correttive | Presenza di segnalazioni precedenti | Suggerimenti e spunti di riflessione. |
|---|------------------------------------|--|--|
| <u>DIGSPES</u> La relazione ribadisce quanto già presente i precedenti relazioni della CPDS in merito agli sforzi del Dipartimento per favorire il raggiungimento degli | Nessuna. | La relazione del 2020 si concentrava sul tema del test d'ingresso e degli OFA (adeguatezza, coerenza, criteri di | Visto l'impatto della crisi Covid-19 sul regolare svolgimento della didattica nell'a.a. scorso il PQA nell'incontro del mese di Novembre |



| | | | |
|---|----------------|---|--|
| <p>obiettivi formativi da parte degli studenti: test d'ingresso ed OFA; Open day; attività di tutoraggio; progetto di formazione integrata (POT_PFI). Con riferimento all'impatto della crisi sanitaria su quanto sopra si legge quanto segue "tranne alcune criticità (CdS in "Servizio Sociale" e ASPES, che propone di puntare su software più performanti rispetto a meet) e pur consapevoli dei limiti strutturali di questa forma di didattica, se paragonata a quella in presenza (o anche blended), i rappresentanti degli studenti della CPDS si dichiarano complessivamente soddisfatti, valutando positivamente la ricchezza e l'eterogeneità delle soluzioni della DA e evidenziando, in particolare, l'impegno e la disponibilità dei docenti, inizialmente non preparati a gestire una tale metodologia didattica".</p> | | <p>esonero, altri elementi di cernita). Il tema è qui solo citato, ma non ripreso nel merito.</p> | <p>2019 aveva segnalato l'opportunità di dedicare adeguato spazio nelle relazioni alla disamina degli effetti della pandemia, anche al fine di evidenziare buone pratiche e segnalare le azioni svolte dalle CPDS nel monitoraggio della qualità della didattica erogata. La sezione 2 della relazione in esame dedica solo minimo spazio al tema in oggetto, essenzialmente attestando l'assenza di qualsivoglia effetto negativo sulla qualità della didattica (se non per rilievi degli studenti di ASPES e SSL di modesta entità). Non è stata dedicata, in particolare, alcuna riflessione ai risultati del monitoraggio sulla didattica del secondo semestre svolto dal PQA, che certamente sarà stato oggetto di discussione anche in seno alla CPDS per via della competenza specifica di questo organo di AQ sulla materia.</p> |
| <p>DISEI La relazione evidenzia in modo puntuale e dettagliato le diverse</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuno.</p> |



| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>azioni intraprese per garantire la piena efficacia dell'attività didattica, anche in relazione alla pandemia in corso: servizi di orientamento in ingresso anche on line (incontri via meet con scuole superiori, predisposizione di video di presentazione collocati sul sito del Dipartimento, incontro "Benvenuto alle matricole" in modalità streaming etc.). Vengono, inoltre, evidenziate le attività di maggior successo sul territorio, onde valorizzare e far conoscere l'O.F. del Dipartimento ai potenziali interessati.</p> | | | |
| <p><u>DISIT</u> La relazione analizza in modo puntuale e dettagliato le criticità rilevate in merito all'attività didattica. Tuttavia in questa parte non viene rispettato lo schema proposto dal PQA, poiché le segnalazioni sono elencate senza rispettare i criteri delle domande cui dare specifica risposta e mescolando talora alla rinfusa aspetti strutturali (e.g. partecipazione studentesca agli organi) con aspetti materiali (e.g. scarsa disponibilità</p> | <p><u>Orientamento:</u> viene suggerito di riformulare il catalogo dell'offerta di orientamento di modo da renderlo più rispondente alle esigenze delle scuole superiori; <u>Compilazione piani di studio:</u> viene suggerito di modificare le interfaccia telematiche onde consentire la modifica da parte dello studente senza attendere l'intervento della Segreteria.</p> | <p>Numerose segnalazioni sono presenti già nelle relazioni degli anni precedenti, e sono già state oggetto di commento nelle relazioni di sintesi di questo Presidio, cui si rinvia.</p> | <p>La relazione dovrebbe dare conto delle azioni intraprese con successo, onde consentire di misurare l'efficacia dell'attività della CPDS in relazione alle singole proposte di modifica/intervento sulle criticità rilevate in precedenza.</p> |



| | | | |
|---|---|----------------|---|
| <p>di tutors sulla sede di Vercelli, mancanza di questionari di valutazione dei corsi di lingua inglese etc.</p> | <p><u>Corsi di lingua inglese:</u> viene suggerito di introdurre i questionari di valutazione per tutti i CdS.</p> <p><u>Attività di tutoraggio:</u> viene suggerito di riequilibrare l'offerta fra Vc e Al.</p> <p><u>Gestione didattica on line:</u> viene suggerito di estendere la app Upo Frequency anche per la prenotazione degli spazi studio.</p> <p><u>Gestione esami:</u> viene suggerito di migliorare il sistema di raccolta delle finestre di appello dei vari docenti, in modo che l'analisi di possibili sovrapposizioni venga svolta con dinamicità.</p> | | |
| <p><u>DSF</u> La relazione elenca puntualmente gli elementi di forza dell'attività svolta dal Dipartimento. Non vengono evidenziate criticità particolari.</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Visto l'impatto della crisi Covid-19 sul regolare svolgimento della didattica nell'a.a. scorso il PQA nell'incontro del mese di Novembre 2019 aveva segnalato l'opportunità di dedicare adeguato spazio nelle relazioni alla disamina degli effetti della pandemia, anche al fine di evidenziare buone pratiche e segnalare le azioni svolte dalle CPDS nel monitoraggio della</p> |



| | | | |
|--|--|-----------------|--|
| | | | <p>qualità della didattica erogata.</p> <p>La sezione 2 della relazione in esame dedica solo minimo spazio al tema in oggetto, essenzialmente attestando l'assenza di qualsivoglia effetto negativo sulla qualità della didattica (se non per rilievi degli studenti di ASPES e SSL di modesta entità).</p> <p>Non è stata dedicata, in particolare, alcuna riflessione ai risultati del monitoraggio sulla didattica del secondo semestre svolto dal PQA, che certamente sarà stato oggetto di discussione anche in seno alla CPDS per via della competenza specifica di questo organo di AQ sulla materia.</p> |
| <p><u>DISUM</u></p> <p>La relazione elenca sinteticamente le attività svolte, sia in prosecuzione di approcci e metodologie precedenti sia in relazione alla crisi Covid. Con riferimento a quest'ultima la relazione sottolinea che "nonostante l'emergenza, le attività sono state svolte, ed anzi implementate (video per il</p> | <p>La relazione suggerisce di curare e implementare con tempestività le pagine informative del sito.</p> | <p>Nessuna.</p> | <p>Nessuna.</p> |



| | | | |
|---|---|----------------|---|
| <p>Dipartimento, pagine web etc.). Viene, inoltre, sollecitato l'ampliamento della finestra per la presentazione dei Piani (anticipandola immediatamente a dopo la chiusura delle iscrizioni) e prevedere una scadenza anticipata (al più tardi a metà novembre).</p> | | | |
| <p><u>SCUOLA DI MEDICINA</u> La relazione riepiloga i principali strumenti adottati per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi: OFA in ingresso, servizio di orientamento, gruppi di studio etc.</p> | <p>Viene segnalato che “nella valutazione di queste politiche generali sarebbe utile poter valutare i dati di accesso a tali iniziative da parte degli studenti e il loro livello di soddisfazione per i servizi ricevuti”.</p> | <p>Nessuna</p> | <p>La segnalazione appare decisamente interessante e meritevole di estensione a livello di ateneo. Si potrebbe altresì aggiungere un meccanismo di valutazione dei risultati concreti in termini di efficacia individuale, implementabile attraverso la nomina di uno o più docenti responsabile/i del coordinamento di queste attività, la somministrazione di questionari agli studenti che ne abbiano fatto utilizzo e il monitoraggio delle carriere individuali (quantomeno “a campione”) per verificare se si possano notare dei miglioramenti delle performance nei risultati.</p> |



| Criticità strutturali | | | |
|---|---|--|---|
| <p><u>DIGSPES</u> La relazione segnala le criticità infrastrutturali derivanti dalla compresenza in Palazzo Borsalino di corsi relativi ai CdS del DIGSPES, a quello del DISUM e a quello del DISEI, i quali impattano sulle valutazioni della qualità da parte degli studenti nelle diverse voci attinenti la disponibilità di adeguati spazi, aule efficienti, laboratori e biblioteche.</p> | <p>Non vengono individuate soluzioni disponibili per gli organi di AQ del dipartimento, pur dandosi atto dell'esistenza di una serie di "cantieri" aperti per migliorare almeno in parte alcune criticità strutturali di Palazzo Borsalino.</p> | <p>Il tema è già stato oggetto di precedenti relazioni della CPDS DIGSPES. Ad oggi non sembrano risolte le problematiche lamentate.</p> | <p>In considerazione della crisi Covid che ha interessato la gran parte delle attività didattiche dello scorso anno accademico ci si sarebbe potuti attendere una maggiore attenzione al tema delle infrastrutture telematiche, che, anche a crisi sanitaria conclusa, rimarranno determinanti per l'erogazione in forma blended della didattica e per alleggerire la struttura fisica almeno in parte delle criticità maggiori per l'erogazione della didattica.</p> |
| <p><u>DISIT</u> Spazi disponibili: persistono gravi criticità nella struttura di Vercelli, ove gli spazi per gli studi dei docenti non sono adeguati (due soli uffici per corso di laurea), mancano spazi comuni di studio, le aule hanno una capienza molto limitata, criticità tutte esacerbate in prospettiva dall'apertura di due ulteriori corsi di laurea sul polo vercellese.</p> | <p>Viene chiesto al Direttore del Dipartimento e ai Presidenti di CcS di fare pressione sull'Amministrazione centrale onde risolvere gli annosi problemi legati alla sede di Vercelli.</p> | <p>La segnanazione è costantemente presente nelle relazioni CPDS degli anni precedenti e non ha trovato a tutt'oggi sostanziale soluzione.</p> | <p>Anche in questo caso appare inaccettabile dover constatare il persistere di una criticità sostanzialmente non gestita dall'Amministrazione, su cui in primis ricadrebbe l'obbligo di porvi rimedio. Il Consiglio di Dipartimento dovrebbe, quindi, valutare ogni azione utile alla definitiva risoluzione – anche in autonomia – della situazione.</p> |



| | | | |
|--|---|-------------------------------------|--|
| <p><u>DISEI</u></p> <p>La relazione evidenzia come dai questionari della didattica non emergano criticità. Con riferimento alla didattica on line nel periodo di chiusura delle strutture la relazione sottolinea che “le modalità di erogazione a distanza dell’attività didattica sono state ritenute buone dall’87% degli studenti, percentuale di poco inferiore alla media UPO, pari al 90%”.</p> | Nessuna | Nessuna | Sebbene i risultati esposti siano decisamente positivi, le linee guida PQA suggeriscono di porsi comunque degli obiettivi di miglioramento non tralasciando possibili azioni ulteriori future per mantenere le performance ad elevatissimo livello e migliorarne i risultati. Appare, dunque, utile che la CPDS esamini, in quest’ottica, cosa sia ancora possibile fare traendo spunto, eventualmente, dalle esperienze degli altri dipartimenti. |
| <p><u>DSF</u></p> <p>La relazione segnala che “il continuo avvicinarsi di decreti volti al contenimento dell’infezione da Covid ha obbligato la struttura a continui adeguamenti al fine di consentire la didattica in presenza in condizioni di sicurezza inserendo l’ingresso programmato con prenotazione (...). I cambi repentini hanno portato a ritardi nell’adeguamento delle strutture e.g. piattaforme e strumenti informatici adeguati alle nuove esigenze.</p> | La relazione si limita a dare atto del fatto che “grazie anche ai questionari organizzati dai rappresentanti degli studenti e al continuo confronto studenti-docenti gran parte delle problematiche sono state risolte. | Nessuna. | Spunto di riflessione apprezzabile, che avrebbe forse potuto essere sviluppato con suggerimenti sulla necessità di “governare” i processi di cambiamento tecnologici in modo coordinato, attraverso chiare indicazioni del Dipartimento ai docenti ed altrettante implementazioni di software e hardware a disposizione dei docenti). |
| <p><u>DISUM</u></p> <p>La gestione della didattica a distanza ed</p> | La relazione suggerisce di | La problematica degli spazi era già | - |



| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>anche delle “aule virtuali” ha ottenuto giudizi assolutamente positivi, riscontrabili anche dal monitoraggio condotto all’interno della CPDS.</p> <p>Persistono, invece, criticità (in netto peggioramento) relative agli spazi dedicati allo studio individuale, ritenuti dagli studenti non adeguati per il 47,5% delle risposte.</p> | <p>sollecitare l’Ateneo a prendere in carico la problematica delle strutture, dando seguito così alle valutazioni del NdV e ai rilievi della CPDS.</p> | <p>stata oggetto di segnalazione nella relazione annuale precedente</p> | |
| <p><u>SCUOLA DI MEDICINA</u></p> <p>Persiste l’annosa questione del polo delle Professioni sanitarie di via Lanino, che continua ad essere oggetto di lamentele, segnalazioni e giudizi negativi da parte degli studenti, quest’anno aggravati dall’inserimento sulla medesima sede anche di alcune lezioni del CdS di Medicina e Chirurgia.</p> | <p>La CPDS non può proporre soluzioni a livello dipartimentale, poiché la problematica deve essere affrontata e risolta dall’Amministrazione centrale.</p> | <p>La segnalazione è costantemente presente nelle relazioni annuali della CPDS della Scuola di Medicina degli ultimi anni.</p> | <p>Per quanto sia comprensibile che a livello di Scuola non si possa porre rimedio ad una condizione strutturale la cui responsabilità ricade sull’Amministrazione centrale, appare inaccettabile che la medesima problematica trovi spazio nelle relazioni annuali degli ultimi anni in forma costante e reiterata: ciò indica che non c’è stata alcuna azione correttiva efficace e che, dunque, le segnalazioni degli organi di AQ non vengono affrontate e risolte adeguatamente dall’Amministrazione nei suoi vari livelli. La Scuola e i Dipartimenti dovrebbero farsi</p> |



| | | | |
|---|--|---|---|
| | | | carico di una azione più risoluta, che includa, eventualmente, la individuazione di spazi alternativi più efficienti da utilizzare o, quantomeno, da proporre all'Ateneo per una immediata e definitiva risoluzione di questa inaccettabile situazione. |
| Servizi di supporto (e.g. segreterie, servizi amministrativi etc.) | | | |
| <p><u>DIGSPES</u> Si segnala la persistenza delle criticità relative ai servizi della segreteria studenti, aggravata dalla decisione – condivisa con la Direzione Generale – di disattivare la linea telefonica della segreteria studenti e consentire l'interlocuzione con l'ufficio esclusivamente via mail. L'inefficienza della soluzione adottata è comprovata dai tempi medi di risposta alle mail segnalati nella relazione: <i>“al 24 Novembre la segreteria stava ancora smaltendo le mail del 2 novembre”</i>.</p> | Viene chiesto di ripristinare, quantomeno in alcune fasce orarie, il servizio telefonico, ritenuto più efficace rispetto ai tempi di risposta alle mail. | Il tema è già stato oggetto di segnalazioni precedenti da parte della CPDS e risulta a tutt'oggi non risolto. | La questione rientra nell'ambito di una serie di criticità di funzionamento, aggravate nell'anno 2020 dalla crisi pandemica che ha precluso l'accesso fisico agli uffici. In particolare appare strettamente correlata alle criticità di organico, che insistono in maniera proporzionale su tutti i rami dell'amministrazione. |
| <p><u>DISEI</u> La relazione evidenzia gli elementi di forza dell'attività svolta per ottimizzare i calendari delle attività formative,</p> | Nessuna | Nessuna | Sebbene i risultati esposti siano decisamente positivi, le linee guida PQA suggeriscono di porsi |



| | | | |
|---|---|---|--|
| <p>anche e soprattutto alla luce della crisi CoviD, segnalando, in particolare, che “Per far fronte all'emergenza sanitaria il Dipartimento si è attivato per garantire la discussione delle tesi di laurea in modalità on line con canale youtube dedicato, ha rimodulato l'orario del primo semestre dell'a.a. successivo anticipando l'inizio delle lezioni alle 8.30 e inserendo il sabato mattina. L'attività così posta in essere viene giudicata adeguata e soddisfacente.</p> | | | <p>comunque degli obiettivi di miglioramento non tralasciando possibili azioni ulteriori future per mantenere le performance ad elevatissimo livello e migliorarne i risultati. Appare, dunque, utile che la CPDS esamini, in quest'ottica, cosa sia ancora possibile fare traendo spunto, eventualmente, dalle esperienze degli altri dipartimenti.</p> |
| <p><u>DSF</u> Pur muovendo da una situazione già positiva la CPDS segnala l'esistenza di possibili aree di ulteriore miglioramento nell'ottimizzazione di tutte le procedure, segnalata dalle percentuali di soddisfazione degli studenti (73% per il CdS CTF e 68% per il CdS-Farmacia.</p> | <p>Non vengono proposte azioni specifiche per raggiungere l'ottimalità predicata nelle osservazioni generali.</p> | <p>Il tema è già stato oggetto di precedenti relazioni della CPDS</p> | <p>Si suggerisce di individuare puntualmente le azioni correttive/di miglioramento che la CPDS intenda sollecitare al fine di rendere l'analisi critica costruttiva, individuando altresì la responsabilità dell'azione e le tempistiche per la sua realizzazione.</p> |
| <p><u>DISUM</u> Nel contesto comunque positivo delle valutazioni degli studenti, vengono rilevate due criticità di interesse generale: 1) la app Upofrequency non è accoppiata ad un sistema di rilevamento</p> | <p>Con riferimento al problema di cui al punto 1) viene proposto di implementare la app con un sistema di rilevazione delle presenze effettive in aula, che consenta di</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Si conferma la puntualità dei rilievi e l'utilità delle soluzioni prospettate.</p> |



| | | | |
|---|---|--|--|
| <p>effettivo della presenza in aula. Ciò ha consentito comportamenti trascurati di molti studenti che, dopo aver prenotato la propria postazione in aula (specie nei laboratori di lingua in presenza) non si sono presentati, impedendo a loro compagni di accedere all'aula per teorica saturazione della stessa.</p> <p>2) la distribuzione delle lezioni su 4 ore consecutive, legata a non meglio precisate esigenze didattiche "emergenziali" ha prodotto un netto peggioramento della qualità della didattica, peraltro aggravato nel periodo pandemico.</p> | <p>individuare i comportamenti scorretti (prenotazioni senza poi presentarsi a lezione) ed eventualmente sanzionarli; con riferimento al problema n. 2) viene proposto di ripristinare il calendario precedente, evitando la presenza di lezioni della durata consecutiva superiore alle 2 ore.</p> | | |
| <p>DISIT Trova nuovamente spazio nella relazione di quest'anno la lamentela circa l'insufficienza e l'inadeguatezza della segreteria studenti, condivisa con il DISUM e non in grado di espletare in tempi ragionevoli le pratiche degli studenti DISIT. La situazione potenzialmente potrebbe aggravarsi con l'attivazione dei nuovi corsi di studio sul polo vercellese.</p> | <p>La relazione non presenta soluzioni praticabili a livello dipartimentale, essendo la criticità in larga misura imputabile alla mancanza di risorse di personale amministrativo, che dipendono dall'Amministrazione centrale. Viene comunque suggerito di creare una segreteria studenti autonoma per i corsi DISIT a Vercelli.</p> | <p>La segnalazione è già presente nelle relazioni CPDS degli anni precedenti e non ha trovato attualmente ancora soluzione alcuna.</p> | <p>Il Dipartimento dovrebbe valutare attentamente se e quali azioni porre in essere al proprio livello per sollecitare l'Amministrazione centrale a porre definitivo rimedio alla situazione, considerato che al D.G. sono attribuiti punti organico che determinano facoltà assunzionali, e che è ancora in corso il processo di riorganizzazione</p> |



| | | | |
|--|--|---|---|
| | | | amministrativa dell'ente. |
| <p><u>SCUOLA DI MEDICINA</u></p> <p>Viene segnalata una variazione interna del livello di soddisfazione che deve essere compresa e monitorata: infatti, pur risultando non significativa la variazione percentuale complessiva della soddisfazione degli studenti per questa voce (da 75% a 73%), l'analisi dei dati nel merito mostra un deciso peggioramento della soddisfazione degli studenti di Tecniche di Laboratorio Biomedico (dal 77% al 49%) e Igiene Dentale (dal 64% al 52%), bilanciati da un miglioramento delle valutazioni per Medicina e Chirurgia (dal 70% all'81%).</p> | <p>Non vengono proposte azioni, poiché "le ragioni di queste variazioni non sono sempre facilmente individuabili".</p> | <p>Nessuna</p> | <p>La CPDS dovrebbe monitorare con estrema attenzione e in "tempo reale" l'andamento della soddisfazione degli studenti per i CdS in peggioramento, anche eventualmente attraverso l'adozione di strumenti di verifica specifici (interviste ad hoc di gruppi di studenti, discussioni nel Consiglio di Dipartimento, audizioni di docenti), onde verificare se un così sensibile scostamento sia riconducibile a fattori estemporanei o strutturali.</p> |
| | | | |
| <p>Analisi dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti</p> | | | |
| <p><u>DIGSPES</u></p> <p>La relazione segnala che tutte le criticità individuali sui docenti sono state prontamente prese in carico dal Direttore del Dipartimento, l'RQDF e i Presidenti di CcS.</p> | <p>Non vengono segnalate criticità procedurali che richiedano interventi futuri.</p> | <p>L'assenza di rilievi specifici rende non confrontabile la relazione dell'anno in corso con quella degli anni precedenti.</p> | <p>Le linee guida PQA ricordano alle CPDS che sebbene possano non essere ravvisate criticità evidenti, è sempre possibile promuovere, in un'ottica di miglioramento della qualità, azioni e implementazioni di buone pratiche</p> |



| | | | |
|---|--|--|--|
| | | | (anche mutuando utili suggerimenti da altri Dipartimenti). In quest'ottica la dichiarata assenza di criticità – specie se analizzata alla luce dei risultati del monitoraggio della Didattica del secondo semestre condotto dal PQA – avrebbe potuto dare origine a riflessioni più approfondite da parte della CPDS in esame. |
| <u>DISEI</u> La relazione segnala che i servizi di supporto sono ritenuti adeguati alle esigenze dei CdS e che dai questionari di valutazione della didattica evidenziano una elevata soddisfazione degli studenti (89%) sia con riferimento alle attività pre-Covid che a quelle svolte durante la pandemia. | Nessuna | Nessuna | Sebbene i risultati esposti siano decisamente positivi, le linee guida PQA suggeriscono di porsi comunque degli obiettivi di miglioramento non tralasciando possibili azioni ulteriori future per mantenere le performance ad elevatissimo livello e migliorarne i risultati. Appare, dunque, utile che la CPDS esamini, in quest'ottica, cosa sia ancora possibile fare traendo spunto, eventualmente, dalle esperienze degli altri dipartimenti. |
| <u>DSF</u> La relazione evidenzia come nell'anno 2020 il Consiglio di Dipartimento non abbia discusso in modo complessivo i risultati | La CPDS ritiene che, pur nelle difficoltà derivati dal periodo pandemico, una maggior attenzione nella redazione e | La segnalazione era già stata avanzata in anni precedenti. | Nello spirito dell'efficacia della relazione CPDS appare utile concentrare le azioni correttive o le |



| | | | |
|---|---|---|--|
| della valutazione relativi all'a.a. 2019_2020, che sono stati, invece, esaminati dai CcS, così come dalla CPDS nell'ambito delle rispettive competenze. | somministrazione dei questionari permetterebbe di evitare l'insorgenza di infondate criticità. | | strategie di miglioramento su ciò che rientra nelle possibilità della CPDS e degli altri organi di AQ dipartimentali. |
| <u>DISUM</u> Viene dato conto di una attenta attività di analisi e discussione dei principali documenti di sintesi dei processi di AQ, ivi inclusa una puntuale lettura e discussione della relazione annuale del NdV e di quella del PQA. | Nessuna | Nessuna | La CPDS (e, più in generale, il Dipartimento) mostrano una elevata sensibilità per i processi di AQ, mostrando una encomiabile maturità nella gestione della qualità e nella relazione con gli altri organi di Dipartimento e di Ateneo. |
| <u>DISIT</u> Questionari di valutazione: viene ribadita la scarsa attendibilità dei report relativi ai questionari di valutazione della didattica in considerazione del fatto che gli studenti che abbiano proceduto alla loro compilazione oltre la prima finestra di esami non sono considerati frequentanti e non vengono conteggiati. Inoltre con riferimento alla didattica on line viene segnalata l'introduzione di domande supplementari nel secondo semestre che | Viene proposto di prendere in considerazione i questionari anche degli studenti che abbiano proceduto alla compilazione oltre la prima sessione di esami dal termine del corso. | La segnalazione circa la tempestività delle compilazioni dei questionari è già stata oggetto in passato di svariate segnalazioni delle CPDS dei diversi dipartimenti. | Si rinvia alle osservazioni del PQA in merito già formulate in passato. |



| | | | |
|---|---------|---------|--|
| hanno reso difficilmente raffrontabili i due insiemi di risposte | | | |
| SCUOLA DI MEDICINA Viene segnalato che “quest’anno, a causa delle note vicende pandemiche, che hanno di fatto alterato il normale iter del lavoro degli organi amministrativi, né la giunta né i due dipartimenti hanno avuto la possibilità di discutere la passata relazione. | Nessuna | Nessuna | Sebbene la situazione di emergenza legata alla pandemia abbia comprensibilmente complicato il lavoro degli organi di AQ la giustificazione non appare congrua rispetto alla importanza dell’adempimento omesso. In particolare si segnala che gli altri dipartimenti (eccetto uno) sono regolarmente riusciti a discutere nell’ambito del Consiglio di Dipartimento on line la relazione. Peraltro, al fine di agevolare la discussione, era possibile inviare via mail a tutti i componenti il documento in anteprima, per consentire una più rapida esposizione dei suoi contenuti e concentrare la discussione sui rilievi più significativi (eventualmente raccolti via mail). |
| Attività del Dipartimento in merito alla relazione della CPDS. | | | |
| DIGSPES | | | |



| | | | |
|---|----------------|----------------|--|
| Analisi in occasione del Consiglio di Dipartimento del 17.12.2020. | nessuna | Nessuna | Nessuno |
| DISEI L'analisi è stata condotta in occasione del Consiglio di dipartimento del mese di Gennaio 2020. | Nessuna | Nessuna | Nessuno |
| DSF L'analisi è stata condotta in occasione del Consiglio di dipartimento del mese di APRILE 2020. | nessuna | nessuna | si suggerisce di insistere con il CDD per una maggiore tempestività nell'analisi della relazione annuale CPDS. |
| DISUM La relazione espone sinteticamente i principali passaggi seguiti dal Dipartimento per garantire la discussione della relazione annuale della CPDS e per dare seguito a suggerimenti e segnalazioni in questa contenuti. | Nessuna | Nessuna | Nessuno. |
| DISIT. L'attività viene svolta regolarmente. | <u>Nessuna</u> | <u>Nessuna</u> | <u>Nessuno</u> |

Osservazioni generali:

Si ritiene di segnalare all'attenzione degli Organi quanto segue:

1) Crisi Covid-19 e attività delle CPDS.

Dalla lettura complessiva delle relazioni del 2020 non sembrerebbe emergere alcuna particolare criticità legata all'attività didattica nel pieno della crisi pandemica ancora in corso al momento in cui si scrive.

Le disfunzioni registrate sono appena accennate in qualche caso, per lo più con riferimento al funzionamento degli organi di AQ (difficoltà di avvicendamento della componente studentesca



nell'impossibilità di svolgere elezioni on line, mancanza di esame specifico della relazione CPDS da parte dei Consigli di Dipartimento etc.).

Risulta certamente apprezzabile lo sforzo compiuto da tutti i dipartimenti e dalla Scuola di Medicina nell'assicurare – in un frangente davvero eccezionale – l'attività didattica facendo di necessità virtù, e certamente gli studenti hanno compreso ed apprezzato questo sforzo.

Alle CPDS tocca, tuttavia, un compito più complesso della semplice rilevazione degli indici di soddisfazione/insoddisfazione, ossia la responsabilità di andare oltre il dato puramente statistico per verificare – anche con il concorso di fonti diverse dai soli questionari sulla didattica – se vi possano essere esperienze utili da valorizzare e/o margini di miglioramento delle performance (riportabili non solo all'attualità, stante il perdurare della crisi, ma anche al futuro allorquando la modalità didattica sarà per lo più ripristinata in presenza ma potrebbe utilmente essere mantenuta almeno parzialmente on line in forma blended.

In questo scenario il PQA nella propria giornata di formazione e confronto con i presidenti delle CPDS di novembre aveva sottolineato l'importanza di dedicare nelle relazioni dell'anno 2020 (in corso di scrittura in quel periodo) adeguato spazio alla crisi Covid-19 e alle risposte che i dipartimenti avevano offerto sia in termini organizzativi che di sostanza.

La sezione 2 delle relazioni avrebbe potuto essere un luogo adeguato a trattare questi aspetti, essendo – in definitiva – profili trasversali ai diversi corsi di laurea attivi nei dipartimenti.

La modestia dei rilievi formulati (per lo più in chiave laudativa) lascia immaginare che l'argomento non sia stato approfondito adeguatamente, anche e soprattutto ove si prendano in considerazione alcuni aspetti comunque rilevati marginalmente (e.g. mancato coordinamento iniziale sulle modalità di erogazione della didattica on line, elemento che ha portato ad una estrema eterogeneità delle piattaforme utilizzate e financo delle tecniche didattiche impiegate dai docenti, circostanza solo in qualche caso segnalata o, addirittura, esaltata nella relazione del DIGSPES come elemento di forza da valorizzare; mancanza di adeguate attrezzature telematiche delle aule, elemento non rilevato nella maggior parte delle relazioni 2020 ma che ha costituito per diversi dipartimenti un ostacolo non secondario nell'assicurazione della didattica da parte dei docenti, privi di mezzi idonei all'espletamento delle proprie funzioni etc.).

Tutto questo pone, nuovamente, il tema del ruolo delle CPDS, che sono uno degli organi più importanti nel processo di AQ, poiché sono chiamate ad una attività di verifica e monitoraggio tempestivo dell'attività didattica, anche con il concorso determinante della componente studentesca.

La relazione annuale, pur senza voler imporre un atteggiamento pessimistico, dovrebbe costituire un momento di auto-analisi critica, per individuare i problemi e le aree di miglioramento. Dunque, più che accogliere semplici riepiloghi di attività svolte o cataloghi di elementi valutati, dovrebbe, a parere di questo PQA, concentrarsi sulle criticità, sulle analisi svolte collegialmente, sulle soluzioni individuate e su ciò che ancora dovrebbe essere fatto per risolvere (o, quantomeno, migliorare) le criticità in questione.



Se così è, appare altresì inaccettabile che alcuni Consigli di Dipartimento non abbiano proceduto all'esame e alla discussione della relazione annuale (vedasi indicazioni in tal senso della Scuola di Medicina e del DSF).

Le difficoltà legate alla pandemia non possono costituire, in tal senso, giustificazione accettabile, posto che *in primis* gli altri dipartimenti non hanno riscontrato analoghe problematiche nell'espletamento della doverosa attività in oggetto (a riprova che era assolutamente fattibile).

In secundis i mezzi telematici con i quali sono state svolte le sedute consentivano (e consentono) ogni agio nella esposizione dei contenuti della relazione e nella discussione delle criticità segnalate dalla stessa. Appare, dunque, davvero poco comprensibile il motivo per cui simili cruciali adempimenti di AQ vengano omissi.

2) Criticità ricorrenti e inadeguatezza delle risposte.

Coerentemente a quanto sopra esposto si ritiene che le relazioni annuali delle CPDS non debbano essere interpretate in forma "notarile", ossia come il mero verbale di ciò che è stato detto e fatto, peraltro destinato ad una archiviazione acritica.

Esse, piuttosto, andrebbero intese come un momento di verifica interna, secondo le logiche AQ, finalizzata a far emergere i problemi e trovare soluzioni in contraddittorio (differito, ovviamente) con gli altri organi di AQ e con l'Ateneo.

Se così è, non appare accettabile riscontrare di anno in anno le medesime segnalazioni, la cui ripetitività è essa stessa prova dell'inefficacia degli interventi correttivi (se mai vi fossero stati) negli anni precedenti.

A titolo esemplificativo l'annosa questione dell'inadeguatezza strutturale della sede vercellese di corsi di biologia si presenta ormai da diversi anni, e continua a costituire motivo di insoddisfazione tanto da parte degli studenti che dei docenti.

La segreteria studenti condivisa con il DISUM viene ancora una volta segnalata quest'anno per scarso rendimento o inefficacia, con proposta di istituire una autonoma (già avanzata in anni precedenti senza risultato).

Altrettanto può dirsi del polo didattico di Via Lanino a Novara, oggetto di reiterate doglianze negli anni e tutt'oggi all'onore della relazione CPDS quale indice negativo dell'efficacia dell'azione correttiva svolta in anni precedenti e, a questo punto, anche di impotenza dell'Amministrazione nell'affrontare e risolvere una volta per tutte la questione.

Altrettanto negativo appare l'atteggiamento di alcuni dipartimenti, che si limitano in simili frangenti a prendere atto della impossibilità di affrontare e risolvere autonomamente certe problematiche (infra)strutturali, dando atto dell'inerzia dell'Amministrazione centrale.

Sebbene certi investimenti siano fuori dalla portata dei singoli dipartimenti, alcune soluzioni transitorie possono essere individuate (e.g. individuazione di spazi alternativi, sfruttamento di risorse disponibili etc.). Laddove poi la situazione fosse davvero ingestibile (id est: troppo costosa



da affrontare, priva di risposte nel breve dall'amministrazione centrale e tale da condizionare il buon andamento della didattica) si ritiene che la scelta di potenziare/depotenziare determinati corsi di laurea in funzione dell'inadeguatezza delle strutture sia nella piena sovranità dei dipartimenti che ne sono a tutti gli effetti i primi responsabili.

Sezione 3.

L'analisi della sezione 3 delle relazioni CPDS e delle *check-list* RQDF conferma le criticità generali evidenziate dalle relazioni CPDS sezione 2 anche nelle loro ricadute per i singoli corsi di studio.

In particolare:

| | | | |
|--|--|----------------|---|
| <p><u>DIGSPES</u></p> <p>ASPES: sezione A) viene segnalata la necessità di verificare il carico didattico dei singoli insegnamenti e insistere con i docenti affinché mettano a disposizione degli studenti il materiale prima delle singole lezioni.</p> <p>Sezione B) viene segnalata come criticità emergente la disponibilità di attrezzature personali e software dei docenti, nonché la loro conoscenza.</p> <p>Nella sezione C) viene segnalata una criticità relativa ai metodi di accertamento delle conoscenze a distanza, su cui la CPDS nutre seri dubbi in considerazione nella necessità di rendere più certa e meno viziata da dubbi la valutazione delle prove scritte.</p> <p>Nella sezione D) vengono segnalate criticità relativamente alla</p> | <p>Sulla sezione A) viene proposto di avviare un riesame del carico didattico per ciascun docente, della congruità delle conoscenze preliminari richieste nonché la sollecitazione alla puntualità nella messa a disposizione del materiale didattico prima delle lezioni.</p> <p>Con riferimento alla sezione B) la CPDS sollecita investimenti in hardware e software, nonché in corsi di aggiornamento e alfabetizzazione informatica</p> <p>Con riferimento alla sezione C) viene proposto di migliorare gli strumenti software per dissipare dubbi e ambiguità, nonché di realizzare le prove di esame con più docenti simultaneamente presenti.</p> <p>Con riferimento alla sezione D) la CPDS propone di sdoppiare il</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Con riferimento alla ipotesi di avviare un ripensamento dell'ordinamento didattico, ritenuto non più in linea con gli orientamenti strategici dell'Ateneo (sezione D e F), la relazione appare particolarmente sintetica, omettendo dettagli utili a comprendere in che termini l'attuale configurazione non risulti coerente con le linee strategiche di ateneo e come nel dettaglio si potrebbe aggiornare l'o.f. (in particolare con l'ipotesi di revisione anche dei singoli insegnamenti, solo formulata senza dettagli).</p> |
|--|--|----------------|---|



| | | | |
|--|--|--|---|
| <p>capacità di attrarre studenti da aree contermini o fuori regione, nonché per l'internazionalizzazione.</p> <p>Sezione E) nessun rilievo</p> <p>Sezione F) viene ribadito che è stato avviato un percorso di riesame del corso che potrà ad un nuovo ordinamento didattico.</p> | <p>corso sulle altre sedi dell'Ateneo, di modo da attrarre potenzialmente studenti da aree contermini o dalla Lombardia, creare convenzioni per migliorare la residenzialità; avviare un processo di riesame dell'ordinamento didattico per avere una sola classe di laurea con 3 percorsi o una laurea interclasse senza percorsi all'interno di ogni classe. Nell'ambito di questo processo nella sezione F viene raccomandato di rivedere anche i singoli insegnamenti e i loro contenuti</p> | | |
| <p>CLASS (triennale in servizio sociale):</p> <p>Sezione A) L'analisi dei questionari fa emergere un giudizio complessivamente positivo. Gli studenti chiedono, in particolare, di a) migliorare i servizi di segreteria studenti (valore negativo 41,25%) e b) di introdurre più prove intermedie, nonché c) migliorare le conoscenze di base.</p> <p>Sezione B) il rappresentante degli studenti in commissione segnala una criticità relativa al periodo della DAD per quanto riguarda le attività dei tirocini e dei seminari.</p> | <p>Con rif. alla sezione A) la CPDS ritiene non potersi accogliere la richiesta relative alle prove intermedie per non impoverire la didattica in corso di semestre, mentre ritiene necessario approfondire quanto oggetto del punto c).</p> <p>Con riferimento alla sezione B) la CPDS ricorda essere stata attivata una indagine SURVEY tra gli studenti da parte della rappresentante in merito ai bisogni e alle criticità della DAD i cui risultati hanno contribuito ad orientare alcune pratiche.</p> | <p>I rilievi sono presenti già nelle relazioni degli anni precedenti.</p> <p>Sezione B) nessuna.</p> | <p>Si richiama quanto già segnalato con riferimento alla sezione 2 in merito alla responsabilità delle azioni relative alle carenze strutturali e di organico, specie quando i valori raggiungono soglie così elevate come quelle rilevate per gli studenti di CLASS nel II semestre.</p> <p>Le problematiche relative alla DAD sono meramente accennate, senza una analisi approfondita. Trattandosi del principale problema del secondo semestre 19/20 ci si sarebbe potuti attendere una</p> |



| | | | |
|---|---|--|---|
| <p>Con riferimento alla sezione C) viene segnalato che la verifica dei Syllabi è stata affidata a rappresentanze studentesche, elemento che ha contribuito a migliorarne il contenuto, la puntualità e l'efficacia.</p> | <p>Viene proposto di mantenere la pratica della verifica dei syllabi.</p> | <p>Sezione C) nessuna.</p> | <p>più incisiva valutazione, anche in relazione agli esiti del monitoraggio PQA.</p> |
| <p>Sezione D) nessun rilievo in quanto "i documenti appaiono molto chiari, dettagliati e orientati alla risoluzione degli aspetti critici che volta per volta emergono, attraverso azioni correttive ben motivate.</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuno.</p> |
| <p>Sezione E) – F) Le maggiori criticità sono individuate nella annosa questione della segreteria studenti, nella problematica della internazionalizzazione e nelle lamentele degli studenti sul periodo in DAD.</p> | <p>Con rif. alla questione segreteria studenti non vengono avanzate proposte. Con rif. al tema dell'internazionalizzazione si dà atto della volontà della Presidente del CcS di costituire una task force per affrontare in modo mirato la criticità. Con rif. alla questione DAD non vengono formulate proposte specifiche. Si sollecita un maggior confronto fra docenti (e.g. un incontro annuale sui metodi e contenuti della didattica, già realizzato in passato, dovrebbe essere</p> | <p>La criticità relativa alla segreteria studenti e alla internaz.ne è ripetuta nel tempo.</p> | <p>La sollecitazione a promuovere momenti di confronto fra i docenti sui metodi di insegnamento appare condivisibile e di utile esportazione anche negli altri ccs.</p> |



| | calendarizzato nuovamente) | | |
|---|---|--|--|
| <p>EMI (LM Economia e Management):</p> <p>Sezione A) viene ribadita l'inadeguatezza di alcune maschere di risposta dei questionari somministrati agli studenti, nonché la mancata risoluzione del problema segnalato lo scorso anno circa la somministrazione dei questionari relativi ai corsi con 12 CFU su due semestri al termine degli stessi, che di fatto determina la classificazione "tardiva" rispetto al primo modulo.</p> <p>Sezione B) vengono nuovamente evidenziate le ragioni della ritenuta inattendibilità dei questionari sulla didattica, questa volta in ragione della numerosità degli stessi.</p> <p>Sezione C – D) viene rilevato che lo sviluppo di un curriculum in inglese ha in parte corretto le difficoltà di internazionalizzazione, in particolare generando numerose richieste di immatricolazione da parte di studenti extra-UE, nonostante le difficoltà derivanti dal Covid.</p> | <p>Sezione A) viene ribadita la necessità di interventi correttivi sulle maschere dei questionari e sulle tempistiche di somministrazione.</p> <p>In relazione alle critiche avanzate sul sistema di rilevazione del gradimento degli studenti viene proposto di utilizzare una numerosità campionaria adeguata alla compilazione dei singoli corsi della "valutazione della didattica", al di sotto della quale i risultati sono di dubbia interpretazione.</p> <p>Nessuna</p> | <p>Sezione A) Segnalazioni già presenti nella relazione dello scorso anno.</p> <p>La critica era già stata espressa in passato.</p> <p>Nessuna</p> | <p>Nessuna.</p> <p>Le valutazioni della CPDS sono condivisibili nel merito, ma non dipendono dall'Ateneo né dal Dipartimento, cui, semmai, dovrebbero essere indirizzate richieste di tenere in minor considerazione nelle progressioni di carriera dati di così modesta qualità.</p> <p>–</p> |



| | | | |
|---|---|--|---|
| <p>Sezioni E-F) la CPDS rileva dalla lettura della SMA l'emergere di una crescente difficoltà organizzativa e il sovraccarico di attività gestionali legate alla forte vocazione all'internazionalizzazione a carico dell'esiguo numero di docenti strutturati in area economica presenti nel dipartimento di afferenza, decimati da pensionamenti e trasferimenti verso altri atenei.</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Il rilievo dovrebbe condurre la CPDS ad un dialogo serrato con il Consiglio di Dipartimento quanto alle politiche di reclutamento, che devono sostenere lo sforzo del corso, fra i più dinamici e meglio riusciti del Dipartimento. Non si rilevano, invece, indicazioni in tal senso nella relazione.</p> |
| <p>LMG (Giurisprudenza) Sezione A) L'analisi dei questionari fa emergere un apprezzamento notevole, superiore alla media di ateneo e a quella dell'area MAG di riferimento. La CPDS prende atto dei rilievi del NdV circa la sovrapposizione degli orari delle lezioni, circostanza parzialmente verificatasi anche quest'anno.</p> <p>Sezione B) Non risultano particolari criticità, se non in merito all'emergenza Covid e alla correlata disponibilità di strumenti informatici da parte degli studenti, cui il Dipartimento ha reagito con un bando per l'assegnazione di 2000 dispositivi modem in comodato d'uso perpetuo</p> | <p>La CPDS insiste con il Presidente di CcS e con la Direttrice del Dipartimento affinché venga posta ancora più attenzione nella stesura dei calendari delle lezioni di modo da evitare il ripetersi della problematica.</p> <p>Viene richiamato quanto segnalato nella sezione II in merito alla carenza di spazi nella sede DIGSPES che si riflette sulle attività di LMG.</p> | <p>Segnalazione già presente nella relazione precedente e nei rilievi del NdV.</p> <p>La segnalazione sulla carenza di spazi è ripetuta nel tempo.</p> | <p>Nessuno.</p> <p>Nessuno.</p> |



| | | | |
|---|--|----------------|--|
| <p>destinati a studenti bisognosi e meritevoli.</p> <p>Sezione C) Vengono sottolineate le azioni svolte in questi anni per aumentare la formazione civica e responsabile degli studenti, grazie alle lezioni della Cattedra Galante Garrone e alla Scuola Forense Ambrosoli.</p> | <p>Con rif. alla sez. C) viene proposto che siano rafforzate metodologie di didattica partecipativa, puntare ancor di più sulle competenze argomentative e di scrittura; evitare il ricorso a prove intermedie, continuare la buona prassi di affidare ai rappresentanti degli studenti le verifiche del Syllabus.</p> | <p>Nessuna</p> | <p>L'analisi appare apprezzabilmente dettagliata, anche se "Alessandria-centrica" (basata essenzialmente sulle esperienze incentrate sulla sede alessandrina e solo trascurabilmente su quelle della sede novarese).</p> |
| <p>Sezione D) la CPDS evince dai documenti RCR e SMA una significativa capacità di autovalutazione con la precisa consapevolezza delle virtuosità e delle criticità del CdS LMG e un deciso impegno nel cercare di mettere in atto politiche e azioni tese a migliorare la propria organizzazione per raggiungere gli obiettivi prefissati o richiesti in modo conforme alle indicazioni del NdV e del PQA.</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuno</p> |
| <p>Sezioni E – F) Viene segnalato che la maggiore criticità (calo costante delle matricole) ha incontrato quest'anno una significativa battuta d'arresto e inversione di tendenza su entrambe i poli ritenuta riconducibile al maggiore impegno nell'attività di promozione</p> | <p>Viene suggerito di proseguire convintamente nell'attività di promozione del CdL sul territorio rafforzando il collegamento con gli istituti scolastici e sfruttando appieno le potenzialità del progetto POT.</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuno</p> |



| | | | |
|---|--|---|---|
| <p>del Corso di Laurea sul territorio.</p> <p>Viene, infine, ripreso il tema del percorso di riforma della LMG dando conto delle ragioni che hanno portato la commissione a sospendere i lavori in vista di una più complessiva riforma a livello nazionale.</p> | <p>La CPDS raccomanda di riavviare il processo sentendo le parti sociali, dialogando con gli altri componenti del Consiglio di CDS, coinvolgendo i rappresentanti degli studenti, riprendendo la riflessione sull'innovazione dei contenuti, i metodi dell'o.f., istituendo un momento di confronto sulla didattica fra tutti i docenti.</p> | <p>Il tema della riforma della LMG era già stato anticipato nella relazione CPDS dello scorso anno, ma non molto approfondito</p> | <p>I rilievi della CPDS sull'aspetto metodologico appaiono fondati e utili. Poco comprensibile appare, invece, l'esigenza di riprendere il processo di riforma se i risultati, come dichiarato nelle sezioni precedenti, sono così lusinghieri dal punto di vista dell'indice di gradimento degli studenti e oggi confortati pure da numeri delle immatricolazioni in sensibile crescita.</p> |
| <p>SSL (LM Società e Sviluppo Locale). Sezione A) L'elevata soddisfazione degli studenti che emerge dall'analisi dei questionari conferma la bontà delle azioni intraprese negli anni precedenti per il raggiungimento di performance ottimali. Persiste una leggera criticità sulla segreteria studenti.</p> <p>Sezioni B - C) nessuna segnalazione.</p> <p>Sezione D) Vengono presentate le analisi tratte dai principali documenti, che confermano la bontà dell'offerta formativa.</p> | <p>In considerazione dell'elevato livello di soddisfazione degli studenti la CPDS ritiene di non dover avanzare alcuna proposta di miglioramento.</p> <p>Sezioni B-C) nessuna proposta.</p> <p>Viene proposto di fare maggiore ricorso alla didattica blended, di modo da agevolare</p> | <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> | <p>Si richiama quanto già segnalato in precedenza e sottolineato nelle Linee guida, circa l'utilità di individuare in ogni caso azioni (magari anche marginali) da porre in essere per mantenere lo standard di qualità o migliorarlo.</p> <p>Idem</p> <p>Nessuno.</p> |



| | | | |
|---|--|---------|----------|
| Sezioni E-F) Viene riepilogata la storia recente delle modifiche del CdS, con soppressione del curriculum in LM87, e l'attivazione del master MACOSS. | maggiormente gli studenti-lavoratori. Vengono ribadite le necessità di monitoraggio degli attuali livelli eccellenti della didattica | Nessuna | Nessuno. |
|---|--|---------|----------|

COMMENTO:

La percezione media della qualità della didattica da parte degli studenti appare soddisfacente, dato che appare confortato anche dall'inversione netta di tendenza nelle immatricolazioni dei corsi, soprattutto LMG.

Con riferimento alla provenienza soprattutto locale degli iscritti (iC04) viene riconfermata la lettura risalente, ossia l'addebito della performance essenzialmente alle carenze di residenzialità e accoglienza (non sono presenti rilievi specifici in merito all'attività di orientamento).

il problema dell'internazionalizzazione (iC10 e iC12) registra un netto miglioramento soprattutto quanto alla LM EMI, mentre non viene preso adeguatamente in considerazione nelle altre schede dei CdS.

Viene sollecitato il riavvio del percorso di riforma della LMG, attualmente sospeso, con una serie di attività che andrebbero poste in essere per migliorare il fb dalle parti sociali, dalla componente studentesca e sul versante docenti. La relazione, tuttavia, non dà conto delle ragioni dell'attualità dell'esigenza in relazione alle ottime performance sia in termini di indici di soddisfazione (decisamente sopra media rispetto all'ateneo, alle zone contermini e a livello nazionale) nonché all'aumento considerevole delle matricole (confermato nell'anno in corso).

Pur in presenza di notevoli criticità di organico (in particolare su EMI) la relazione non esamina adeguatamente le azioni poste in essere dalla CPDS per sensibilizzare il Consiglio di Dipartimento ad adottare politiche di reclutamento congrue ed efficaci, anche per quanto concerne la possibilità di attrarre docenti dall'estero che potrebbero migliorare l'offerta formativa in lingua straniera.

Si rinvia ai commenti nell'ultima sezione della tabella sopra riportata per elementi di dettaglio.

DISIT:

| | | | |
|---|---------------------------------------|---------|---|
| FH&E LM in Food Health & Environment. Sezione A) L'analisi dei questionari è stata | La CPDS suggerisce di "considerare un | Nessuna | L'incidenza percentuale dell'insoddisfazione degli studenti può |
|---|---------------------------------------|---------|---|



| | | | |
|--|--|----------------|--|
| <p>regolarmente svolta e i risultati riportati agli organi di AQ. La CPDS ha riscontrato 6 insegnamenti con valori negativi, per i quali sono state avviate le consuete procedure di colloquio individuale e monitoraggio.</p> | <p>certo livello di gestione di queste criticità e monitorare possibili variazioni del trend delle valutazioni”.</p> | | <p>risultare fuorviante in relazione alla numerosità di questi ultimi (trattasi di una decina di matricole, ai limiti della soglia di non rilevazione statistica). Sarebbe, pertanto, utile che gli organi di AQ si basassero soprattutto su colloqui individuali e sul confronto continuo con il rappresentante degli studenti.</p> <p>Nessuno</p> |
| <p>Sezione B) in media i questionari non evidenziano particolari criticità, se non per tre casi che vengono seguiti dal Presidente di CcS;</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuna</p> | |
| <p>Sezione C) Anche in questo caso ai dati mediamente positivi si contrappongono le tre criticità di cui si è detto.</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nella relazione non compaiono considerazioni circa la crisi Covid e il suo impatto sulla didattica del secondo semestre. Considerato che una parte importante degli studenti proviene da paesi terzi (India) appare opportuno un monitoraggio molto attento delle modalità di interazione con i docenti e del livello di soddisfazione complessivo degli studenti, anche quanto a capacità della struttura nel suo complesso di fornire informazioni accurate e puntuali sull’andamento della situazione e le</p> |



| | | | |
|--|--|----------------|--|
| <p>Sezioni D-E-F) La relazione evidenzia che gli Studenti hanno espresso riserve in merito allo squilibrio del carico di lavoro, con particolare riferimento ai periodi di tirocinio e stesura delle tesi. Inoltre sono state segnalate lacune nello scheduling della didattica (con assenza di lezioni per intere settimane) o eccessivi carichi didattici per venire incontro alle esigenze di specifici docenti. Viene, inoltre, criticata la struttura "per moduli" di numerosi corsi, che condurrebbe a sovrapposizione di esami, non completa pertinenza di alcuni insegnamenti rispetto all'esame integrato, presenza di programmi troppo specifici o troppo vasti in relazione al numero di crediti assegnati, assenza o incoerenza del materiale didattico.</p> | <p>La CPDS affida in sostanza le azioni correttive al Presidente di CcS, invitato a monitorare l'andamento del corso, verificare gli adempimenti e studiare le soluzioni opportune per porre rimedio alle criticità evidenziate.</p> | <p>Nessuna</p> | <p>modalità di gestione della didattica.</p> <p>Le questioni segnalate appaiono particolarmente importanti per il raggiungimento di un elevato standard di qualità. Probabilmente la relativa "novità" della LM in esame e le difficoltà derivanti dalla sua vocazione internazionale (sia sul versante docenti che su quello studenti) possono fornire spiegazioni delle criticità riscontrate. Tuttavia le azioni correttive dovrebbero essere individuate in modo più puntuale, sia nel merito che nelle tempistiche, onde consentire alla CPDS un monitoraggio effettivo della loro realizzazione.</p> |
| <p><u>Informatica (L)</u></p> <p>Sezione A) La CPDS evidenzia il monitoraggio costante della situazione, con la sporadicità delle criticità, per lo più relative ad alcuni docenti a contratto, per</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuna.</p> |



| | | | |
|--|---|----------------|--|
| <p>i quali vengono indicate azioni di sensibilizzazione o, in ultima analisi, valutazioni in merito ad ulteriori affidamenti futuri.</p> | <p>La criticità appare allo stato risolta con il convergere dei docenti sulla piattaforma</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Si raccomanda alla CPDS il monitoraggio della DAD, anche alla luce di quanto effettuato dal PQA nel secondo semestre.</p> |
| <p>Sezione B) con riferimento al periodo Covid viene segnalata una criticità iniziale nella scelta delle più svariate piattaforme di trasmissione delle lezioni, dovuta ad una mancanza di coordinamento da parte del Dipartimento sulle modalità da adottare per assicurare la DAD.</p> | <p>Meet, sicché la CPDS non ha ulteriori suggerimenti in merito.</p> <p>Nessuna</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuno.</p> |
| <p>Sezione C) viene segnalato un aumento dei fb dalle aziende presso cui gli studenti hanno effettuato gli stage curriculari, con elevata soddisfazione per la preparazione e l'attività svolta.</p> | <p>Non si evidenziano particolari suggerimenti in merito.</p> | <p>Nessuna</p> | <p>L'analisi appare poco approfondita. Si segnala alla CPDS la facoltà di acquisire i dati necessari anche oltre i documenti ufficiali, attraverso il dialogo diretto con gli uffici e la richiesta delle schede più aggiornate.</p> |
| <p>Sezione D) si evidenziano i seguenti rilievi: crediti esteri = "sono state attivate convenzioni con l'università di Malta che per ora non hanno dato effetti. L'azione proposta di cercare accordi con altri paesi in cui ci siano università con corsi di laurea in informatica in inglese sembra una buona strada da perseguire, in</p> | <p>La CPDS consiglia ai docenti di organizzare meglio il materiale (in particolare le registrazioni delle lezioni in modo tale che siano raggruppate in una cartella downloadabile). Viene, inoltre, chiesto di verificare il</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuno.</p> |



| | | | |
|--|--|-------------------------------|---------------------------------|
| <p>quanto le università in Inghilterra e Irlanda non sembrano accettare più convenzioni. Per le analisi dei dati di immatricolazioni il Gruppo Riesame sottolinea l'obsolescenza dei dati SMA 2018, non aggiornati al 2019, e, dunque, l'impossibilità di effettuare deduzioni adeguate in merito".</p> <p>Rilievo finale poco comprensibile sugli indicatori iC utilizzati nella SMA.</p> <p>Sezioni E- F) La CPDS evidenzia come siano state intraprese azioni correttive idonee a risolvere tutte le criticità espresse l'anno scorso, eccezion fatta per le problematiche con alcuni docenti a contratto che verranno gestite con azioni apposite.</p> | <p>motivo della eliminazione dei sondaggi degli anni precedenti, non più disponibili sul sistema informatico.</p> | | |
| <p><u>Informatica (LM)</u></p> <p>Sezione A) quale rilievo principale emerge l'insoddisfazione degli studenti per il materiale didattico, da migliorare.</p> <p>Sezione B) vengono rilevate criticità in merito alla tempestività del materiale didattico, alla scarsa accessibilità dei laboratori per la congestione delle</p> | <p>Viene sollecitata maggiore attenzione dei docenti per questo aspetto</p> <p>Viene chiesto un aggiornamento del materiale informatico.</p> | <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> | <p>Nessuno.</p> <p>Nessuno.</p> |



| | | | |
|--|--|---|---|
| <p>lezioni e alla indisponibilità di pc con sistema operativo Linux necessario per la programmazione</p> <p>Sezione C) viene ipotizzata una maggiore propensione degli studenti per gli esoneri intermedi durante la DAD, da monitorare in caso di proroga della didattica a distanza.</p> <p>Sezione D) Viene segnalato fra i punti di forza il costante aumento del numero degli iscritti, dovuto all'ampliamento della o.f., e l'elevata occupabilità. Quanto alle criticità vengono evidenziati i consueti temi dell'internazionalizzazione e delle carenze infrastrutturali nei collegamenti fra le sedi di AL e VC.</p> <p>Sezione E – F) In conclusione la relazione evidenzia quale unico spunto di riflessione l'apprezzamento degli studenti per la didattica erogata in diretta via</p> | <p>Viene suggerito di monitorare il tema degli esoneri in caso di nuovi periodi di DAD.</p> <p>Viene suggerito di migliorare il problema infrastrutturale (collegamenti fra sedi), migliorare il servizio mensa e la residenzialità ad AL, aumentare l'informazione relativa alla possibilità di iscriversi in forma part-time alla LM in questione per superare la criticità relativa al numero di matricole.</p> <p>Viene suggerito di mantenere quella modalità di DAD quale unica modalità per tutto il dipartimento</p> | <p>Nessuna</p> <p>Aspetto già presente nelle relazioni degli anni precedenti</p> <p>Nessuna</p> | <p>Nessuno.</p> <p>Il tema della numerosità delle matricole è trattato in modo molto sintetico, mentre rappresenta da sempre la criticità maggiore del CdS in esame. Le soluzioni proposte (aumento della visibilità dell'of part time) appare di modesto rilievo rispetto alle difficoltà complessive dichiarate anche quest'anno.</p> <p>Rispetto all'ampiezza dei problemi descritti manca una puntuale identificazione di azioni correttive, responsabilità e tempistiche, il che rende la relazione eccessivamente vaga.</p> |
|--|--|---|---|



| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Meet con registrazione delle lezioni e successiva messa a disposizione su piattaforma DIR.</p> | | | |
| <p><u>Scienze Biologiche (L)</u></p> <p>Sezioni A – B) Non si riscontrano particolari criticità se non quelle legate alla numerosità degli studenti che mettono in affanno le strutture (in particolare: laboratori, aule, etc.) nonché, in prospettiva, rendono problematica la individuazione di stage curricolari in numero sufficiente</p> <p>Sezioni C – F) la relazione dà conto di numerose richieste specifiche da parte degli studenti e di micro-criticità che sono affrontate dal Dipartimento senza affanno.</p> | <p>La CPDS ha raccomandato agli altri organi di AQ di monitorare l'andamento della situazione onde apportare correttivi tempestivi rispetto alle problematiche segnalate.</p> <p>Non vengono formulate osservazioni specifiche</p> | <p>Il rilievo sulle strutture, specie del polo di Vc, era già presente nelle relazioni degli anni precedenti e non ha trovato soluzione allo stato attuale.</p> <p>Nessuna</p> | <p>La relazione non rileva criticità in merito alla componente docenti, pure a sua volta messa sotto stress dall'aumento delle matricole e del carico di lavoro. Il punto dovrebbe essere approfondito.</p> <p>La relazione appare, forse, eccessivamente sintetica nella parte dedicata ai problemi complessivi del corso di studi, ed eccessivamente concentrata su questioni di dettaglio, dalle quali appare difficile ricavare una visione complessiva dello stato di salute del CdS e delle azioni intraprese per il suo miglioramento.</p> |
| <p><u>Biologia (LM)</u></p> <p>Sezione A) L'analisi dei questionari evidenzia la generale soddisfazione degli studenti per il cds, con particolare riferimento alla capacità del docente di spiegare</p> | <p>La CPDS invita il Presidente di CcS a monitorare costantemente la soddisfazione degli studenti, eventualmente</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuno</p> |



| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>in modo chiaro e stimolare l'interesse, nonché la disponibilità a fornire chiarimenti offline. Nel secondo semestre peggiorano gli indicatori relativi ai laboratori e alle modalità d'esame, probabilmente a causa della DAD.</p> <p>Sezione B) Vengono rilevate criticità durante il periodo DAD, in particolare, come già segnalato, con riferimento ai laboratori.</p> <p>Sezioni C-F) Analizzando la SMA emerge un aumento della percentuale di abbandoni (+6,9%) da monitorare. Persistono criticità nel livello di internazionalizzazione sia in ingresso che in uscita. Infine gli studenti segnalano riserve in merito al curriculum agro-ambientale, chiedendo in particolare di eliminare gli esami più strettamente "biomedici", ritenuti poco pertinenti.</p> | <p>suddividendo le coorti fra studenti frequentanti e studenti non frequentanti.</p> <p>Nessuna</p> <p>Non sono presenti indicazioni puntuali su questi aspetti.</p> | <p>Nessuna</p> <p>Il tema dell'internazionalizzazione è noto da tempo e comune a diversi CdS. Anche le riserve degli studenti in merito al curriculum agro-alimentare sono già state avanzate lo scorso anno nei medesimi termini.</p> | <p>Nessuno.</p> <p>La questione dell'internazionalizzazione dovrebbe essere oggetto di proposte e indicazioni da parte della CPDS, che nella relazione in esame non sembrano emergere.</p> <p>Anche le riserve sul Curriculum agro-alimentare sembrano ripetute negli stessi termini dello scorso anno, elemento che sembrerebbe deporre per una scarsa o inefficace gestione della criticità.</p> |
| <p><u>Scienza dei materiali – Chimica (L).</u></p> <p>Sezione A) I questionari somministrati durante il periodo in DAD mostrano un deciso peggioramento del valore relativo alla</p> | <p>Non sono presenti suggerimenti particolari</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Al fine di stimolare gli organi di AQ all'assunzione di responsabilità potrebbe essere utile indicare con precisione le azioni</p> |



| | | | |
|--|---|----------------|--|
| <p>fruibilità dei laboratori, con richieste di alleggerimento del carico didattico, di inserire prove d'esame intermedie, migliorare la qualità del materiale didattico, aumentare il supporto.</p> | | | <p>correttive suggerite, la persona che ne potrebbe/dovrebbe essere responsabile (e.g. Presidente CcS, Direttore del Dipartimento etc.) e le tempistiche ritenute ragionevoli per la loro realizzazione. In questo modo potrebbe risultare maggiormente "misurabile" il grado di efficacia e di responsabilità degli Organi di AQ rispetto alle sollecitazioni ricevute.</p> |
| <p>Sezione B) Persistono numerose criticità in merito alle strutture. In particolare la sede di Vercelli presenta carenze nelle attrezzature di laboratorio, che costringono gli studenti a migrare sul polo di Alessandria o a Torino. I docenti, inoltre, lamentano la mancanza di adeguati studi ove poter svolgere la propria attività lavorativa quotidiana.</p> <p>In merito alla DAD gli studenti si sono dichiarati moderatamente soddisfatti, con richieste di maggiore puntualità e regolarità nel caricamento del materiale on line, nonché suggerimenti minori, cui si rinvia.</p> | <p>Non sono presenti suggerimenti particolari</p> | <p>Nessuna</p> | <p>La reiterazione delle segnalazioni sulla sede di Vercelli, specialmente se lette in parallelo a quelle – analoghe – di altri CdS, ribadisce ancora una volta la criticità specifica su questo polo.</p> |



| Chimica (L) | | | |
|---|---|--|---|
| <p>Sezione A) La gestione dei questionari risulta soddisfacente. Le valutazioni espresse nei questionari ante 30/4/2020 sono positive, in media superiori alla media del Dipartimento o in linea con quella di Ateneo. La situazione è lievemente differente analizzando i questionari somministrati e compilati dopo il 1/5/2020 in cui gli studenti segnalano grosse difficoltà ad assimilare i principi dell'insegnamento di matematica necessari al proseguimento dello studio in altri corsi. Ugualmente si rilevano diverse segnalazioni negative per altri corsi del secondo semestre, probabilmente legate alla difficoltà determinata dalla DAD.</p> | <p>La relazione segnala che, conformemente a quanto suggerito lo scorso anno, il Presidente di CcS ha incontrato gli studenti al termine di ogni semestre per migliorare la ricognizione dei problemi rispetto ai questionari. Analogamente i risultati dei questionari sono stati integrati con interviste gestite dai rappresentanti degli studenti, che hanno in buona parte confermato le conclusioni tratte dai questionari stessi, con alcune integrazioni dettagliatamente descritte nella relazione.</p> <p>La CPDS raccomanda al Presidente di intervenire nei confronti dei docenti che abbiano ricevuto segnalazioni negative, onde individuarne</p> | <p>Alcune criticità sono già state oggetto della relazione precedente e sono adeguatamente gestite.</p> <p>Nessuna</p> | <p>Si segnala come particolarmente apprezzabile (e meritevole di estensione anche agli altri CcS dell'Ateneo) la prassi di dedicare a fine di ciascun semestre un momento di ascolto diretto degli studenti da parte del Presidente del CcS, così come l'integrazione dei questionari di soddisfazione con interviste condotte direttamente dai rappresentanti degli studenti, onde superare le criticità determinate dalla rigidità degli schemi dei questionari.</p> <p>Nessuno</p> |
| <p>Sezione B) In controtendenza rispetto ad altri corsi, il giudizio degli studenti sui laboratori è ottimo.</p> | | | |



| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>Tuttavia le attività svolta “on line” nel secondo semestre hanno fatto emergere numerose criticità, ragionevolmente imputabili alle condizioni della DAD. Viene segnalato l’insegnamento di matematica II, i corsi di fondamenti di Biologia e Biochimica, Matematica I e laboratorio di Chimica Organica I, per i quali sono stati rilevati diversi commenti negativi.</p> <p>Sezione D) La scarsa internazionalizzazione viene correttamente individuata nella SMA come criticità principale del corso, per la quale sono stati proposti alcuni correttivi (Bando Free Mover etc.). Inoltre sono rilevate criticità nel passaggio dal I al II anno e nell’inserimento nel mondo del lavoro, tutte sotto monitoraggio.</p> <p>Sezioni E – F) Le informazioni sul Corso appaiono correttamente gestite e adeguatamente accessibili.</p> | <p>congiuntamente cause e rimedi.</p> <p>La CPDS sottolinea la necessità di proseguire le azioni correttive individuate dalla SMA, e, contestualmente, rivolge a tutti gli organi competenti l’invito a tenere presenti i punti di forza del corso, primo fra tutti il rapporto ottimale docenti/studenti, e per non perdere la competitività che ne deriva.</p> <p>La CPDS suggerisce di migliorare l’informazione su stage e tirocini tramite incontri del Presidente di CcS e/o della Commissione didattica con gli studenti oppure tramite</p> | <p>Nessuna</p> <p>Il suggerimento di fornire maggiori informazioni sulla LM per la prosecuzione degli studi era già stato formulato negli stessi termini lo scorso anno, con scarso risultato.</p> | <p>Nessuno</p> <p>Nel complesso la relazione fotografa una situazione molto positiva, in cui gli organi di AQ dimostrano notevole maturità e consapevolezza del proprio ruolo, reattività e capacità di analisi,</p> |
|--|--|--|--|



| | | | |
|--|---|---------------------------------------|---|
| | comunicazioni dettagliate. La Commissione didattica potrebbe, inoltre, fornire maggiori informazioni agli studenti sulla prosecuzione del corso con la LM. | | anche con soluzioni innovative apprezzabili. |
| <u>Scienze Chimiche (LM)</u> Sezione A) viene rilevata la scarsa sollecitudine degli studenti nella compilazione dei questionari, che per sei corsi sono addirittura totalmente compilati da "ritardatari". Inoltre il modesto numero di questionari disponibili rende difficoltosa una analisi effettiva dei dati. Sezioni B – D) gli studenti valutano positivamente la coerenza fra carichi di lavoro, insegnamenti impartiti e indicazioni nei Syllabi. Sezione F) viene segnalato l'aumento della frequenza media | Suggerimenti CPDS: sensibilizzare gli studenti mediante incontri periodici. Suggerimenti: monitorare costantemente la coerenza dei Syllabi con l'effettiva erogazione della didattica nei corsi. Viene suggerito un dialogo più frequente fra il presidente di CcS e gli studenti, anche al fine di | Nessuna Nessuna Nessuna | Anche in questo caso si segnala che in presenza di scarsi o nulli fb per mancanza di numerosità sufficienti dei questionari somministrati gli organi di AQ possono acquisire in modo alternativo i dati necessari, anche, eventualmente, mediante audizioni e colloqui individuali. Nessuno La relazione appare concentrata su aspetti di dettaglio, mentre non vengono analizzati in modo puntuale gli elementi di maggiore criticità del corso di laurea. |



| | | | |
|--|---|--|--|
| dei corsi, nonché il numero molto modesto di questionari compilati dagli studenti. | sollecitare le candidature negli organi e monitorare costantemente l'andamento dei corsi. | | |
|--|---|--|--|

COMMENTO:

Le valutazioni appaiono mediamente positive con alcune criticità ripetitive in materia di strutture (aule, laboratori), carichi didattici e coerenza di alcuni insegnamenti con i curricula di riferimento.

Le maggiori problematiche si concentrano (trasversalmente) sulla sede di Vercelli, in relazione alla quale sono presenti numerose segnalazioni in merito all'inadeguatezza dei laboratori, delle aule docenti, della struttura in generale. Trattandosi di segnalazioni ripetute nel tempo non può che ribadirsi in questa sede quanto già osservato in precedenza, ossia che non appare accettabile che determinate criticità persistano negli anni inalterate, prova del fatto che non sono state adeguatamente affrontate. Inoltre, pur prendendosi atto che numerose problematiche richiedono ingenti investimenti a carico dell'Ateneo, il Dipartimento è chiamato ad assumersi la responsabilità delle scelte più immediate (e.g. soluzioni provvisorie per trovare spazi alternativi ove poter svolgere l'attività didattica in modo adeguato etc.), nonché a più lungo termine (valutazione circa la persistenza dei requisiti minimi di adeguatezza della sede per ospitare CdS a così elevata frequentazione).

Con riferimento all'indicatore iC04 sulla provenienza essenzialmente locale delle matricole non si rilevano particolari riflessioni nelle relazioni dei singoli CdS. Il tema dell'internazionalizzazione (iC10 e iC12) non viene affrontato in modo significativo (ad eccezione, ovviamente, del CdS FH&E ove, tuttavia, persiste l'impossibilità di effettuare analisi comparative diacroniche pluriennali).

In generale si suggerisce alla CPDS di essere maggiormente assertiva nella segnalazione delle criticità e nella formulazione di proposte per la loro risoluzione.

Si segnala, quale elemento decisamente positivo, l'ottima performance del corso di Chimica (L), i cui organi di AQ dimostrano maturità e consapevolezza del proprio ruolo, reattività e capacità di individuare soluzioni anche innovative per il mantenimento di elevate performance di qualità.

Dipartimenti con sede in Novara:

DISEI:

| | | | |
|--|---|---------|----------|
| <u>Promozione e gestione del turismo (TUR)</u> Sezione A) I dati sono stati analizzati e | La CPDS invita il Presidente di CcS a discutere con i docenti i | Nessuna | Nessuno. |
|--|---|---------|----------|



| | | | |
|--|---|---|---|
| <p>tempestivamente discussi in Consiglio di Dipartimento.</p> <p>Sezione B) I valori relativi alla soddisfazione degli studenti circa il carico didattico, l'adeguatezza del materiale didattico, l'adeguatezza delle aule e dell'orario delle lezioni restituiscono una immagine estremamente positiva del corso, con punte di soddisfazione su singole voci addirittura al 99%. Viene segnalata, tuttavia, una tendenza negativa nelle valutazioni circa il livello di servizio fornito dagli uffici, sceso al 72% in sequenza negativa perdurante da qualche anno.</p> <p>Sezioni C-F) La relazione segnala che l'emergenza sanitaria ha impedito di porre in essere le manovre correttive già individuate in anni passati per risolvere le criticità in allora rilevate. Le azioni correlate sono state riprogrammate.</p> | <p>risultati della didattica nel periodo DAD.</p> <p>Vista l'incidenza della pandemia sul funzionamento complessivo delle strutture la CPDS ritiene di non dover suggerire alcuna specifica azione correttiva, ma raccomanda un monitoraggio attento dei parametri con tendenza negativa.</p> <p>La CPDS suggerisce di avviare un monitoraggio sugli studenti che nell'aa 19/20 hanno conseguito la laurea quale prima coorte successiva alla riforma dell'ordinamento didattico. Sono, inoltre, sollecitate strategie nuove per incrementare il numero di matricole e incentivare la mobilità internazionale, molto al di sotto delle medie di riferimento. Analoga sollecitazione viene formulata in merito all'effettuazione degli incontri con le parti sociali, che sono stati</p> | <p>La segnalazione sulla soddisfazione in merito al service-level degli uffici era già presente nelle relazioni precedenti.</p> <p>Alcuni suggerimenti sono riproposti vista la necessità di aggiornare le strategie ad emergenza sanitaria conclusa.</p> | <p>Si conferma la necessità di monitorare il dato sulla soddisfazione in merito al livello di servizio degli uffici, da valutarsi anche in relazione alle criticità di organico degli stessi.</p> <p>Sebbene si concordi sull'evidente impatto della crisi sanitaria sull'ordinario funzionamento degli organi, si ritiene che almeno alcune azioni (e.g. internazionalizzazione e, monitoraggio dati, incontri in remoto con le parti sociali etc.) possono comunque essere portate avanti anche nella corrente situazione. In tal senso si concorda con la CPDS in merito alla necessità che il Presidente di CcS si attivi il prima possibile.</p> |
|--|---|---|---|



| | | | |
|---|---|---|---|
| | <p>programmati lo scorso anno e non tenuti per effetto della pandemia.</p> | | |
| <p><u>Economia Aziendale.</u></p> <p>Sezione A) La valutazione complessiva dei questionari fa emergere un quadro complessivamente positivo, privo di criticità rilevanti.</p> <p>Sezioni B- E) Dall'analisi degli indicatori sulla regolarità della carriera risulta ancora un tasso significativo di inattività nel percorso di studi e tale valore, calcolato come numero di CFU acquisiti in particolare al primo anno, è inferiore alla media d'area nazionale (43,3% rispetto al 63,2% dell'area e al 58,5% a livello nazionale dati 2018).</p> | <p>Nessuna</p> <p>Quale azione correttiva è stata indicata la necessità di indirizzare i docenti ad un utilizzo più sistematico degli strumenti didattici di supporto, in particolare quelli on line. Un'altra azione proposta per gestire le criticità consiste nell'alleggerimento del carico di CFU al primo anno, in cui gli studenti normalmente segnalano le maggiori criticità.</p> <p>La CPDS suggerisce di: 1) impostare nuove azioni di orientamento degli studenti in merito all'internazionalizzazione, ancora scarsa; 2)</p> | <p>Nessuna</p> <p>La segnalazione sui carichi didattici è presente anche in anni precedenti.</p> <p>Nessuna</p> | <p>Nessuno.</p> <p>Nessuno.</p> <p>Nessuno.</p> |



| | | | |
|--|---|-------------------------------|--|
| <p>Sezione F) La CPDS si dichiara soddisfatta del lavoro svolto dal Presidente e dai Referenti della Qualità per cercare le azioni correttive più idonee a risolvere le criticità emerse lo scorso anno accademico.</p> | <p>controllare l'efficacia della DAD onde capitalizzare l'esperienza messa a punto in questo periodo.</p> | | |
| <p>Amministrazione, Controllo e Professione (ACP).</p> <p>Sezioni A-B) Dai questionari di valutazione emerge che gli studenti hanno espresso pareri positivi in merito alla didattica anche nel periodo di DAD.</p> <p>I valori di riferimento in merito alle aule e alla puntualità degli orari delle lezioni sono superiori alla media del dipartimento e dell'ateneo.</p> <p>Sezioni C- F) Tra i punti di forza del corso possono annoverarsi la crescita del numero di matricole, il livello di soddisfazione degli studenti rispetto al percorso scelto, la rapida transizione università-mercato del lavoro. Trai punti</p> | <p>Nessuna</p> <p>La relazione segnala che in merito alle criticità rilevate ci si prefigge come obiettivo l'incremento dell'interdisciplinarietà e dell'intersettorialità dell'offerta informativa e l'aumento dei corsi di studi innovativi e internazionali.</p> | <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> | <p>Nessuno.</p> <p>La relazione appare molto sintetica, pur nel quadro positivo che emerge dal commento degli indicatori. Non si rinvencono, in particolare, indicazioni puntuali su azioni correttive e responsabilità assunte in merito, circostanza che rende particolarmente</p> |



| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>di debolezza si riscontra la limitata capacità di attrazione di laureati triennali da altri atenei e la ridotta internazionalizzazione.</p> | | | <p>difficile valutare le prospettive del CdS in ordine alle criticità (seppur modeste) rilevate.</p> |
| <p>Management e Finanza (LM)</p> <p>Sezioni A-B) Con riferimento alla DAD i questionari restituiscono una opinione complessivamente positiva degli studenti. Le percentuali di soddisfazione sono leggermente inferiori a quelle del dipartimento e a quelle di ateneo solo con riferimento all'adeguatezza dei materiali (14% di giudizi negativi) e alla comunicazione delle modalità di erogazione a distanza del corso (14% di giudizi negativi).</p> <p>Sezioni C- F) L'effetto più visibile della revisione dell'ordinamento riguarda il miglioramento degli indicatori relativi ai flussi generali degli iscritti e, dal 2019, dei laureati. L'introduzione del</p> | <p>Non vengono formulate proposte in merito ad eventuali azioni di miglioramento.</p> <p>La CPDS suggerisce che il livello ancora troppo modesto di conoscenza della lingua inglese riscontrato fra gli studenti del MEF possa rappresentare non solo una debolezza, ma anche una minaccia rispetto al successo del progetto di internazionalizzazione del CdS, e possa richiedere l'attivazione di ulteriori azioni per</p> | <p>Nessuna</p> <p>La criticità nel livello di internazionalizzazione e competenze linguistiche era già stata segnalata nelle relazioni degli anni precedenti, così come il tema della mancanza di riunioni del Comitato di indirizzo, sollecitate anche nel RCR.</p> | <p>Come segnalato già per altri corsi, si rammenta che sebbene il quadro possa risultare complessivamente positivo, le linee guida PQA suggeriscono comunque di ipotizzare azioni – seppur piccole – per incrementare ulteriormente il livello di soddisfazione degli studenti.</p> <p>Si condivide l'analisi della CPDS e la preoccupazione per il notevole salto legato alla erogazione del corso in lingua inglese in considerazione della persistente debolezza linguistica palesata dagli studenti.</p> |



| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>test di valutazione delle competenze ha portato una riduzione dell'afflusso di iscrizioni al primo anno del CdS, che è passato da 173 nell'A.A. 18/19 a 137 nell'A.A. 19/20, ma tale riduzione ha riguardato principalmente studenti con voto di laurea triennale inferiore alla soglia di 90/110 scesi da 56 a 25. Tra i punti di debolezza viene sottolineato il livello ancora insufficiente di internazionalizzazione, nonché la necessità di migliorare il livello di conoscenza della lingua inglese. Per porre rimedio a questo indicatore negativo è stato deliberato di erogare dal prossimo a.a. interamente il cdl in lingua inglese.</p> | <p>rafforzare tale competenza.</p> <p>Ulteriori suggerimenti: verificare i Syllabi per presenza di alcuni insegnamenti che ne sono privi o con syllabo incompleto; verificare attentamente l'impatto dello switch verso un cdl interamente in inglese, specialmente con riferimento ai flussi in ingresso; persiste la segnalazione dell'assenza di riunioni formali del comitato d'indirizzo negli ultimi anni, già sollecitate dall'RCR.</p> | | |
|---|--|--|--|

Commento.

Alcune segnalazioni risultato ripetute anche quest'anno, e, come tali, evidentemente non gestite in modo efficace negli anni precedenti (e.g. internazionalizzazione, numerosità matricole in alcuni CdS etc.).

Appaiono condivisibili le preoccupazioni in merito al notevole "salto" determinato dalla erogazione interamente in lingua inglese dell'o.f. del CdL MEF in costanza di carenze linguistiche da parte degli studenti. Si renderà, pertanto, necessario un monitoraggio attento e continuo da parte del Presidente del CdS per assicurarsi che la sfida non si trasformi in minaccia.



La ripetizione di alcuni elementi di criticità nella relazione 2020 in termini identici a quella del 2019 pone seriamente il problema dell'adeguatezza delle misure correttive intraprese e della efficacia delle relative azioni.

Infine l'attenzione per i temi relativi al Covid appare modesta, anche e soprattutto se paragonata ai risultati dell'attività di monitoraggio svolta dal PQA durante il secondo semestre dello scorso a.a. e a quanto parallelamente è stato fatto e annotato da altre CPDS nella relazione annuale.

DSF:

| <u>Chimica e tecnologia farmaceutiche (CTF)</u> | | | |
|--|--|---|---|
| <p>Sezione A) La CPDS segnala l'emergere di una valutazione negativa durante il secondo semestre per tutte le attività di laboratorio, anche per gli insegnamenti che non le prevedono. Ciò è dovuto al mancato sbarramento e inserimento della dicitura "non applicabile" nella struttura del questionario somministrato.</p> | <p>La CPDS ha discusso autonomamente i dati della valutazione, avvalendosi anche del documento di sintesi del PQA, ed intraprendendo le singole azioni necessarie a correggere eventuali inefficienze.</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Al fine di correggere le distorsioni derivanti dalla eccessiva rigidità del questionario (o dalla sua inadeguatezza in casi come quello segnalato dalla CPDS nel corso in esame) appare utile implementare la buona pratica suggerita dalla CPDS del DISIT con rif. al corso di Chimica, ossia</p> |
| <p>Sezione B) L'aspetto di maggior significato della relazione appare essere il mantenimento di un ragionevole equilibrio fra qualità dell'offerta didattica e numero di matricole. In linea con quanto</p> | <p>Pur senza voler entrare nel merito degli orientamenti strategici dell'ateneo, la CPDS pone un tema di estrema rilevanza laddove ricorda che l'aumento delle matricole non accompagnato da una</p> | <p>Segnalazione già presente negli scorsi anni, qui ripresa per commentare gli ulteriori sviluppi</p> | <p>accompagnare l'analisi dei questionari con interviste agli studenti svolte direttamente dai loro stessi rappresentanti, onde integrare le valutazioni o</p> |



| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>osservato negli scorsi anni la CPDS segnala che aver posto un tetto massimo alle immatricolazioni ha consentito un ridimensionamento delle problematiche dell'o.f., sebbene il livello ottimale sarebbe il mantenimento del numero chiuso a 100 matricole all'anno.</p> | <p>idonea crescita anche delle strutture, del corpo docenti e del PTA rischia di compromettere il risultato in termini di qualità della didattica erogata e impiegabilità a breve termine dei laureati. Pertanto viene ribadita la necessità di una rivalutazione attenta di questi aspetti a tutti i livelli e in tutti gli organi decisionali.</p> | | <p>comprendere meglio il senso di alcuni rilievi.</p> |
| <p>Sezione C) viene segnalata una estrema variabilità nella valutazione dell'apprendimento, dovuto alla presenza sia di insegnamenti con la didattica di tipo frontale, che di insegnamenti con esercitazioni di laboratorio. Viene altresì segnalato che il CdS ha implementato puntuali linee guida sulla stesura delle tesi di laurea e sulla valutazione dei relativi punteggi, onde consentire una idonea preparazione dei lavori da discutere e una più certa prevedibilità dell'esito.</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Il tema posto appare di estrema rilevanza così come condivisibili sono le valutazioni della CPDS sia nel merito che nel metodo.</p> |
| <p>Sezione D) Vengono segnalate quali uniche criticità del CdS i valori corrispondenti agli</p> | <p>La CPDS considera adeguate le azioni correttive intraprese, soprattutto con riferimento all'internazionalizzazion</p> | <p>Entrambe i rilievi (internazionalizzazion e tempestività delle lauree) sono già presenti nella relazione dello scorso</p> | <p>Si segnala l'apprezzabile lavoro svolto per la determinazione e di criteri certi ed omogenei nella valutazione delle tesi di laurea. L'attività posta</p> |



| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>indicatori iC02 (percentuale di laureati in corso), iC10 e iC11 (internazionalizzazione)</p> <p>.</p> <p>Sezioni E-F) Viene segnalato che il CcS-CTF ha deliberato di collocare ed affrontare questo aspetto nell'ambito della definizione e attivazione del "Percorso di eccellenza" nel CdS-CTF.</p> | <p>e (non vengono, tuttavia, descritte in dettaglio). Rilievo poco comprensibile, invece, con riferimento ai valori sulla percentuale di laureati in corso ("gli Uffici preposti dovrebbero porre una maggior attenzione nella gestione ed invio dei dati della didattica al ministero, per evitare che gli indicatori assumano dei valori non corrispondenti alla realtà"). Non vengono fornite spiegazioni che mettano in grado di comprendere ciò che a giudizio della Commissione paritetica non abbia funzionato a livello amministrativo.</p> <p>Nessuna</p> | <p>anno e nel rapporto RCR.</p> <p>Nessuna</p> | <p>in essere in seno al CcS può essere segnalata quale buona pratica da estendere a tutti gli altri CdS dell'ateneo, posto che l'omogeneità di giudizio sulle tesi e l'adeguatezza dei lavori presentati dagli studenti costituisce un notevole valore aggiunto – anche in termini di credibilità – nei diversi percorsi di laurea.</p> <p>In questa parte la relazione appare troppo sintetica: le cause delle problematiche non sono evidenziate, né è chiaro come gli organi di AQ abbiano affrontato i rilievi o stiano ponendo in essere azioni correttive.</p> |
|---|--|--|--|



| | | | |
|---|--|--|---|
| | | | Nessuno. |
| <p><u>Farmacia (LM)</u></p> <p>Sezioni A – B) la relazione si esprime in termini identici a quanto già scritto con riferimento a CTf. Pertanto si rinvia agli elementi sopra riportati in questo riepilogo tabellare.</p> <p>Sezione C) Il quadro C reca, anche in questo caso, osservazioni identiche a quanto riportato per CTF. Pertanto si rinvia a quanto sopra segnalato.</p> <p>Sezione D) il quadro riporta le medesime segnalazioni già contenute nella</p> | <p>Si rinvia a quanto esposto sopra.</p> <p>Si rinvia a quanto esposto sopra.</p> <p>Si rinvia a quanto esposto sopra.</p> | <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> | <p>Si rinvia a quanto segnalato sopra.</p> <p>Si rinvia a quanto esposto sopra.</p> |



| | | | |
|---|--|----------------|--|
| <p>relazione per il CTF, ivi inclusa la doglianza (poco argomentata e, dunque, poco comprensibile) circa la errata trasmissione di dati al MIUR sui laureati in corso.</p> <p>Sezioni E-F) La CPDS segnala che, pur apprezzandosi l'aumento degli studenti stranieri, sussistono gravi lacune nella conoscenza della lingua italiana da parte di alcuni di questi studenti.</p> | <p>La CPDS sottolinea l'evidente carenza nella procedura di verifica della conoscenza della lingua italiana e la mancanza o inefficacia di azioni per colmare queste lacune. La CPDS invita il CcS a farsi latore presso il rettorato in modo che questa situazione venga sanata</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Si rinvia a quanto esposto sopra.</p> <p>Le lacune linguistiche dovrebbero essere rilevate in sede di test d'ingresso e migliorate attraverso l'attribuzione di OFA. Pertanto ancor prima che a livello di rettorato la questione dovrebbe essere presa in carico dal Dipartimento attraverso le procedure di accertamento delle competenze di base iniziali e la verifica dei percorsi OFA che vengono assegnati agli studenti in questione.</p> |
|---|--|----------------|--|



Scuola di Medicina:

| | | | |
|---|---|--|--|
| <p><u>Fisioterapia</u></p> <p>Sezioni A - B) Dai dati ottenuti dalle due rilevazioni emerge che la valutazione del CdS da parte degli studenti è positiva e in linea con i risultati della Scuola di Medicina e dell'Ateneo.</p> <p>Nonostante la generale soddisfazione espressa dagli studenti del CdS restano ancora notevoli criticità strutturali sul polo formativo di via Lanino che a tutt'oggi non hanno sortito effetti.</p> <p>Sezione C) Vengono riportate osservazioni circa la disomogeneità di criteri e metodi di esame nei due semestri, dovuti all'introduzione repentina ed obbligatoria della DAD.</p> | <p>La CPDS segnala il persistere della criticità relativa al polo di via Lanino, senza, tuttavia, individuare soluzioni praticabili a livello di dipartimento.</p> <p>Nessuna</p> | <p>Segnalazione già presente negli scorsi anni, con indicatori in peggioramento.</p> <p>Nessuna.</p> | <p>Si rinvia a quanto oggetto di commento generale relativamente alla sezione 1 delle relazioni.</p> <p>La questione del cambio di sistemi d'esame a conclusione del secondo semestre di didattica on line appare estremamente rilevante e, al contempo, poco trattata dalle relazioni CPDS dell'anno in corso. In linea generale, rinviando al commento generale in calce alla presente sintesi tabellare, si osserva che il cambio di metodi d'esame non dovrebbe aver costituito la "regola", posto che</p> |
|---|---|--|--|



| | | | |
|---|-------------------------------|-------------------------------|--|
| <p>Sezione D) viene dato atto che grazie alle politiche di reclutamento (ancora parzialmente in itinere) è migliorato decisamente l'indicatore iC19 (didattica erogata da docenti strutturati). Positivi anche i valori relativi a iC10 e iC11 (internazionalizzazione).</p> <p>Sezioni E-F) Il CdS sta implementando il coordinamento con i docenti non strutturati appartenenti al SSN al fine di istruirli meglio sugli strumenti a disposizione (DIR, Syllabus etc.).</p> | <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> | <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> | <p>la DAD consentiva sia l'esame orale live, sia gli scritti. Questi ultimi hanno in effetti presentato criticità relative alla mancanza di strumenti di controllo efficaci, elemento che avrebbe dovuto essere affrontato a livello di ateneo (ufficio legale e ufficio risorse).</p> <p>Nessuno.</p> <p>Nessuno.</p> |
| <p><u>Tecnico di laboratorio biomedico (L).</u></p> <p>Sezioni A- B) A fronte di indicatori che testimoniano la generale soddisfazione degli Studenti, la relazione pone in evidenza nella sezione B) il grave problema dei laboratori, inaccessibili durante il periodo del lock-down.</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuno</p> | <p>Il rilievo viene trattato in modo eccessivamente sintetico (3 righe nella sezione B), quando – vista anche la specificità del CdS – si ritiene che l'accesso ai laboratori costituisca elemento centrale</p> |



| | | | |
|---|-------------------------------|---|--|
| <p>Sezioni C-D) Viene segnalata la criticità di alcuni docenti che non hanno svolto lezione durante il secondo semestre, limitandosi a collocare on line le sole slides che avrebbero dovuto essere utilizzate nelle lezioni. Persistono segnalazioni a carico dei singoli docenti. In ogni caso l'analisi dei dati SMA testimonia un corso di studi in buona salute, con una percentuale di laureati soddisfatti del percorso svolto superiore alle medie di ateneo e dell'area geografica.</p> <p>Sezioni E-F) Anche questo CdS ha implementato interviste parallele degli studenti a corredo dei dati acquisiti dalle schede. Emergono alcune utili indicazioni relative alla necessità di ripristinare gli esami in presenza,</p> | <p>Nessuno</p> <p>Nessuna</p> | <p>Nessuno</p> <p>La segnalazione dell'inadeguatezza delle strutture di via Lanino è oggetto di segnalazione costante negli ultimi anni</p> | <p>per la qualità della didattica erogata. Ci si sarebbe attesi, dunque, di trovare approfondite riflessioni su come ovviare al problema dell'inagibilità della struttura nel periodo del secondo semestre (anche attraverso ipotesi di recupero delle attività pratiche o best practice di alcuni docenti da poter condividere con gli altri).</p> <p>Si segnala – come già in passato indicato – che per ragioni di riservatezza è opportuno oscurare i nomi dei docenti coinvolti nelle segnalazioni negative, limitandosi in questa sede a dare conto dell'esistenza delle criticità in termini oggettivi.</p> <p>Si rinvia ai commenti generali di sezione 1 per quanto concerne la</p> |
|---|-------------------------------|---|--|



| | | | |
|--|---|---------|---|
| alle criticità delle aule del polo delle Professioni (fredde d'inverno e calde d'estate), alla necessità di migliorare i turni di laboratorio per i tirocini | | | necessità di adottare soluzioni definitive per il polo di Via Lanino. |
| <u>Infermieristica (L)</u> | | | |
| Sezioni A-B) Infrastrutture, aule, attrezzature, laboratori e didattica sono valutate positivamente dagli studenti e in media con i risultati di ateneo e di regione. Anche le modalità di didattica a distanza sono giudicate soddisfacenti. | Nessuna | Nessuna | Nessuno |
| Sezioni C-D) Quale unico rilievo viene segnalato l'aumento percentuale degli studenti che si laureano in ritardo, circostanza ricondotta all'aumento (consapevole) delle propedeuticità, deciso per migliorare la qualità degli studenti e dei laureati. | Si attiverà un gruppo di lavoro specifico per approfondire l'analisi. | Nessuna | Nessuno |
| Sezioni E-F) Non vengono formulati rilievi particolari | Nessuna | Nessuna | Conformemente alle linee guida PQA si segnala che anche in presenza di CdS con giudizi decisamente positivi è sempre possibile individuare aree di miglioramento rispetto alle quali possono essere |



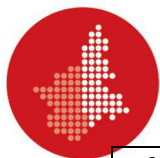
| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | ipotizzate azioni (sia pur di dettaglio) volte ad aumentare le performance del corso. |
| <p><u>Igiene dentale (L)</u></p> <p>Sezioni A-B) la relazione segnala l'elevatissima percentuale di questionari compilati (da parte della quasi-totalità degli studenti). La partecipazione attiva degli studenti al processo di AQ consente di individuare precocemente le criticità e di migliorare decisamente l'o.f. A fronte della generale soddisfazione su tutti i parametri analizzati anche in questo caso viene evidenziata una notevole criticità sul polo formativo di via Lanino.</p> <p>Sezioni C-D) I dati sul collocamento nel mondo del lavoro sono estremamente positivi. La CPDS osserva che il CdS in esame, come tutti i corsi di laurea estremamente professionalizzanti, consente un rapido collocamento nel mondo del lavoro. I risultati del cds in esame sono, tuttavia, in questo senso ancor migliori della media,</p> | <p>Non vengono indicate azioni correttive.</p> <p>Nessuna</p> | <p>La criticità sul polo formativo di via Lanino è costantemente rilevata, anche da altri CdS.</p> <p>Nessuna</p> | <p>Si rinvia ai commenti generali di sezione 1.</p> <p>Nessuno</p> |



| | | | |
|---|------------------------|--|---|
| <p>come dimostrano le rilevazioni Almalaurea.</p> <p>Sezioni E-F) Nessun rilievo particolare</p> | Nessuna | Nessuno | Conformemente alle linee guida PQA si segnala che anche in presenza di CdS con giudizi decisamente positivi è sempre possibile individuare aree di miglioramento rispetto alle quali possono essere ipotizzate azioni (sia pur di dettaglio) volte ad aumentare le performance del corso. |
| <p><u>Medicina e chirurgia (LMCU)</u></p> <p>Sezioni A-B) L'analisi dei questionari testimonia un livello medio di soddisfazione qualificabile come "positivo" sia nel primo che nel secondo semestre. In lieve calo il giudizio sulle aule disponibili, comunque accettabile.</p> <p>Sezioni C-D) Per quanto riguarda gli indicatori della didattica la percentuale di risposte positive risulta superiore a quella degli altri atenei. Viene segnalato un leggero deficit di crediti formativi acquisiti al termine del primo anno da parte degli studenti del polo di AL rispetto a</p> | Nessuna Nessuna | Nessuna La questione dell'internazionalizzazione è oggetto di attenzione della CPDS da tempo. | Nessuno. Nessuno. |



| | | | |
|---|--|-----------------|--|
| <p>quelli del polo di NO. Persistono le criticità nell'internazionalizzazione, sia pur con qualche timido segnale di inversione di tendenza.</p> <p>Sezioni E-F) Viene segnalata la necessità della verifica dell'equivalenza dell'o.f. e dell'organizzazione della didattica tra le sedi di Novara ed Alessandria-</p> | <p>Azioni di monitoraggio per confrontare la situazione delle due sedi</p> | <p>Nessuna.</p> | <p>Ci si sarebbe attesi una maggiore attenzione alle problematiche relative all'apertura della sede di AL, con relative problematiche gestionali (derivanti, in parte, anche dalla lunga e complessa riconversione dell'Azienda Ospedaliera in Policlinico universitario). La relazione dà conto solo marginalmente della differenza nei CFU acquisiti al termine del primo anno, ma non analizza le altre problematiche strutturali ed operative.</p> |
| <p><u>Scienze infermieristiche ed Ostetriche (LM)</u></p> <p>Sezioni A-B) La percentuale di laureati soddisfatti del CdS risulta estremamente positiva (95,7%), superiore ai valori dell'area geografica di</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuna</p> | <p>L'analisi non presenta elementi di criticità. Risulta, pertanto, difficile formulare suggerimenti al riguardo.</p> |



| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>riferimento e alla media nazionale.</p> <p>Sezioni C-D) Vengono segnalate due criticità rilevanti (e reiterate nel tempo): internazionalizzazione e carenze d'organico. Con rif. alla prima la percentuale di studenti con esperienze all'estero risulta pari a zero. Ciò dipende dal fatto che in gran parte si tratta di studenti-lavoratori, non disponibili a trascorrere all'estero lunghi periodi. Per quanto concerne il secondo profilo viene evidenziato un notevole squilibrio fra docenti strutturati e non strutturati (SSN), che incide negativamente sui valori di riferimento</p> | <p>Con rif. alla questione internazionalizzazione si dà atto di alcuni timidi tentativi di miglioramento attraverso lo strumento Free Moover (due studentesse in totale). Non vengono avanzate proposte ulteriori.</p> | <p>Entrambe i temi sono già presenti in precedenti documenti (e.g. si veda il rapporto ciclico del riesame).</p> | <p>Per quanto riguarda l'internazionalizzazione si suggerisce di condurre attività didattiche che consentano di qualificare gli esami come "mobilità estera" (si veda il bando Free Moover per progetti). Inoltre è possibile stringere accordi con docenti esteri per assegnare tesi di laurea da redigere all'estero (modalità per lo più on line) e tirocini. Per quanto concerne la questione delle politiche di reclutamento occorrerebbe che la CPDS evidenziasse nella relazione annuale le richieste che sono state fatte al dipartimento e i criteri adottati da quest'ultimo (specie con riferimento al piano triennale) per migliorare la situazione.</p> |
| <p>Biotecnologie (L)</p> <p>Sezioni A-B) Non sussistono particolari problematiche, neppure con riferimento al periodo in DAD.</p> | <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> | <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> | <p>Nessuno</p> <p>Si veda oltre.</p> |



| | | | |
|--|--|-------------------------------|--|
| <p>adeguati i locali, le attrezzature fornite e i laboratori, e giudica in maniera positiva l'organizzazione del corso ed i servizi di supporto alla didattica. Si nota una lieve riduzione dell'adeguatezza dei punti trattati nella sezione B, pur mantenendosi la media in territorio positivo.</p> <p>Sezioni C-D) L'unica criticità rilevabile è la richiesta da parte del 13% degli studenti di migliorare la qualità del materiale didattico posto on line del 16% di fornire il materiale in anticipo.</p> <p>Sezioni E-F) Tra i punti da migliorare risulta l'ampliamento dei tutoraggi e delle scelte di internship sia interne che presso altre Università.</p> | <p>Nessuna</p> <p>Il monitoraggio annuale viene indicato come lo strumento più utile per gestire queste problematiche.</p> | <p>Nessuna</p> <p>Nessuna</p> | <p>Si veda oltre.</p> <p>Si rinvia a quanto già osservato in precedenza in merito alla possibilità di individuare – anche nel contesto di un corso decisamente eccellente – piccole aree di ulteriore miglioramento, formulando proposte per poter raggiungere standard ancor più performanti.</p> |
|--|--|-------------------------------|--|

COMMENTO COMPLESSIVO:

Con riferimento al periodo di didattica a distanza (DAD) il giudizio degli studenti appare mediamente positivo, anche se emergono criticità sui laboratori pressoché in tutti i CdS.

In alcuni casi il giudizio degli studenti appare formulato “di pancia”, al punto da assegnare un punteggio negativo anche a quei corsi che non contemplano, in realtà, alcuna attività di



laboratorio (si vedano le osservazioni in merito nella sez. B della scheda relativa a CTF), il tutto reso possibile dal mancato sbarramento e inserimento della dicitura “non applicabile” nella struttura del questionario somministrato.

A questo riguardo si segnala la buona pratica di affiancare alle rilevazioni da questionari anche interviste dirette agli studenti effettuate dai rappresentanti degli studenti stessi, il tutto per acquisire maggiori dati, integrare gli esiti dei questionari o decifrarne il significato.

Sempre con riferimento al medesimo tema, appare singolare che nessuna delle CPDS abbia rilevato la soddisfazione dei docenti con riferimento alle strutture, agli strumenti, all’assistenza tecnica e informatica nel periodo della DAD.

Si tratta, infatti, di un’area che anche ad emergenza sanitaria conclusa rimarrà cruciale per il futuro dell’erogazione della didattica in ateneo.

Emergono sporadiche segnalazioni – sempre, peraltro, tratte dai questionari degli studenti – in merito alla disomogeneità dei software utilizzati (dalle quali è lecito desumere uno scarso coordinamento iniziale dell’area docenti in merito alle migliori soluzioni informatiche da adottare).

Per quanto concerne le schede dei corsi di laurea della Scuola di Medicina si rileva un eccesso di sintesi, che penalizza l’analisi dettagliata dei punti di forza e di debolezza, nonché dei processi di valutazione adottati.

Appare, inoltre, poco evidente l’attenzione dedicata al polo di Alessandria, per il quale si rilevano solo sporadiche segnalazioni.

In conclusione sul punto: si suggerisce di istituire un sistema di rilevazione della soddisfazione dei docenti simmetrico rispetto a quello degli studenti, che possa fornire agli organi di AQ un quadro completo (da analizzare sistematicamente in forma congiunta) dell’andamento dell’attività didattica in ateneo.

Fra le **buone pratiche** rilevate (e suscettibili auspicabilmente di adozione da parte di altri CdS nell’ateneo) la stesura di puntuali linee guida contenenti le modalità di stesura delle tesi di laurea, nonché la descrizione oggettiva e dettagliata dei criteri di attribuzione dei relativi punteggi finali (cfr. scheda CTF, SEZ. C).

Dipartimenti con sede a Vercelli.

DISUM

| | | | |
|--|--|----------------------------------|---------------------------------|
| Filosofia e Comunicazione (L) | | | |
| Sezioni A-B) La relazione elenca in modo | | Alcuni aspetti sono già presenti | Fare leva sugli OFA per indurre |



| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>dettagliato i punti di forza e di debolezza del CdS. Con riferimento a questi ultimi viene segnalato che è rientrata la criticità relativa alle aule (utilizzate al 100% dagli studenti), mentre molti questionari degli studenti hanno chiesto di mantenere anche dopo la cessazione della pandemia una forma blended di didattica. Fra le criticità ancora irrisolte sono indicate le prove intermedie (richiesta crescente ma non assecondata dal CcS per evitare conseguenze sui giudizi a fine corso); la scarsa conoscenza della lingua inglese e le modeste abilità informatiche degli studenti.</p> <p>Sezioni C – D) Si consolida la tendenza ad un netto aumento delle matricole, sia pure prevalentemente di provenienza locale (elemento evidenziato come storica criticità del Corso). Il giudizio dei laureati è comunque buono, con l'86,1% degli intervistati che si dichiarerebbe propenso a riscriversi al medesimo cds.</p> <p>Sezioni E-F) Fra le proposte avanzate dagli studenti si evidenzia la richiesta di un maggiore coordinamento didattico sia dal punto di vista</p> | <p>La CPDS suggerisce di intervenire sui questionari rendendoli più flessibili.</p> <p>Nessuna</p> <p>Le considerazioni di massima su cause ed effetti di alcune criticità non sono accompagnate</p> | <p>nelle relazioni precedenti.</p> <p>Nessuna</p> <p>Il tema del rapporto docenti/studenti è già stato</p> | <p>gli studenti a recuperare eventuali gap culturali o di abilità di base.</p> <p>Nessuno.</p> <p>La CPDS potrebbe monitorare da vicino le scelte del</p> |
|---|--|--|---|



| | | | |
|---|---|---|--|
| <p>organizzativo che dei contenuti. La questione dell'internazionalizzazione è sotto controllo, con percentuali in linea con la media regionale anche se leggermente al di sotto dei parametri nazionali.</p> <p>Il rapporto studenti/docenti evidenzia dati leggermente superiori a quelli degli anni passati, anche se il pensionamento di numerosi docenti o il trasferimento di alcuni ad altra sede potrebbe costituire una minaccia.</p> | <p>da proposte specifiche per la loro gestione in futuro.</p> | <p>affrontato in passato da altre relazioni.</p> | <p>Dipartimento nelle politiche di reclutamento, anche e soprattutto con riferimento alla definizione del piano triennale. Di quanto sopra non vi è traccia specifica nella relazione.</p> |
| <p>Lettere (L)</p> <p>Sezioni A- B) Anche in questo caso la CPDS segnala la richiesta degli studenti di incrementare le prove intermedie, migliorare attrezzature e software per la didattica a distanza, incrementare gli spazi per lo studio individuale.</p> <p>Sezioni C-D) la relazione insiste sulla inadeguatezza delle risorse di organico, segnalando "il mancato miglioramento della percentuale di docenti di ruolo dei SSD di base e caratterizzanti, dato già inferiore rispetto alle medie di area e nazionali e destinato a peggiorare senza un cambio di rotta delle politiche di Ateneo ai danni del DISUM" (SEZ. D).</p> | <p>Nessuna</p> <p>Viene suggerito al Dipartimento di "impegnarsi per restituire centralità al DISUM, e quindi al CdS, nell'ambito delle strategie di utilizzo dei punti organico dell'Ateneo.</p> | <p>Nessuna</p> <p>Le criticità di organico sono già state oggetto di segnalazione in passato.</p> | <p>Nessuno.</p> <p>La CPDS, al di là delle lamentele nei confronti delle politiche di distribuzione delle risorse di ateneo, dovrebbe svolgere un costante monitoraggio sulle criticità di area maggiori, caldeggiando l'impiego dei punti organico a disposizione del</p> |



| | | | |
|---|--|---|--|
| <p>Sezioni E-F) La CPDS insiste nella segnalazione di criticità di organico sia del PTA che dei docenti per pensionamenti e passaggi ad altra sede.</p> | <p>Viene raccomandata una azione di sensibilizzazione nei confronti dell'ateneo.</p> | <p>Le criticità di organico sono già state oggetto di segnalazione in passato.</p> | <p>dipartimento per colmarne almeno in parte le esigenze. Si veda sopra.</p> |
| <p><u>Lingue straniere e moderne (L).</u></p> <p>Sezioni A-B) Il corso appare complessivamente in buona salute, anche se appare allarmante il progressivo peggioramento del dato relativo alla propensione dei laureati a riscriversi al medesimo CdS (giunto ormai al 60%, ossia con un 40% degli intervistati che non rifarebbe le proprie scelte, in peggioramento rispetto alle medie generali). Le principali criticità operative riguardano le postazioni informatiche, la carenza di spazi studio.</p> <p>Sezioni C-D) Vengono segnalati i seguenti punti di debolezza: 1) dispersione; 2) lieve flessione laureati in corso; 3) copertura di insegnamenti di base e caratterizzanti con docenti non strutturati.</p> <p>Sezioni E-F) Viene segnalata la dispersione delle informazioni attraverso i vari strumenti</p> | <p>La CPDS monitorerà l'andamento della soddisfazione degli studenti per comprendere le ragioni di una simile disaffezione. Con riferimento al peggioramento degli indici di gradimento dei servizi bibliotecari e di aumento degli spazi studio individuali si suggerisce di accelerare il progetto di fusione con la biblioteca Civica.</p> <p>Verranno implementati i tutoraggi e le attività di sostegno alle competenze di base. Il piano triennale dovrà farsi carico della copertura degli insegnamenti di base con docenti strutturati.</p> <p>Viene suggerito di raggruppare le informazioni per aree tematiche all'interno del sito di Dipartimento.</p> | <p>Alcuni elementi (criticità strutturali, postazioni informatiche etc.) sono già stati oggetto di segnalazione in anni precedenti.</p> <p>Segnalazioni già presenti in anni precedenti.</p> <p>Nessuna</p> | <p>Si suggerisce di avviare delle interviste individuali, affidandole ai rappresentanti degli studenti, per chiarire meglio il significato di numerose segnalazioni negative nei questionari.</p> <p>Insistere con il dipartimento per adeguate politiche di reclutamento.</p> <p>Nessuno.</p> |



| | | | |
|--|--|---|------------------|
| informatici a disposizione degli studenti. | | | |
| Filologia Moderna, Classica e contemporanea (LM) Sezioni A-B) La relazione pone in evidenza l'estrema reattività del CdS alle sollecitazioni di AQ provenienti dagli altri organi e dal NdV, come dimostrano i costanti miglioramenti delle performance del corso negli ultimi anni e la puntuale implementazione di tutte le buone pratiche suggerite dalla CPDS. Viene, in particolare, segnalato il buon utilizzo della piattaforma DIR, non a caso fattore premiante durante il periodo DAD, nonché l'eccellente capacità di adattamento durante il corso della pandemia. Sezioni C-D) Il CdS si qualifica per la propria capacità attrattiva da altri atenei, anche dalle zone della Lombardia di confine. La provenienza eterogenea delle matricole può determinare alcune criticità sugli indicatori iC13, iC17 e iC22. La SMA valorizza gli elementi di eccellenza assoluta del CdS, a partire dalla lusinghiera percentuale del 100% di | Sebbene le percentuali di gradimento da parte degli studenti fotografino una situazione già ottimale, la CPDS suggerisce in particolare di monitorare la situazione degli spazi individuali di studio, per i quali è necessaria una azione del dipartimento sull'Ateneo. Intervenire con una specifica attività di tutorato, nonché una attività di monitoraggio per segnalare ai docenti-tutor gli studenti con difficoltà. Intervenire sulle politiche di reclutamento onde garantire stabilità al CdS rispetto alla mobilità in uscita del personale strutturato. | Nessuna Nessuna Il tema della sostenibilità dell'offerta formativa in penuria di organici era già stato oggetto di segnalazioni nella precedente relazione ed è condiviso con altri CdS del | Nessuno. |



| | | | |
|--|---|---|--|
| <p>occupati a 3 anni dalla laurea (iC07, iC07BIS, iC07TER tutti in crescita) dato dovuto anche all'impegno del CdS nel procurare stage e opportunità di tirocini nel mondo delle professioni. Quale minaccia (condivisa con altri cds del medesimo dipartimento) viene segnalato il calo di docenti strutturati nelle materie di base e caratterizzanti, dovuto alla numerosità dei pensionamenti e ad alcuni trasferimenti ad altra sede.</p> <p>Sezioni E-F) il CdS e tutti i suoi componenti hanno affrontato in modo estremamente positivo la pandemia degli ultimi mesi e il funzionamento del corso non ne ha minimamente risentito. L'adeguatezza del CdS è sottoposta a costante monitoraggio, nonché a confronto con le parti sociali e il mondo produttivo. L'attivazione del percorso curricolare "patrimonio culturale" potrebbe rappresentare il coronamento di molti sforzi degli ultimi anni per aumentare l'attrattività dei diversi CdS, migliorare la preparazione degli studenti in piena coerenza con la declaratoria del CdL LM-14, SUA e CdS, rafforzare l'internazionalizzazione del corso.</p> | <p>Oltre a ribadire l'urgenza di una presa in carico delle problematiche di organico, la CPDS raccomanda il rafforzamento della laurea binazionale attualmente attiva, dalla quale potrebbero arrivare notevoli risorse in ingresso per il miglioramento dell'internazionalizzazione.</p> | <p>medesimo dipartimento.</p> <p>Si veda sopra.</p> | <p>Si condividono le analisi e le soluzioni proposte dalla CPDS, che mostra estrema attenzione ai problemi di AQ e conferma l'eccellente livello di maturazione e consapevolezza del dipartimento per il sistema AVA2.</p> |
|--|---|---|--|



| | | | |
|---|--|--|-----------------|
| <p>Lingue, culture, turismo (LM).</p> <p>Sezioni A-B): la relazione evidenzia le richieste degli studenti e l'impossibilità di assecondare quelle che non hanno trovato ancora soluzioni: criticità sui carichi di lavoro, imputabili alla impossibilità di spacchettare determinati corsi di base; criticità in merito alle conoscenze di base, dovute essenzialmente all'eterogeneità della formazione delle matricole, richieste di inserimento di un maggior numero di prove intermedie, non accoglibile perché a rischio di intaccare la didattica ordinaria.</p> | <p>Viene suggerito l'avvio di una riflessione sul CDS LM49 che genera il maggior numero di segnalazioni. In particolare andrebbero monitorati i carichi di studio e l'organizzazione degli esami.</p> | <p>La criticità è già presente in segnalazioni precedenti.</p> | <p>Nessuno.</p> |
| <p>Sezioni C-D) Tra i principali punti di forza vengono segnalati l'aumento del numero di matricole, la qualità della ricerca, una percentuale di abbandoni inferiore alla media regionale e nazionale, l'elevata soddisfazione degli studenti. Fra i punti di debolezza si segnalano i ritardi nell'andamento della carriera degli studenti della LM49, la modesta capacità di attrarre studenti fuori dall'UPO, il tasso troppo basso di docenti strutturati rispetto alla didattica erogata.</p> | <p>Per la LM 37 si propone di rafforzare il monitoraggio con una apposita indagine durante l'a.a. 2020/2021. Per la LM49 si propone il rafforzamento delle verifiche delle competenze in ingresso e l'attivazione di apposite esercitazioni. Per entrambe i corsi si prevede di inserire nel piano triennale un correttivo robusto all'andamento declinante dell'organico, con inserimento di apposite previsioni di reclutamento nei settori di base e caratterizzanti.</p> | <p>Nessuna</p> | <p>Nessuno.</p> |



| | | | |
|--|--|---|-------------------------------|
| <p>Sezioni E-F) Viene risollecitata l'analisi della ripartizione oraria degli insegnamenti, che dovrebbe portare pro futuro ad escludere lezioni della durata di 4 ore consecutive. Il protrarsi dell'emergenza pandemica richiede di riorganizzare il materiale di presentazione on line del CdS (Open Day etc.).</p> | | | |
| <p>Filosofia (LM 78)</p> <p>Sezioni A-B) Non emergono criticità nei risultati: il CdS riscuote deciso successo su tutti gli indicatori e la consistenza delle risposte negative è così marginale da non essere al limite valutabile. Non più de 14% degli studenti segnalano come utili l'attivazione di corsi serali, la condivisione più tempestiva del materiale didattico, il miglioramento del coordinamento con gli altri insegnamenti.</p> <p>Sezioni C-D) Torna in evidenza il dato della numerosità delle matricole, in netto calo rispetto agli anni precedenti. Il CdS, peraltro, risulta consapevole della necessità di un aggiornamento rispetto agli obiettivi strategici dell'Ateneo e alla mutata temperie culturale che condiziona il dato della</p> | <p>Nessuna</p> <p>Data la riforma sostanziale dell'intera architettura del CdS prevista dal 2021-2022, per definire obiettivi successivi dovranno essere analizzati i dati statistici e i risultati dei questionari degli studenti delle coorti coinvolte nel rinnovamento in oggetto.</p> | <p>Nessuna</p> <p>Il tema della numerosità delle matricole è da tempo oggetto di attenzione da parte del CdS.</p> | <p>Nessuno</p> <p>Nessuno</p> |



| | | | |
|---|----------------------|-----------------------|----------|
| numerosità delle matricole. Sezioni E-F) Nonostante il trend sostanzialmente positivo il CdS ha avviato le pratiche per l'attivazione di un nuovo corso di laurea magistrale interclasse sull'analoga LM-78 e sulla classe LM-62 dal titolo "Filosofia, politica e studi culturali". | Si veda quanto sopra | Si veda quanto sopra. | Nessuno. |
|---|----------------------|-----------------------|----------|

COMMENTO.

La CPDS del DISUM dimostra elevata reattività agli stimoli di AQ provenienti da altri Organi di Dipartimento e di Ateneo; dimostra maturità metodologica e grande consapevolezza degli strumenti per governare i processi della qualità.

Il CdS di FILOLOGIA MODERNA CLASSICA E COMPARATA (LM14) si qualifica per essere fra i migliori dell'ateneo per padronanza delle logiche AVA2 e buona predisposizione all'applicazione degli strumenti dell'autovalutazione, rappresentando, quindi, un benchmark su cui confrontare gli altri CdS di ateneo.

La minaccia rappresentata dalla penuria di organico deve essere attentamente valutata dall'Ateneo, ma, prima ancora, dal Dipartimento che attraverso la programmazione triennale ha la possibilità di intervenire almeno sulle più macroscopiche carenze attraverso oculate politiche di reclutamento.

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE, ECONOMICHE E SOCIALI

| | | |
|-----------|---|-------|
| Sezione 1 | Numero sedute effettuate nell'anno solare. | 6 |
| | La composizione della Commissione rispetta il principio di pariteticità? | SI |
| | Sono rappresentati tutti i CdS gestiti dal Dipartimento/Scuola? | SI |
| | Vengono segnalate problematiche relative al funzionamento della CPDS? | NO |
| | Sono proposte soluzioni? | SI/NO |
| Sezione 2 | Vengono segnalate problematiche relative alla gestione dell'attività didattica nel Dipartimento/Scuola? | NO |
| | Sono proposte soluzioni? | SI/NO |

Viene segnalata principalmente la difficoltà della Segreteria studenti nel far fronte alle richieste, derivante essenzialmente dalla carenza di organico

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE, ECONOMICHE E SOCIALI

| | |
|--|-------------------------|
| 2025 - Scienze Politiche Economiche Sociali e dell'Amministrazione | 2024 - Servizio Sociale |
|--|-------------------------|

| | | | | |
|--|--|-------|---|---|
| Sezione 3 | Nella Relazione vengono segnalate criticità? | SI | SI | Per Aspes: relativamente all'internazionalizzazione del CdS e alla sua capacità di attrarre studenti da altre Regioni e dall'estero Per CLASS: inerenti alle attività di tirocinio e seminari durante la DAD |
| | Le criticità individuate sono chiaramente descritte? | SI | SI | |
| | Vengono proposte soluzioni alle criticità individuate? | SI | SI | |
| | Emergono evidenti incoerenze tra parti diverse dalla Relazione? | NO | NO | |
| | Emergono evidenti incoerenze tra la Relazione e altri documenti del sistema di AQ? | NO | NO | |
| | Le affermazioni fatte hanno generalmente carattere quantitativo (ossia, non sono generiche o approssimative)? | NO | SI | |
| | Esistono riferimenti ad eventi senza che sia citata una documentazione a supporto (ad esempio, incontri informali tra docenti e studenti)? | NO | NO | |
| | Sono segnalate criticità la cui soluzione trascende le possibilità di azione del CdS, del Dipartimento, della Scuola e dell'Ateneo? | NO | NO | |
| | Le fonti dei dati utilizzati sono citate? | SI | SI | |
| | Sono tutte e sole quelle indicate nelle Linee guida pubblicate presso il sito di AQ dell'Ateneo? | SI | SI | |
| | Se sono state utilizzate altre fonti, sono stabili nel tempo (ossia, non soggette ad aggiornamenti successivi)? | SI/NO | SI/NO | |
| | I dati utilizzati sono analizzati, al fine di produrre informazioni(ossia, non semplicemente elencati)? | SI | SI | |
| Se la risposta al precedente quesito è sì, le analisi dei dati pongono a confronto i dati riferiti a più anni? | NO | SI | | |
| E viene effettuato un confronto con i valori dell'area geografica e nazionali? | NO | NO | Per Aspes: o comunque non sembra emergere dalla relazione | |
| Quadro A | La Commissione si esprime sulla gestione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati? | SI | NO | Per CLASS: si esprime solo sui dati in sé |
| | La Commissione segnala situazioni meritevoli di attenzione da parte del CdS emerse dall'analisi dei risultati? | SI | SI | Per Aspes: si tratta di pochi aspetti inerenti singoli corsi e già trattati con i rispettivi docenti Per CLASS: alleggerimento carico didattico, prove intermedie e segreteria studenti |
| Quadro B | La Commissione segnala criticità riguardanti materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature? | SI | SI | Per Aspes: in relazione alla didattica e distanza e ai mezzi in dotazione ai singoli docenti Per CLASS: si chiede di migliorare la qualità del materiale didattico e si presentano problemi sulla DAD |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | NO | NO | |
| Quadro C | La Commissione segnala criticità riguardanti la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti? | NO | SI | Per Aspes: vi è solo un cenno ai problemi relativi agli esami scritti a distanza Per CLASS: si segnala la necessità di mappe concettuali per studenti con DSA, problemi che aumentano con la DAD |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | NO | NO | |

| | | | | |
|---|---|-------|-------|--|
| Quadro D | La Commissione ha esaminato la Scheda di Monitoraggio Annuale? | SI | SI | Per Aspes: dicendo che sono conformi alle norme ministeriali, ma che i dati non sono aggiornati |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI | SI | |
| | La Commissione ha esaminato il Rapporto di Riesame Ciclico? | SI | SI | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI | SI | |
| Quadro E | La Commissione ha preso visione del contenuto del sito University del CdS? | SI | SI | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione commenta la qualità delle informazioni ivi reperibili? | SI | SI | |
| | E i commenti sono limitati alla presa d'atto che tutto va bene? | SI | SI | |
| Quadro F | La Commissione si esprime sull'efficacia delle consultazioni con le parti interessate? | NO | NO | Per Aspes: ma precisa che è in corso una ridefinizione dell'ordinamento didattico relativa anche agli insegnamenti e ai loro contenuti |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO | SI/NO | |
| | E propone qualche soluzione? | SI/NO | SI/NO | |
| | La Commissione si esprime sull'adeguatezza del progetto del CdS? | NO | NO | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO | SI/NO | |
| | E propone qualche soluzione? | SI/NO | SI/NO | |
| | La Commissione si esprime sulla coerenza tra i risultati di apprendimento attesi e le funzioni e competenze di riferimento? | NO | NO | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO | SI/NO | |
| | E propone qualche soluzione? | SI/NO | SI/NO | |
| | La Commissione ha esaminato alcune schede degli insegnamenti? | NO | NO | |
| Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO | SI/NO | | |

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE, ECONOMICHE E SOCIALI

| | |
|-------------------------------------|---|
| 2007 - Società e Sviluppo Locale | A005 - Economia, Management e Istituzioni |
|-------------------------------------|---|

| | | | |
|--|--|-------|-------|
| Sezione 3 | Nella Relazione vengono segnalate criticità? | SI | SI |
| | Le criticità individuate sono chiaramente descritte? | SI | SI |
| | Vengono proposte soluzioni alle criticità individuate? | SI | NO |
| | Emergono evidenti incoerenze tra parti diverse dalla Relazione? | NO | NO |
| | Emergono evidenti incoerenze tra la Relazione e altri documenti del sistema di AQ? | NO | NO |
| | Le affermazioni fatte hanno generalmente carattere quantitativo (ossia, non sono generiche o approssimative)? | SI | SI |
| | Esistono riferimenti ad eventi senza che sia citata una documentazione a supporto (ad esempio, incontri informali tra docenti e studenti)? | NO | NO |
| | Sono segnalate criticità la cui soluzione trascende le possibilità di azione del CdS, del Dipartimento, della Scuola e dell'Ateneo? | NO | NO |
| | Le fonti dei dati utilizzati sono citate? | SI | SI |
| | Sono tutte e sole quelle indicate nelle Linee guida pubblicate presso il sito di AQ dell'Ateneo? | SI | SI |
| | Se sono state utilizzate altre fonti, sono stabili nel tempo (ossia, non soggette ad aggiornamenti successivi)? | SI/NO | SI/NO |
| | I dati utilizzati sono analizzati, al fine di produrre informazioni (ossia, non semplicemente elencati)? | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, le analisi dei dati pongono a confronto i dati riferiti a più anni? | SI | NO |
| E viene effettuato un confronto con i valori dell'area geografica e nazionali? | SI | NO | |
| Quadro A | La Commissione si esprime sulla gestione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati? | SI | SI |
| | La Commissione segnala situazioni meritevoli di attenzione da parte del CdS emerse dall'analisi dei risultati? | NO | NO |
| Quadro B | La Commissione segnala criticità riguardanti materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature? | NO | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | SI/NO | NO |
| Quadro C | La Commissione segnala criticità riguardanti la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti? | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | SI/NO | SI/NO |

Per EMI: la scarsa attrattività verso studenti con laurea estera e l'eccessivo carico di lavoro organizzativo del personale docente

Per EMI: perché si ritiene che i correttivi posti già in essere siano sufficienti

Per EMI: rileva la non attendibilità statistica dei risultati

| | | | |
|---|---|-------|-------|
| Quadro D | La Commissione ha esaminato la Scheda di Monitoraggio Annuale? | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI | NO |
| | La Commissione ha esaminato il Rapporto di Riesame Ciclico? | SI | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI | SI/NO |
| Quadro E | La Commissione ha preso visione del contenuto del sito University del CdS? | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione commenta la qualità delle informazioni ivi reperibili? | SI | NO |
| | E i commenti sono limitati alla presa d'atto che tutto va bene? | SI | NO |
| Quadro F | La Commissione si esprime sull'efficacia delle consultazioni con le parti interessate? | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO | SI/NO |
| | E propone qualche soluzione? | SI/NO | SI/NO |
| | La Commissione si esprime sull'adeguatezza del progetto del CdS? | SI | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI | SI/NO |
| | E propone qualche soluzione? | SI | SI/NO |
| | La Commissione si esprime sulla coerenza tra i risultati di apprendimento attesi e le funzioni e competenze di riferimento? | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO | SI/NO |
| | E propone qualche soluzione? | SI/NO | SI/NO |
| | La Commissione ha esaminato alcune schede degli insegnamenti? | SI | NO |
| Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NO | SI/NO | |

Per SSL: presenta i riordinamenti che sono stati fatti nel frattempo e ne valuta il risultato

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA E SCIENZE POLITICHE, ECONOMICHE E SOCIALI

1602 - Giurisprudenza

| | | | |
|--|--|-------|--|
| Sezione 3 | Nella Relazione vengono segnalate criticità? | SI | |
| | Le criticità individuate sono chiaramente descritte? | SI | |
| | Vengono proposte soluzioni alle criticità individuate? | SI | |
| | Emergono evidenti incoerenze tra parti diverse dalla Relazione? | NO | |
| | Emergono evidenti incoerenze tra la Relazione e altri documenti del sistema di AQ? | NO | |
| | Le affermazioni fatte hanno generalmente carattere quantitativo (ossia, non sono generiche o approssimative)? | SI | |
| | Esistono riferimenti ad eventi senza che sia citata una documentazione a supporto (ad esempio, incontri informali tra docenti e studenti)? | NO | |
| | Sono segnalate criticità la cui soluzione trascende le possibilità di azione del CdS, del Dipartimento, della Scuola e dell'Ateneo? | NO | |
| | Le fonti dei dati utilizzati sono citate? | SI | |
| | Sono tutte e sole quelle indicate nelle Linee guida pubblicate presso il sito di AQ dell'Ateneo? | SI | |
| | Se sono state utilizzate altre fonti, sono stabili nel tempo (ossia, non soggette ad aggiornamenti successivi)? | SI/NO | |
| | I dati utilizzati sono analizzati, al fine di produrre informazioni (ossia, non semplicemente elencati)? | SI | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, le analisi dei dati pongono a confronto i dati riferiti a più anni? | SI | |
| E viene effettuato un confronto con i valori dell'area geografica e nazionali? | NO | | |
| Quadro A | La Commissione si esprime sulla gestione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati? | SI | |
| | La Commissione segnala situazioni meritevoli di attenzione da parte del CdS emerse dall'analisi dei risultati? | SI | il sovrapporsi della frequenza a corsi dello stesso anno |
| Quadro B | La Commissione segnala criticità riguardanti materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature? | SI | spazi e dotazioni informatiche |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | NO | |
| Quadro C | La Commissione segnala criticità riguardanti la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti? | SI | le prove intermedie |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | SI | |

| | | |
|---|---|-------|
| Quadro D | La Commissione ha esaminato la Scheda di Monitoraggio Annuale? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI |
| | La Commissione ha esaminato il Rapporto di Riesame Ciclico? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI |
| Quadro E | La Commissione ha preso visione del contenuto del sito University del CdS? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione commenta la qualità delle informazioni ivi reperibili? | SI |
| | E i commenti sono limitati alla presa d'atto che tutto va bene? | NO |
| Quadro F | La Commissione si esprime sull'efficacia delle consultazioni con le parti interessate? | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO |
| | E propone qualche soluzione? | SI/NO |
| | La Commissione si esprime sull'adeguatezza del progetto del CdS? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI |
| | E propone qualche soluzione? | SI |
| | La Commissione si esprime sulla coerenza tra i risultati di apprendimento attesi e le funzioni e competenze di riferimento? | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO |
| | E propone qualche soluzione? | SI/NO |
| | La Commissione ha esaminato alcune schede degli insegnamenti? | NO |
| Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO | |

e sottolinea ulteriormente un'osservazione tratta dalla relazione 2019 del PQA sulle CPDS in merito agli OFA

immatricolazioni

DIPARTIMENTO DI STUDI PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA

Eventuali osservazioni

| | | | |
|-----------|---|----|--|
| Sezione 1 | Numero sedute effettuate nell'anno solare. | 5 | <p><i>La rappresentanza della Componente Docenti è rispettata in rapporto alla designazione dei Membri dalla Giunta di Dipartimento; si consulti Parte Generale - SEZIONE 1.</i></p> <p><i>E' enunciata la problematica di funzionamento della CPDS in rapporto alla rappresentanza studentesca e all'impossibilità di svolgere le elezioni programmate nel mese di marzo 2020 (causa COVID19). Dato il clima emergenziale, si desume la necessità di una gestione legata alla situazione contingente.</i></p> |
| | La composizione della Commissione rispetta il principio di pariteticità? | NO | |
| | Sono rappresentati tutti i CdS gestiti dal Dipartimento/Scuola? | SI | |
| | Vengono segnalate problematiche relative al funzionamento della CPDS? | SI | |
| | Sono proposte soluzioni? | NO | |
| Sezione 2 | Vengono segnalate problematiche relative alla gestione dell'attività didattica nel Dipartimento/Scuola? | NO | <p><i>L'enunciazione delle problematiche fa riferimento a tematiche collegate agli specifici CdS; per la relativa discussione, si fa riferimento alle singole sezioni.</i></p> <p><i>Specifiche soluzioni sono descritte nelle singole sezioni della Relazione CPDS.</i></p> |
| | Sono proposte soluzioni? | NO | |

DIPARTIMENTO DI STUDI PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA

1420 - Economia aziendale

Eventuali osservazioni

| | | | |
|-----------|---|----|---|
| Sezione 3 | Nella Relazione vengono segnalate criticità? | SI | Si rileva la necessità di discussione dei questionari nell'ambito del CLEA - CdS; tuttavia, il CCdS risulta inattivo da marzo 2020. Il sistema di monitoraggio della qualità è progressivamente migliorato; emerge tuttavia la necessità di un incrocio delle fonti informative (dati ANVUR, ESSE3, dati test di ingresso), allo scopo di costruire un sistema integrato di key performance indicators per una lettura analitica delle dinamiche sulle due sedi. |
| | Le criticità individuate sono chiaramente descritte? | SI | |
| | Vengono proposte soluzioni alle criticità individuate? | SI | |
| | Emergono evidenti incoerenze tra parti diverse dalla Relazione? | NO | |
| | Emergono evidenti incoerenze tra la Relazione e altri documenti del sistema di AQ? | NO | |
| | Le affermazioni fatte hanno generalmente carattere quantitativo (ossia, non sono generiche o approssimative)? | SI | |
| | Esistono riferimenti ad eventi senza che sia citata una documentazione a supporto (ad esempio, incontri informali tra docenti e studenti)? | SI | |
| | Sono segnalate criticità la cui soluzione trascende le possibilità di azione del CdS, del Dipartimento, della Scuola e dell'Ateneo? | NO | |
| | Le fonti dei dati utilizzati sono citate? | SI | |
| | Sono tutte e sole quelle indicate nelle Linee guida pubblicate presso il sito di AQ dell'Ateneo? | SI | |
| | Se sono state utilizzate altre fonti, sono stabili nel tempo (ossia, non soggette ad aggiornamenti successivi)? | NO | |
| | I dati utilizzati sono analizzati, al fine di produrre informazioni (ossia, non semplicemente elencati)? | SI | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, le analisi dei dati pongono a confronto i dati riferiti a più anni? E viene effettuato un confronto con i valori dell'area geografica e nazionali? | NO | |
| Quadro A | La Commissione si esprime sulla gestione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati? | SI | La CPDS evidenzia la tematica dell'internazionalizzazione e le azioni per il recupero degli OFA; tuttavia, manca una riflessione sulle azioni di monitoraggio dei corsi su due sedi -segnalata dalla Relazione 2019 dei Nuclei di Valutazione-. |
| | La Commissione segnala situazioni meritevoli di attenzione da parte del CdS emerse dall'analisi dei risultati? | SI | |
| Quadro B | La Commissione segnala criticità riguardanti materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature? | NO | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | - | |
| Quadro C | La Commissione segnala criticità riguardanti la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti? | NO | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | - | |

| | | | |
|----------|---|----|--|
| Quadro D | La Commissione ha esaminato la Scheda di Monitoraggio Annuale? | SI | La CPDS ha identificato i punti di forza del sistema di monitoraggio; tuttavia, deve essere ripensato alla luce dei suggerimenti contenuti nella Relazione 2020 del Presidio di Qualità. Il Verbale RCR non è stato compilato per quest'anno accademico, in rapporto alla ciclicità del documento; tuttavia, non sono formulate delle osservazioni circa lo stato di avanzamento. |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI | |
| | La Commissione ha esaminato il Rapporto di Riesame Ciclico? | NO | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | NO | |
| Quadro E | La Commissione ha preso visione del contenuto del sito University del CdS? | SI | Tale documentazione è citata nella parte introduttiva della Relazione CPDS. |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione commenta la qualità delle informazioni ivi reperibili? | SI | |
| | E i commenti sono limitati alla presa d'atto che tutto va bene? | NO | |
| Quadro F | La Commissione si esprime sull'efficacia delle consultazioni con le parti interessate? | NO | Si rileva che l'evento pandemico ha impedito lo sviluppo di tali incontri. |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | - | |
| | E propone qualche soluzione? | - | |
| | La Commissione si esprime sull'adeguatezza del progetto del CdS? | NO | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | - | |
| | E propone qualche soluzione? | - | |
| | La Commissione si esprime sulla coerenza tra i risultati di apprendimento attesi e le funzioni e competenze di riferimento? | NO | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | - | |
| | E propone qualche soluzione? | - | |
| | La Commissione ha esaminato alcune schede degli insegnamenti? | SI | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NO | |

DIPARTIMENTO DI STUDI PER L'ECONOMIA E L'IMPRESA

1422 - Promozione e gestione del turismo

Eventuali osservazioni

| | | | |
|--|--|----|--|
| Sezione 3 | Nella Relazione vengono segnalate criticità? | SI | <p>La CPDS invita la discussione dei risultati della didattica del CdS nella prima riunione; tuttavia il CCdS non sviluppa le relative attività da marzo 2020.</p> <p>Il sistema di monitoraggio della qualità è progressivamente migliorato; emerge tuttavia la necessità di un incrocio delle fonti informative (dati ANVUR, ESSE3, dati test di ingresso), allo scopo di costruire un sistema integrato di key performance indicators.</p> <p>Tuttavia, si parla di colloqui informali con gli studenti al fine di reperire la documentazione illustrativa; mancano evidenze oggettive (ad esempio, corrispondenza per email) circa i casi osservati (problematiche legate alla docenza).</p> |
| | Le criticità individuate sono chiaramente descritte? | SI | |
| | Vengono proposte soluzioni alle criticità individuate? | NO | |
| | Emergono evidenti incoerenze tra parti diverse dalla Relazione? | NO | |
| | Emergono evidenti incoerenze tra la Relazione e altri documenti del sistema di AQ? | NO | |
| | Le affermazioni fatte hanno generalmente carattere quantitativo (ossia, non sono generiche o approssimative)? | SI | |
| | Esistono riferimenti ad eventi senza che sia citata una documentazione a supporto (ad esempio, incontri informali tra docenti e studenti)? | NO | |
| | Sono segnalate criticità la cui soluzione trascende le possibilità di azione del CdS, del Dipartimento, della Scuola e dell'Ateneo? | NO | |
| | Le fonti dei dati utilizzati sono citate? | SI | |
| | Sono tutte e sole quelle indicate nelle Linee guida pubblicate presso il sito di AQ dell'Ateneo? | SI | |
| | Se sono state utilizzate altre fonti, sono stabili nel tempo (ossia, non soggette ad aggiornamenti successivi)? | - | |
| | I dati utilizzati sono analizzati, al fine di produrre informazioni (ossia, non semplicemente elencati)? | SI | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, le analisi dei dati pongono a confronto i dati riferiti a più anni? | NO | |
| E viene effettuato un confronto con i valori dell'area geografica e nazionali? | NO | | |
| Quadro A | La Commissione si esprime sulla gestione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati? | SI | |
| | La Commissione segnala situazioni meritevoli di attenzione da parte del CdS emerse dall'analisi dei risultati? | SI | |
| Quadro B | La Commissione segnala criticità riguardanti materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature? | NO | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | - | |

| | | |
|----------|--|----|
| Quadro C | La Commissione segnala criticità riguardanti la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti? | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | - |
| Quadro D | La Commissione ha esaminato la Scheda di Monitoraggio Annuale? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI |
| | La Commissione ha esaminato il Rapporto di Riesame Ciclico? | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | - |
| Quadro E | La Commissione ha preso visione del contenuto del sito University del CdS? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione commenta la qualità delle informazioni ivi reperibili? | SI |
| | E i commenti sono limitati alla presa d'atto che tutto va bene? | NO |
| Quadro F | La Commissione si esprime sull'efficacia delle consultazioni con le parti interessate? | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | - |
| | E propone qualche soluzione? | - |
| | La Commissione si esprime sull'adeguatezza del progetto del CdS? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI |
| | E propone qualche soluzione? | SI |
| | La Commissione si esprime sulla coerenza tra i risultati di apprendimento attesi e le funzioni e competenze di riferimento? | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | - |
| | E propone qualche soluzione? | - |
| | La Commissione ha esaminato alcune schede degli insegnamenti? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI |

Il CdS non era tenuto alla redazione del RCR, tuttavia non emerge una riflessione circa lo stato di avanzamento dello stato di avanzamento.

La CPDS sottolinea la mancanza di un'azione interlocutoria con le Parti Sociali.

La CPDS non ha rilevato specifiche criticità in connessione alla redazione delle schede per gli insegnamenti.

| | | | |
|--|--|----|--|
| Sezione 3 | Nella Relazione vengono segnalate criticità? | NO | <p>La Relazione si sofferma prevalentemente sulla discussione dei risultati della didattica; manca una riflessione critica circa RCR 2020, nonché sulla documentazione della Relazione dei Nuclei di Valutazione e del Presidio di Qualità.</p> <p>Le affermazioni sono prevalentemente legate alla discussione dei questionari della didattica; manca una riflessione sui dati della didattica del secondo semestre 2020 secondo il nuovo modello di raccolta dati.</p> <p>si consulti sezione C.</p> <p>Si specifica che non si effettua l'impiego di fonti esterne.</p> |
| | Le criticità individuate sono chiaramente descritte? | - | |
| | Vengono proposte soluzioni alle criticità individuate? | - | |
| | Emergono evidenti incoerenze tra parti diverse dalla Relazione? | NO | |
| | Emergono evidenti incoerenze tra la Relazione e altri documenti del sistema di AQ? | NO | |
| | Le affermazioni fatte hanno generalmente carattere quantitativo (ossia, non sono generiche o approssimative)? | SI | |
| | Esistono riferimenti ad eventi senza che sia citata una documentazione a supporto (ad esempio, incontri informali tra docenti e studenti)? | NO | |
| | Sono segnalate criticità la cui soluzione trascende le possibilità di azione del CdS, del Dipartimento, della Scuola e dell'Ateneo? | NO | |
| | Le fonti dei dati utilizzati sono citate? | SI | |
| | Sono tutte e sole quelle indicate nelle Linee guida pubblicate presso il sito di AQ dell'Ateneo? | SI | |
| | Se sono state utilizzate altre fonti, sono stabili nel tempo (ossia, non soggette ad aggiornamenti successivi)? | NO | |
| | I dati utilizzati sono analizzati, al fine di produrre informazioni (ossia, non semplicemente elencati)? | SI | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, le analisi dei dati pongono a confronto i dati riferiti a più anni? | NO | |
| E viene effettuato un confronto con i valori dell'area geografica e nazionali? | NO | | |
| Quadro A | La Commissione si esprime sulla gestione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati? | SI | Dalla sezione A non emergono particolari criticità. |
| | La Commissione segnala situazioni meritevoli di attenzione da parte del CdS emerse dall'analisi dei risultati? | NO | |
| Quadro B | La Commissione segnala criticità riguardanti materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature? | NO | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | - | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| Quadro C | La Commissione segnala criticità riguardanti la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti? | NO | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | NO | |
| Quadro D | La Commissione ha esaminato la Scheda di Monitoraggio Annuale? | SI | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI | |
| | La Commissione ha esaminato il Rapporto di Riesame Ciclico? | NO | Manca riflessioni concernenti il documento RCR. |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | - | |
| Quadro E | La Commissione ha preso visione del contenuto del sito University del CdS? | SI | I contenuti si evincono indirettamente. |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione commenta la qualità delle informazioni ivi reperibili? | SI | Si veda sezione F. |
| | E i commenti sono limitati alla presa d'atto che tutto va bene? | NO | |
| Quadro F | La Commissione si esprime sull'efficacia delle consultazioni con le parti interessate? | NO | Si sottolinea la complessità di convocare le parti sociali nel periodo di emergenza sanitaria. |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | - | |
| | E propone qualche soluzione? | - | |
| | La Commissione si esprime sull'adeguatezza del progetto del CdS? | NO | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | - | |
| | E propone qualche soluzione? | NO | |
| | La Commissione si esprime sulla coerenza tra i risultati di apprendimento attesi e le funzioni e competenze di riferimento? | NO | |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | - | |
| | E propone qualche soluzione? | - | |
| | La Commissione ha esaminato alcune schede degli insegnamenti? | SI | |
| Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NO | La CPDS si sofferma sulla presentazione dei contenuti degli insegnamenti (tale criticità è anche suggerita dal Nucleo di Valutazione -giudizio audit 17 novembre 2020 - versione preliminare) | |

| | | |
|-----------|--|----|
| | Nella Relazione vengono segnalate criticità? | SI |
| | Le criticità individuate sono chiaramente descritte? | SI |
| | Vengono proposte soluzioni alle criticità individuate? | SI |
| | Emergono evidenti incoerenze tra parti diverse dalla Relazione? | NO |
| | Emergono evidenti incoerenze tra la Relazione e altri documenti del sistema di AQ? | NO |
| | Le affermazioni fatte hanno generalmente carattere quantitativo (ossia, non sono generiche o approssimative)? | SI |
| | Esistono riferimenti ad eventi senza che sia citata una documentazione a supporto (ad esempio, incontri informali tra docenti e studenti)? | NO |
| | Sono segnalate criticità la cui soluzione trascende le possibilità di azione del CdS, del Dipartimento, della Scuola e dell'Ateneo? | NO |
| | Le fonti dei dati utilizzati sono citate? | SI |
| | Sono tutte e sole quelle indicate nelle Linee guida pubblicate presso il sito di AQ dell'Ateneo? | SI |
| | Se sono state utilizzate altre fonti, sono stabili nel tempo (ossia, non soggette ad aggiornamenti successivi)? | NO |
| | I dati utilizzati sono analizzati, al fine di produrre informazioni (ossia, non semplicemente elencati)? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, le analisi dei dati pongono a confronto i dati riferiti a più anni? | SI |
| Sezione 3 | E viene effettuato un confronto con i valori dell'area geografica e nazionali? | SI |
| | La Commissione si esprime sulla gestione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati? | SI |
| Quadro A | La Commissione segnala situazioni meritevoli di attenzione da parte del CdS emerse dall'analisi dei risultati? | SI |
| | La Commissione segnala criticità riguardanti materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature? | NO |
| Quadro B | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | - |

Il sistema di monitoraggio della qualità è progressivamente migliorato; emerge tuttavia la necessità di un incrocio delle fonti informative (dati ANVUR, ESSE3, dati test di ingresso), allo scopo di costruire un sistema integrato di key performance indicators.

| | | |
|----------|--|----|
| Quadro C | La Commissione segnala criticità riguardanti la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti? | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | - |
| Quadro D | La Commissione ha esaminato la Scheda di Monitoraggio Annuale? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI |
| | La Commissione ha esaminato il Rapporto di Riesame Ciclico? | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | - |
| Quadro E | La Commissione ha preso visione del contenuto del sito University del CdS? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione commenta la qualità delle informazioni ivi reperibili? | SI |
| | E i commenti sono limitati alla presa d'atto che tutto va bene? | NO |
| Quadro F | La Commissione si esprime sull'efficacia delle consultazioni con le parti interessate? | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | - |
| | E propone qualche soluzione? | - |
| | La Commissione si esprime sull'adeguatezza del progetto del CdS? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI |
| | E propone qualche soluzione? | SI |
| | La Commissione si esprime sulla coerenza tra i risultati di apprendimento attesi e le funzioni e competenze di riferimento? | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | - |
| | E propone qualche soluzione? | - |
| | La Commissione ha esaminato alcune schede degli insegnamenti? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI |

Si valutano le implicazioni della prospettiva modifica di ordinamento didattico, in rapporto alla trasformazione del CdS in Lingua Inglese.

La CPDS suggerisce l'adeguamento di alcuni programmi alle attuali linee guida.

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA

| | | |
|-----------|---|---|
| Sezione 1 | Numero sedute effettuate nell'anno solare. | Non sono indicate |
| | La composizione della Commissione rispetta il principio di pariteticità? | SI/NO (su 8 membri, 5 sono eletti, 3 uditori) |
| | Sono rappresentati tutti i CdS gestiti dal Dipartimento/Scuola? | SI |
| | Vengono segnalate problematiche relative al funzionamento della CPDS? | NO |
| | Sono proposte soluzioni? | NO |
| Sezione 2 | Vengono segnalate problematiche relative alla gestione dell'attività didattica nel Dipartimento/Scuola? | SI |
| | Sono proposte soluzioni? | SI |

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA

| 1929 - Scienze Biologiche | 1930 - Chimica | 1931 - Scienze dei Materiali - Chimica | 1932 - Informatica |
|---------------------------|----------------|--|--------------------|
|---------------------------|----------------|--|--------------------|

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| Sezione 3 | Nella Relazione vengono segnalate criticità? | SI | SI | SI (piccole criticità) | SI |
| | Le criticità individuate sono chiaramente descritte? | SI | SI | SI | SI |
| | Vengono proposte soluzioni alle criticità individuate? | SI (soprattutto per le criticità più "quotidiane") | SI | SI (in parte) | SI |
| | Emergono evidenti incoerenze tra parti diverse dalla Relazione? | NO | NO | NO | NO |
| | Emergono evidenti incoerenze tra la Relazione e altri documenti del sistema di AQ? | NO | NO | NO | NO |
| | Le affermazioni fatte hanno generalmente carattere quantitativo (ossia, non sono generiche o approssimative)? | SI | SI | SI | NO |
| | Esistono riferimenti ad eventi senza che sia citata una documentazione a supporto (ad esempio, incontri informali tra docenti e studenti)? | SI (in alcuni casi sono citate richieste che, presumibilmente, vengono da colloqui con o tra gli studenti) | SI (in alcuni casi sono citate richieste che, testualmente, vengono da colloqui tra Presidente CdS o rappresentanti studenti e studenti) | SI (in alcuni casi sono citate richieste che, testualmente, vengono da colloqui con o tra gli studenti) | SI (in alcuni casi sono citate notizie o richieste che, presumibilmente, vengono da colloqui con o tra gli studenti) |
| | Sono segnalate criticità la cui soluzione trascende le possibilità di azione del CdS, del Dipartimento, della Scuola e dell'Ateneo? | NO | NO | NO | NO |
| | Le fonti dei dati utilizzati sono citate? | SI (in qualche caso si tratta di fonti informali) | SI (in qualche caso si tratta di fonti informali) | SI (in qualche caso si tratta di fonti informali) | SI (in qualche caso si tratta di fonti informali) |
| | Sono tutte e sole quelle indicate nelle Linee guida pubblicate presso il sito di AQ dell'Ateneo? | SI (in qualche caso si tratta di fonti informali) | SI (in qualche caso si tratta di fonti informali) | SI (in qualche caso si tratta di fonti informali) | SI (in qualche caso si tratta di fonti informali) |
| | Se sono state utilizzate altre fonti, sono stabili nel tempo (ossia, non soggette ad aggiornamenti successivi)? | NO | NO | NO | NO |
| | I dati utilizzati sono analizzati, al fine di produrre informazioni (ossia, non semplicemente elencati)? | SI | SI | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, le analisi dei dati pongono a confronto i dati riferiti a più anni? | SI/NO (in qualche caso si fa riferimento a miglioramenti o peggioramenti) | NO (in qualche caso si fa riferimento a "come lo scorso anno") | NO (in generale no, in pochi casi si fa riferimento ad anni precedenti) | NO (in generale no, in pochi casi si fa riferimento a problemi che permangono) |
| E viene effettuato un confronto con i valori dell'area geografica e nazionali? | NO | NO | SI (si riferimento a valori di area nel commento SMA) | NO | |
| Quadro A | La Commissione si esprime sulla gestione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati? | SI | SI | SI | SI |
| | La Commissione segnala situazioni meritevoli di attenzione da parte del CdS emerse dall'analisi dei risultati? | SI (c'è una piccola analisi dei risultati e si prende atto delle segnalazioni del PQA) | SI (c'è una analisi dei risultati, integrata da segnalazioni studenti) | NO (non vengono segnalate situazioni particolari) | SI |
| Quadro B | La Commissione segnala criticità riguardanti materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature? | NO (ma si segnalano possibili criticità future sulla sede di VC) | NO (ci sono alcune segnalazioni relative alla conversione di corsi di laboratorio in attività online) | SI (si segnalano incompletezze strumentali in alcuni laboratori, scarsità di studi per i docenti e qualche criticità nei corsi di laboratorio causa COVID) | SI (si segnalano la scarsità di posti a sedere per un corso e alcuni problemi tecnici per le lezioni online) |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | - | - | NO (non vengono correlati i fatti) | NO (non vengono correlati i fatti) |

| | | | | | |
|---|--|---|--|---|----------------------------------|
| Quadro C | La Commissione segnala criticità riguardanti la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità <u>acquisite dagli studenti?</u> | NO | NO (una sola criticità) | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | - | - | - | - |
| Quadro D | La Commissione ha esaminato la Scheda di <u>Monitoraggio Annuale?</u> | SI | SI | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del <u>monitoraggio?</u> | NO (la CPDS ritiene che la SMA individui le criticità evidenziate dagli indicatori) | NO (la CPDS ritiene che la SMA individui le criticità evidenziate dagli indicatori) | NO (la CPDS ritiene che la SMA individui le criticità evidenziate dagli indicatori) | NO |
| | La Commissione ha esaminato il <u>Rapporto di Riesame Ciclico?</u> | NO (non indicato esplicitamente) | NO (non indicato esplicitamente) | NO (non indicato esplicitamente) | NO (non indicato esplicitamente) |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del <u>monitoraggio?</u> | - | - | - | - |
| Quadro E | La Commissione ha preso visione del contenuto del sito University del CdS? | SI | SI | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione commenta la qualità delle informazioni ivi reperibili? | SI | SI | SI | SI |
| | E i commenti sono limitati alla presa d'atto che tutto va bene? | SI | SI | SI | SI |
| Quadro F | La Commissione si esprime sull'efficacia delle consultazioni con le parti interessate? | SI | NO (si segnala solo l'aumento degli stage esterni) | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NO | - | - | - |
| | E propone qualche soluzione? | NO | - | - | - |
| | La Commissione si esprime sull'adeguatezza del progetto del CdS? | SI | NO | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NO (Gli studenti esprimono una generale soddisfazione per il CdS) | - | - | - |
| | E propone qualche soluzione? | NO | - | - | - |
| | La Commissione si esprime sulla coerenza tra i risultati di apprendimento attesi e le funzioni e competenze di riferimento? | NO | NO | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | - | - | - | - |
| | E propone qualche soluzione? | - | - | - | - |
| La Commissione ha esaminato alcune schede degli insegnamenti? | NO (si prende atto che il monitoraggio dei Syllabus è effettuato dal Presidente di CdS e discusso in CdS) | NO | SI ("le modalità degli esami ... sono indicate nelle schede ... e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare") | SI ("la CPDS ha visionato tutti i sillabi...") | |
| Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | - | - | NO | SI ("... e rilevato che diversi corsi non hanno la scheda di presentazione") | |

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E INNOVAZIONE TECNOLOGICA

| 1981 - Biologia | 1982 - Scienze chimiche | 1983 - Informatica | A041 - Food, Health and Environment |
|-----------------|-------------------------|--------------------|-------------------------------------|
|-----------------|-------------------------|--------------------|-------------------------------------|

| | | | | | |
|-----------|--|---|--|---|---|
| Sezione 3 | Nella Relazione vengono segnalate criticità? | NO | NO | SI (dai questionari di valutazione) | SI |
| | Le criticità individuate sono chiaramente descritte? | - | - | SI | SI |
| | Vengono proposte soluzioni alle criticità individuate? | - | - | SI | SI |
| | Emergono evidenti incoerenze tra parti diverse dalla Relazione? | NO | NO | NO | NO |
| | Emergono evidenti incoerenze tra la Relazione e altri documenti del sistema di AQ? | NO | NO | NO | NO |
| | Le affermazioni fatte hanno generalmente carattere quantitativo (ossia, non sono generiche o approssimative)? | SI | SI | SI | SI |
| | Esistono riferimenti ad eventi senza che sia citata una documentazione a supporto (ad esempio, incontri informali tra docenti e studenti)? | NO | NO | NO | NO |
| | Sono segnalate criticità la cui soluzione trascende le possibilità di azione del CdS, del Dipartimento, della Scuola e dell'Ateneo? | NO | NO | NO | NO |
| | Le fonti dei dati utilizzati sono citate? | SI | SI | SI | SI |
| | Sono tutte e sole quelle indicate nelle Linee guida pubblicate presso il sito di AQ dell'Ateneo? | SI | SI | SI | SI |
| | Se sono state utilizzate altre fonti, sono stabili nel tempo (ossia, non soggette ad aggiornamenti successivi)? | NO | NO | NO | NO |
| | I dati utilizzati sono analizzati, al fine di produrre informazioni (ossia, non semplicemente elencati)? | SI | SI | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, le analisi dei dati pongono a confronto i dati riferiti a più anni? | NO (a parte qualche informazione nella SMA) | SI/NO (non sistematicamente, qualche riferimento qua e là) | NO | NO |
| | E viene effettuato un confronto con i valori dell'area geografica e nazionali? | NO (a parte qualche informazione nella SMA) | SI/NO (non sistematicamente, qualche riferimento qua e là) | NO | NO |
| Quadro A | La Commissione si esprime sulla gestione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati? | SI | SI | SI | SI |
| | La Commissione segnala situazioni meritevoli di attenzione da parte del CdS emerse dall'analisi dei risultati? | NO | NO | SI | SI |
| Quadro B | La Commissione segnala criticità riguardanti materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature? | SI (impraticabilità dei laboratori causa COVID) | NO | SI (qualche problema di posti nei lab informatici, qualche problema nello svolgimento delle lezioni online) | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | NO | NO | NO | - |
| Quadro C | La Commissione segnala criticità riguardanti la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti? | NO | NO | SI/NO (si segnala blandamente la possibilità di fare più prove intermedie) | NO (solo per tre corsi vengono segnalate insoddisfazioni) |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | - | - | NO | NO |

| | | | | | |
|---|---|--|---|--|--|
| Quadro D | La Commissione ha esaminato la Scheda di Monitoraggio Annuale? | SI | SI | SI | SI/NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | NO ("La CPDS ritiene che la SMA ... analizzi in modo efficace i punti di forza e i punti di debolezza...") | NO ("La CPDS ritiene che la SMA 2020 abbia preso contezza delle informazioni emergenti dagli indicatori di monitoraggio") | NO ("La CPDS ritiene che la SMA 2020 individui le criticità evidenziate dagli indicatori di monitoraggio") | NO ("La CPDS ritiene che la SMA 2020 abbia sostanzialmente individuato le criticità evidenziate dalla maggior parte degli indicatori di monitoraggio") |
| | La Commissione ha esaminato il Rapporto di Riesame Ciclico? | NO (non indicato esplicitamente) | NO (non indicato esplicitamente) | NO (non indicato esplicitamente) | NO (non indicato esplicitamente) |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | - | - | - | - |
| Quadro E | La Commissione ha preso visione del contenuto del sito University del CdS? | SI | SI | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione commenta la qualità delle informazioni ivi reperibili? | SI | SI | SI | SI |
| | E i commenti sono limitati alla presa d'atto che tutto va bene? | SI | SI | NO (è presente qualche consiglio, ad es. aggiornare link) | SI |
| Quadro F | La Commissione si esprime sull'efficacia delle consultazioni con le parti interessate? | NO | SI | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | - | NO | - | - |
| | E propone qualche soluzione? | - | NO | - | - |
| | La Commissione si esprime sull'adeguatezza del progetto del CdS? | SI (perplexità riguardanti il curriculum Agro-Ambientale) | SI (si fa riferimento alla possibile istituzione di curricula) | NO | NO (corso di recente istituzione) |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI | SI | - | - |
| | E propone qualche soluzione? | SI (caratterizzare maggiormente i diversi profili) | SI (viene riportato un consiglio riguardante un corso da far diventare di base) | - | - |
| | La Commissione si esprime sulla coerenza tra i risultati di apprendimento attesi e le funzioni e competenze di riferimento? | NO | NO | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | - | - | - | - |
| | E propone qualche soluzione? | - | - | - | - |
| | La Commissione ha esaminato alcune schede degli insegnamenti? | NO | SI | NO | SI |
| Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | - | SI (alcuni insegnamenti mancanti di scheda) | - | NO (non sostanziale) | |

DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO

| | | |
|-----------|---|--|
| Sezione 1 | Numero sedute effettuate nell'anno solare. | 5 |
| | La composizione della Commissione rispetta il principio di pariteticità? | SI |
| | Sono rappresentati tutti i CdS gestiti dal Dipartimento/Scuola? | manca biotec vista l'attivazione tardiva |
| | Vengono segnalate problematiche relative al funzionamento della CPDS? | SI |
| | Sono proposte soluzioni? | SI |
| Sezione 2 | Vengono segnalate problematiche relative alla gestione dell'attività didattica nel Dipartimento/Scuola? | NO |
| | Sono proposte soluzioni? | NO |

manca di
rappresentanti per
biotec

DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO

| | |
|---|-----------------|
| 1505 - Chimica e tecnologia farmaceutiche | 1506 - Farmacia |
|---|-----------------|

| | | | |
|--|--|-----------------------|-----------------------|
| Sezione 3 | Nella Relazione vengono segnalate criticità? | SI | SI |
| | Le criticità individuate sono chiaramente descritte? | SI | SI |
| | Vengono proposte soluzioni alle criticità individuate? | SI | SI |
| | Emergono evidenti incoerenze tra parti diverse dalla Relazione? | NO | NO |
| | Emergono evidenti incoerenze tra la Relazione e altri documenti del sistema di AQ? | NO | NO |
| | Le affermazioni fatte hanno generalmente carattere quantitativo (ossia, non sono generiche o approssimative)? | SI | SI |
| | Esistono riferimenti ad eventi senza che sia citata una documentazione a supporto (ad esempio, incontri informali tra docenti e studenti)? | NO | NO |
| | Sono segnalate criticità la cui soluzione trascende le possibilità di azione del CdS, del Dipartimento, della Scuola e dell'Ateneo? | NO | NO |
| | Le fonti dei dati utilizzati sono citate? | SI | SI |
| | Sono tutte e sole quelle indicate nelle Linee guida pubblicate presso il sito di AQ dell'Ateneo? | NDV (non è esplicito) | NDV (non è esplicito) |
| | Se sono state utilizzate altre fonti, sono stabili nel tempo (ossia, non soggette ad aggiornamenti successivi)? | | |
| | I dati utilizzati sono analizzati, al fine di produrre informazioni (ossia, non semplicemente elencati)? | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, le analisi dei dati pongono a confronto i dati riferiti a più anni? | SI | SI |
| E viene effettuato un confronto con i valori dell'area geografica e nazionali? | SI | NO | |
| Quadro A | La Commissione si esprime sulla gestione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati? | SI | SI |
| | La Commissione segnala situazioni meritevoli di attenzione da parte del CdS emerse dall'analisi dei risultati? | SI | SI |
| Quadro B | La Commissione segnala criticità riguardanti materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature? | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | SI | SI |
| Quadro C | La Commissione segnala criticità riguardanti la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti? | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | | |

Compilazione a tempo debito, problematica schede attività di laboratorio in assenza di laboratorio

| | | | |
|---|---|------------|----|
| Quadro D | La Commissione ha esaminato la Scheda di Monitoraggio Annuale? | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI | SI |
| | La Commissione ha esaminato il Rapporto di Riesame Ciclico? | Non emerge | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | | No |
| Quadro E | La Commissione ha preso visione del contenuto del sito University del CdS? | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione commenta la qualità delle informazioni ivi reperibili? | NO | NO |
| | E i commenti sono limitati alla presa d'atto che tutto va bene? | SI | SI |
| Quadro F | La Commissione si esprime sull'efficacia delle consultazioni con le parti interessate? | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI | SI |
| | E propone qualche soluzione? | | |
| | La Commissione si esprime sull'adeguatezza del progetto del CdS? | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | | |
| | E propone qualche soluzione? | | |
| | La Commissione si esprime sulla coerenza tra i risultati di apprendimento attesi e le funzioni e competenze di riferimento? | SI* | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI | |
| | E propone qualche soluzione? | SI | |
| | La Commissione ha esaminato alcune schede degli insegnamenti? | SI | SI |
| Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NO | NO | |

Dati inesatti sull'indicatore ic22

* conoscenza lingua italiana

DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI

| | | |
|-----------|---|--|
| Sezione 1 | Numero sedute effettuate nell'anno solare. | 3 |
| | La composizione della Commissione rispetta il principio di pariteticità? | SI, attraverso la cooptazione in veste di uditori dei rappresentanti degli studenti eletti in seno ai CdS in Lingue Straniere Moderne; Lingue, Culture, Turismo; Filosofia; Filologia Moderna, Classica e Comparata |
| | Sono rappresentati tutti i CdS gestiti dal Dipartimento/Scuola? | SI |
| | Vengono segnalate problematiche relative al funzionamento della CPDS? | SI. Vengono segnalati i tempi lunghi nell'avvicendamento di alcuni componenti della parte docente e la necessità di comunicare con maggiore sollecitudine la decadenza dei membri della parte studentesca, predisponendo contestualmente un numero più alto di finestre per le elezioni |
| | Sono proposte soluzioni? | SI. V. supra |
| Sezione 2 | Vengono segnalate problematiche relative alla gestione dell'attività didattica nel Dipartimento/Scuola? | SI. 1. breve intervallo tra inizio della compilazione piano di studio triennale e scadenza della consegna; 2. nuove modalità di erogazione del test di accertamento delle competenze (TOLC a casa, tramite Cisia); 3. esiguità spazi dedicati allo studio individuale; 4. leggera crescita dei giudizi negativi su orari e calendari di esame, in alcuni casi modificati a seguito della pandemia; 5. malfunzionamento della app Upofrequency; 6. servizi di segreteria e <u>aggiornamento del sito</u> |
| | Sono proposte soluzioni? | SI. 1. ampliare la finestra per la presentazione dei Piani (anticipandola immediatamente a dopo la chiusura delle iscrizioni), e prevedere una scadenza anticipata (al più tardi a metà novembre); 2. sollecitare la discussione nel prossimo CDD di dicembre, sia per decidere e predisporre efficaci ed immediati percorsi di recupero per chi non ha superato la soglia minima, anche sulla base delle buone pratiche pregresse già consolidate, che per discutere pro e contro delle nuove modalità, in vista di una discussione sulla sua riproposizione o meno per i prossimi a.a.; 3. auspicio che i problemi relativi a capienza aule, strumentazioni informatiche e spazi di studio comuni vengano presi in carico a livello di Ateneo; 4. coordinare il più possibile tra Ateneo e Dipartimento le decisioni, e renderle più tempestive; 5. migliorare le funzionalità dell'app (non di competenza di Dipartimento); rivedere le scelte della didattica in presenza a seconda delle congiunture e tenendo in considerazione l'opinione degli studenti. |

DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI

| 1722 - Lettere | 1723 - Lingue straniere moderne | 1724 - Filosofia e comunicazione |
|----------------|---------------------------------|----------------------------------|
|----------------|---------------------------------|----------------------------------|

| | | | | |
|--|--|---------------------------|---|---|
| Sezione 3 | Nella Relazione vengono segnalate criticità? | SI | SI; difficoltà create dalla compilazione triennale (informatizzata) del Piano di Studi; complessità e difficoltà della comunicazione con gli studenti (sito DISUM), che a volte tende ad essere sovraccarica e non efficace | SI |
| | Le criticità individuate sono chiaramente descritte? | SI | SI | SI |
| | Vengono proposte soluzioni alle criticità individuate? | SI | SI | SI |
| | Emergono evidenti incoerenze tra parti diverse dalla Relazione? | NO | NO | NO |
| | Emergono evidenti incoerenze tra la Relazione e altri documenti del sistema di AQ? | NO | NO | NO |
| | Le affermazioni fatte hanno generalmente carattere quantitativo (ossia, non sono generiche o approssimative)? | SI | SI | SI |
| | Esistono riferimenti ad eventi senza che sia citata una documentazione a supporto (ad esempio, incontri informali tra docenti e studenti)? | NO | NO | NO |
| | Sono segnalate criticità la cui soluzione trascende le possibilità di azione del CdS, del Dipartimento, della Scuola e dell'Ateneo? | SI: la rete dei trasporti | NO | NO |
| | Le fonti dei dati utilizzati sono citate? | SI | SI | SI |
| | Sono tutte e sole quelle indicate nelle Linee guida pubblicate presso il sito di AQ dell'Ateneo? | SI | SI | SI |
| | Se sono state utilizzate altre fonti, sono stabili nel tempo (ossia, non soggette ad aggiornamenti successivi)? | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| | I dati utilizzati sono analizzati, al fine di produrre informazioni (ossia, non semplicemente elencati)? | SI | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, le analisi dei dati pongono a confronto i dati riferiti a più anni? | SI | SI | SI |
| E viene effettuato un confronto con i valori dell'area geografica e nazionali? | SI | SI | SI | |
| Quadro A | La Commissione si esprime sulla gestione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati? | SI | SI | SI. Si suggerisce di rendere i questionari più rapidi e di introdurre la possibilità di risposte aperte che permettano agli studenti di specificare le motivazioni della propria valutazione. |
| | La Commissione segnala situazioni meritevoli di attenzione da parte del CdS emerse dall'analisi dei risultati? | NO | NO | NO |
| Quadro B | La Commissione segnala criticità riguardanti materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature? | NO | SI. Servizi bibliotecari | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | SI/NO | NO | SI/NO |
| Quadro C | La Commissione segnala criticità riguardanti la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti? | NO | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | SI/NO | SI/NO | SI/NO |

| | | | | |
|---|---|-------|---|-------|
| Quadro D | La Commissione ha esaminato la Scheda di Monitoraggio Annuale? | SI | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI | SI | NO |
| | La Commissione ha esaminato il Rapporto di Riesame Ciclico? | SI | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI | SI/NO | SI/NO |
| Quadro E | La Commissione ha preso visione del contenuto del sito University del CdS? | SI | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione commenta la qualità delle informazioni ivi reperibili? | SI | SI | SI |
| | E i commenti sono limitati alla presa d'atto che tutto va bene? | NO | SI | SI |
| Quadro F | La Commissione si esprime sull'efficacia delle consultazioni con le parti interessate? | NO | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| | E propone qualche soluzione? | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| | La Commissione si esprime sull'adeguatezza del progetto del CdS? | SI | SI | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NO | Aumento della percentuale di laureati che non si iscriverebbero nuovamente al CdS | SI/NO |
| | E propone qualche soluzione? | SI/NO | SI, propone affinamento dell'indagine | SI/NO |
| | La Commissione si esprime sulla coerenza tra i risultati di apprendimento attesi e le funzioni e competenze di riferimento? | NO | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| | E propone qualche soluzione? | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| | La Commissione ha esaminato alcune schede degli insegnamenti? | SI | SI | NO |
| Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NO | NO | SI/NO | |

DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI

| | | |
|------------------|--|---------------------------------|
| 1777 - Filosofia | 1779 - Filologia moderna, classica e comparata | A002 - Lingue, culture, turismo |
|------------------|--|---------------------------------|

| | | | | |
|--|--|--------------------------------------|--|---|
| | Nella Relazione vengono segnalate criticità? | SI. Flessione negli avvi di carriera | SI. tagli alla didattica; netto calo della percentuale dei docenti di ruolo appartenenti a settori di base e caratterizzanti | SI. tagli effettuati alle esercitazioni linguistiche nel 2020; difficoltà tecniche nella gestione e approvazione di Piani di Studio; complessità nella comunicazione con gli studenti; organizzazione oraria per blocchi di 4 ore; produzione in tempi rapidi di materiali informativi imposta dall'emergenza Covid |
| Sezione 3 | Le criticità individuate sono chiaramente descritte? | SI | SI | SI |
| | Vengono proposte soluzioni alle criticità individuate? | SI | SI | SI |
| | Emergono evidenti incoerenze tra parti diverse dalla Relazione? | NO | NO | NO |
| | Emergono evidenti incoerenze tra la Relazione e altri documenti del sistema di AQ? | NO | NO | NO |
| | Le affermazioni fatte hanno generalmente carattere quantitativo (ossia, non sono generiche o approssimative)? | SI | SI | SI |
| | Esistono riferimenti ad eventi senza che sia citata una documentazione a supporto (ad esempio, incontri informali tra docenti e studenti)? | NO | NO | NO |
| | Sono segnalate criticità la cui soluzione trascende le possibilità di azione del CdS, del Dipartimento, della Scuola e dell'Ateneo? | NO | NO | NO |
| | Le fonti dei dati utilizzati sono citate? | SI | SI | SI |
| | Sono tutte e sole quelle indicate nelle Linee guida pubblicate presso il sito di AQ dell'Ateneo? | SI | SI | SI |
| | Se sono state utilizzate altre fonti, sono stabili nel tempo (ossia, non soggette ad aggiornamenti successivi)? | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| | I dati utilizzati sono analizzati, al fine di produrre informazioni(ossia, non semplicemente elencati)? | SI | SI | SI |
| Se la risposta al precedente quesito è sì, le analisi dei dati pongono a confronto i dati riferiti a più anni? | SI | SI | SI | |
| E viene effettuato un confronto con i valori dell'area geografica e nazionali? | SI | SI | SI | |
| Quadro A | La Commissione si esprime sulla gestione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati? | SI | SI | SI |
| | La Commissione segnala situazioni meritevoli di attenzione da parte del CdS emerse dall'analisi dei risultati? | NO | NO | NO |
| Quadro B | La Commissione segnala criticità riguardanti materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature? | NO | SI. disponibilità di spazi per lo studio a Vercelli | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | SI/NO | NO | SI/NO |

| | | | | |
|---|---|--|-------|-------|
| Quadro C | La Commissione segnala criticità riguardanti la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità <u>acquisite dagli studenti?</u> | NO | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di <u>apprendimento attesi?</u> | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| Quadro D | La Commissione ha esaminato la Scheda di <u>Monitoraggio Annuale?</u> | SI | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del <u>monitoraggio?</u> | SI | SI | SI |
| | La Commissione ha esaminato il <u>Rapporto di Riesame Ciclico?</u> | SI | SI | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del <u>monitoraggio?</u> | SI | SI | SI/NO |
| Quadro E | La Commissione ha preso visione del contenuto del sito <u>Universitaly del Cds?</u> | SI | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione commenta la qualità delle informazioni ivi reperibili? | SI | SI | SI |
| | E i commenti sono limitati alla presa <u>d'atto che tutto va bene?</u> | SI | SI | SI |
| Quadro F | La Commissione si esprime sull'efficacia delle consultazioni con le parti interessate? | NO | SI | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO | NO | SI/NO |
| | E propone qualche soluzione? | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| | La Commissione si esprime sull'adeguatezza del progetto del Cds? | SI | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI. Necessità di adeguamento agli obiettivi del piano strategico di Ateneo attraverso il rinnovamento dell' offerta didattica e dell'organizzazione degli studi. | NO | NO |
| | E propone qualche soluzione? | SI. Istituzione di nuova laurea <u>interclasse</u> | SI/NO | SI/NO |
| | La Commissione si esprime sulla coerenza tra i risultati di apprendimento attesi e le funzioni e competenze di riferimento? | SI | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NO | NO | NO |
| | E propone qualche soluzione? | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| La Commissione ha esaminato alcune <u>schede degli insegnamenti?</u> | SI | SI | SI | |
| Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NO | NO | NO | |

DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE

Scuola Medicina

| | | |
|-----------|---|---|
| Sezione 1 | Numero sedute effettuate nell'anno solare. | 2 |
| | La composizione della Commissione rispetta il principio di pariteticità? | SI |
| | Sono rappresentati tutti i CdS gestiti dal Dipartimento/Scuola? | SI |
| | Vengono segnalate problematiche relative al funzionamento della CPDS? | NO, SE NON IL FATTO CHE LA PANDEMIA NON HA PERMESSO DI CONDURRE UN NUMERO DI SEDUTE SOVRAPPONIBILE A QUELLO DEGLI ALTRI ANNI |
| | Sono proposte soluzioni? | NO |
| Sezione 2 | Vengono segnalate problematiche relative alla gestione dell'attività didattica nel Dipartimento/Scuola? | NO, SONO SEGNALATE SOLO CRITICITA' LEGATE ALLE AULE DEL POLO DELLE LAUREE SANITARIE E DELLE AULE UTILIZZATE DAGLI STUDENTI DI MEDICINA DEL I ANNO |
| | Sono proposte soluzioni? | NO |

DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE

| | | 9415 - Biotecnologie | 1846 - Fisioterapia | 1847 - Igiene dentale | 1849 - Tecniche di laboratorio biomedico |
|-----------|--|---|--------------------------|---|--|
| Sezione 3 | Nella Relazione vengono segnalate criticità? | SI segnala una criticità che viene però declassata in quanto relativa alla straordinarietà determinata dalla pandemia | SI legate alla logistica | SI relative alle aule (riscaldamento/condizionamento) | SI relativamente alle ADO strumentazione di laboratorio dettata dalla pandemia |
| | Le criticità individuate sono chiaramente descritte? | SI | SI | SI | SI |
| | Vengono proposte soluzioni alle criticità individuate? | / | NO | NO | / |
| | Emergono evidenti incoerenze tra parti diverse dalla Relazione? | NO | NO | NO | NO |
| | Emergono evidenti incoerenze tra la Relazione e altri documenti del sistema di AQ? | NO | NO | NO | NO |
| | Le affermazioni fatte hanno generalmente carattere quantitativo (ossia, non sono generiche o approssimative)? | SI | SI | SI | SI |
| | Esistono riferimenti ad eventi senza che sia citata una documentazione a supporto (ad esempio, incontri informali tra docenti e studenti)? | NO | NO | NO | NO |
| | Sono segnalate criticità la cui soluzione trascende le possibilità di azione del CdS, del Dipartimento, della Scuola e dell'Ateneo? | SI | No | NO | SI |
| | Le fonti dei dati utilizzati sono citate? | SI | SI | SI | SI |
| | Sono tutte e sole quelle indicate nelle Linee guida pubblicate presso il sito di AQ dell'Ateneo? | SI (ad eccezione relazione NdV e Almalaurea) | SI | SI | SI |
| | Se sono state utilizzate altre fonti, sono stabili nel tempo (ossia, non soggette ad aggiornamenti successivi)? | / | / | / | NO |
| | I dati utilizzati sono analizzati, al fine di produrre informazioni (ossia, non semplicemente elencati)? | SI | SI | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, le analisi dei dati pongono a confronto i dati riferiti a più anni? | SI | SI | SI | SI |
| | E viene effettuato un confronto con i valori dell'area geografica e nazionali? | SI | SI | SI | SI |
| Quadro A | La Commissione si esprime sulla gestione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati? | SI | SI | SI | SI |
| | La Commissione segnala situazioni meritevoli di attenzione da parte del CdS emerse dall'analisi dei risultati? | SI segnala una criticità che viene però declassata in quanto relativa alla straordinarietà determinata dalla pandemia | SI legate alla logistica | NO | NO |
| Quadro B | La Commissione segnala criticità riguardanti materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature? | NO | SI legate alla logistica | SI relative alle aule (riscaldamento/condizionamento) | SI relativamente alle ADO strumentazione di laboratorio dettata dalla pandemia |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | / | NO | NO | NO |
| Quadro C | La Commissione segnala criticità riguardanti la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti? | NO | NO | NO | SI, sono state segnalate 4 criticità |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | / | / | / | NO |

| | | | | | |
|---|---|-------|---------------|-------|-------|
| Quadro D | La Commissione ha esaminato la Scheda di Monitoraggio Annuale? | SI | SI | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI | NO | SI | SI |
| | La Commissione ha esaminato il Rapporto di Riesame Ciclico? | SI | Non segnalato | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI | / | SI | SI |
| Quadro E | La Commissione ha preso visione del contenuto del sito University del CdS? | SI | SI | SI | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione commenta la qualità delle informazioni ivi reperibili? | SI | SI | SI | NO |
| | E i commenti sono limitati alla presa d'atto che tutto va bene? | NO | NO | SI | NO |
| Quadro F | La Commissione si esprime sull'efficacia delle consultazioni con le parti interessate? | SI/NO | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| | E propone qualche soluzione? | SI/NO | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| | La Commissione si esprime sull'adeguatezza del progetto del CdS? | SI/NO | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| | E propone qualche soluzione? | SI/NO | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| | La Commissione si esprime sulla coerenza tra i risultati di apprendimento attesi e le funzioni e competenze di riferimento? | SI/NO | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| | E propone qualche soluzione? | SI/NO | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| | La Commissione ha esaminato alcune schede degli insegnamenti? | SI/NO | SI/NO | SI/NO | SI/NO |
| Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO | SI/NO | SI/NO | SI/NO | |

DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE

**A004 - Medical
Biotechnology**

| | | |
|-----------|--|---|
| Sezione 3 | Nella Relazione vengono segnalate criticità? | SI relativi alle attività di laboratorio svolte in remoto per la pandemia |
| | Le criticità individuate sono chiaramente descritte? | SI |
| | Vengono proposte soluzioni alle criticità individuate? | NO perché straordinarie e legate alla pandemia |
| | Emergono evidenti incoerenze tra parti diverse dalla Relazione? | NO |
| | Emergono evidenti incoerenze tra la Relazione e altri documenti del sistema di AQ? | NO |
| | Le affermazioni fatte hanno generalmente carattere quantitativo (ossia, non sono generiche o approssimative)? | SI |
| | Esistono riferimenti ad eventi senza che sia citata una documentazione a supporto (ad esempio, incontri informali tra docenti e studenti)? | NO |
| | Sono segnalate criticità la cui soluzione trascende le possibilità di azione del CdS, del Dipartimento, della Scuola e dell'Ateneo? | SI relativi alle attività di laboratorio svolte in remoto per la pandemia |
| | Le fonti dei dati utilizzati sono citate? | SI |
| | Sono tutte e sole quelle indicate nelle Linee guida pubblicate presso il sito di AQ dell'Ateneo? | SI (SMA e SUA) |
| | Se sono state utilizzate altre fonti, sono stabili nel tempo (ossia, non soggette ad aggiornamenti successivi)? | NO |
| | I dati utilizzati sono analizzati, al fine di produrre informazioni(ossia, non semplicemente elencati)? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, le analisi dei dati pongono a confronto i dati riferiti a più anni? | NO |
| | E viene effettuato un confronto con i valori dell'area geografica e nazionali? | NO |
| Quadro A | La Commissione si esprime sulla gestione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati? | SI |
| | La Commissione segnala situazioni meritevoli di attenzione da parte del CdS emerse dall'analisi dei risultati? | NO |
| Quadro B | La Commissione segnala criticità riguardanti materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature? | SI relativi alle attività di laboratorio svolte in remoto per la pandemia |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | / |

| | | |
|---|--|---------------|
| Quadro C | La Commissione segnala criticità riguardanti la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti? | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | / |
| Quadro D | La Commissione ha esaminato la Scheda di Monitoraggio Annuale? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI |
| | La Commissione ha esaminato il Rapporto di Riesame Ciclico? | Non segnalato |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | / |
| Quadro E | La Commissione ha preso visione del contenuto del sito University del CdS? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione commenta la qualità delle informazioni ivi reperibili? | SI |
| | E i commenti sono limitati alla presa d'atto che tutto va bene? | SI |
| Quadro F | La Commissione si esprime sull'efficacia delle consultazioni con le parti interessate? | SI/NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO |
| | E propone qualche soluzione? | SI/NO |
| | La Commissione si esprime sull'adeguatezza del progetto del CdS? | SI/NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO |
| | E propone qualche soluzione? | SI/NO |
| | La Commissione si esprime sulla coerenza tra i risultati di apprendimento attesi e le funzioni e competenze di riferimento? | SI/NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO |
| | E propone qualche soluzione? | SI/NO |
| | La Commissione ha esaminato alcune schede degli insegnamenti? | SI/NO |
| Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI/NO | |

DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE

| |
|-----------------|
| Scuola Medicina |
|-----------------|

| | | |
|-----------|---|--|
| Sezione 1 | Numero sedute effettuate nell'anno solare. | 2 |
| | La composizione della Commissione rispetta il principio di pariteticità? | SI |
| | Sono rappresentati tutti i CdS gestiti dal Dipartimento/Scuola? | SI, il prof. Migliario ha sostituito come uditore la prof.ssa Rimondini per il CdS Igiene Dentale |
| | Vengono segnalate problematiche relative al funzionamento della CPDS? | SI, vengono segnalate le difficoltà dovute alla pandemia |
| | Sono proposte soluzioni? | SI, viene ribadita la necessità agli studenti di segnalare ogni possibile problematica inerente la didattica |
| Sezione 2 | Vengono segnalate problematiche relative alla gestione dell'attività didattica nel Dipartimento/Scuola? | SI, vengono segnalate oltre alle problematiche relative alla pandemia (difficoltà di discussioni collegiali) la persistenza di alcune criticità riguardo gli aspetti strutturali del polo di via Lanino, l'eccessivo carico didattico in alcuni CdS e l'utilizzo operativo dei questionari di valutazione |
| | Sono proposte soluzioni? | SI, in parte, ovvero per gli aspetti di reale capacità di azione. A titolo di esempio viene riportato il processo che porterà alla sostituzione di un docente poco performante. Complessivamente pur nella sinteticità della descrizione, a mio parere emerge una maggiore incisività e concretezza del processo di azione della CPDS. |

DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE

| | |
|-------------------------------|--|
| 1843 - Infermieristica | 1848 - Tecniche di radiologia medica e radioterapia |
|-------------------------------|--|

| | | | |
|-----------|--|---|---|
| Sezione 3 | Nella Relazione vengono segnalate criticità? | SI, viene rilevata una riduzione degli studenti che si laureano nei tempi attesi | SI, soprattutto al livello strutturale, e organizzativo (sovrapposizione tra lezioni ed esami nel primo semestre e difficoltà a fruire della mensa) |
| | Le criticità individuate sono chiaramente descritte? | SI e ne sono state identificate le cause | SI |
| | Vengono proposte soluzioni alle criticità individuate? | SI anche se l'azione proposta è generica (semplice annuncio di costituzione gruppo di lavoro) | NO |
| | Emergono evidenti incoerenze tra parti diverse dalla Relazione? | NO | NO |
| | Emergono evidenti incoerenze tra la Relazione e altri documenti del sistema di AQ? | SI, per esempio il tema dell'internazionalizzazione non viene trattato. La relazione è molto sintetica, credo perché sia in corso il Riesame. | SI, anche in questo caso ad esempio non si parla dell'internazionalizzazione |
| | Le affermazioni fatte hanno generalmente carattere quantitativo (ossia, non sono generiche o approssimative)? | SI | NO |
| | Esistono riferimenti ad eventi senza che sia citata una documentazione a supporto (ad esempio, incontri informali tra docenti e studenti)? | NO, anche se si fa riferimento agli incontri della commissione didattica su base mensile ma senza date | NO |
| | Sono segnalate criticità la cui soluzione trascende le possibilità di azione del CdS, del Dipartimento, della Scuola e dell'Ateneo? | NO, l'unica criticità segnalata è gestibile dal CdS | NO, entrambe le criticità possono essere risolte dal CdS |
| | Le fonti dei dati utilizzati sono citate? | SI, ma si fa riferimento ai soli dati dei questionari | SI, solo per i questionari studenti |
| | Sono tutte e sole quelle indicate nelle Linee guida pubblicate presso il sito di AQ dell'Ateneo? | NO, sono citati solo i questionari | NO, sono citati solo i questionari |
| | Se sono state utilizzate altre fonti, sono stabili nel tempo (ossia, non soggette ad aggiornamenti successivi)? | NON APPLICABILE | NON APPLICABILE |
| | I dati utilizzati sono analizzati, al fine di produrre informazioni (ossia, non semplicemente elencati)? | SI | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, le analisi dei dati pongono a confronto i dati riferiti a più anni? | NO, viene fatto il confronto solo tra i due semestri. In effetti l'approccio utilizzato ha senso perché si focalizza sulle difficoltà legate alla pandemia con l'introduzione della DAD | NON APPLICABILE |
| | E viene effettuato un confronto con i valori dell'area geografica e nazionali? | NO | NO |
| Quadro A | La Commissione si esprime sulla gestione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati? | SI | SI ma in modo molto generico |
| | La Commissione segnala situazioni meritevoli di attenzione da parte del CdS emerse dall'analisi dei risultati? | SI, riduzione degli studenti che si laureano nei tempi attesi | NO, solo una generale necessità di continuare a sensibilizzare gli studenti rispetto alla compilazione del questionario |
| Quadro B | La Commissione segnala criticità riguardanti materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature? | NO | SI, in particolare rispetto al permanere della criticità delle aule in via Lanino |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | NON APPLICABILE | NO |

| | | | |
|---|--|--|--|
| Quadro C | La Commissione segnala criticità riguardanti la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità <u>acquisite dagli studenti</u> ? | SI, in parte legate alle nuove propedeuticità | SI, relativamente al perdurare della sovrapposizione tra alcuni esami e alcune lezioni |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di <u>apprendimento attesi</u> ? | SI, vedi sopra | NO |
| Quadro D | La Commissione ha esaminato la Scheda di <u>Monitoraggio Annuale</u> ? | NO, viene solo citato il RCR in corso | SI, ma viene solo citata |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull' <u>efficacia del monitoraggio</u> ? | NON APPLICABILE | SI, ma solo in modo generico |
| | La Commissione ha esaminato il <u>Rapporto di Riesame Ciclico</u> ? | SI | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull' <u>efficacia del monitoraggio</u> ? | NO, viene solo segnalato ma non ci sono commenti | NON APPLICABILE |
| Quadro E | La Commissione ha preso visione del contenuto del sito University del CdS? | SI in modo sintetico alla SUA | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione commenta la qualità delle informazioni ivi reperibili? | SI | NON APPLICABILE |
| | E i commenti sono limitati alla presa <u>d'atto che tutto va bene</u> ? | SI | NON APPLICABILE |
| Quadro F | La Commissione si esprime sull'efficacia delle consultazioni con le parti interessate? | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NON APPLICABILE | NON APPLICABILE |
| | E propone qualche soluzione? | NON APPLICABILE | NON APPLICABILE |
| | La Commissione si esprime sull'adeguatezza del progetto del CdS? | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NON APPLICABILE | NON APPLICABILE |
| | E propone qualche soluzione? | NON APPLICABILE | NON APPLICABILE |
| | La Commissione si esprime sulla coerenza tra i risultati di apprendimento attesi e le funzioni e competenze di riferimento? | NO | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NON APPLICABILE | NON APPLICABILE |
| | E propone qualche soluzione? | NON APPLICABILE | NON APPLICABILE |
| | La Commissione ha esaminato alcune <u>schede degli insegnamenti</u> ? | NO | NO |
| Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NON APPLICABILE | NON APPLICABILE | |

DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE

1806 - Scienze infermieristiche e ostetriche

| | | |
|--|--|---|
| Sezione 3 | Nella Relazione vengono segnalate criticità? | SI ma molto poche, permangono le solite criticità rispetto a internazionalizzazione e rapporto studenti/docenti oltre che alla necessità di incrementare l'e-learning |
| | Le criticità individuate sono chiaramente descritte? | SI |
| | Vengono proposte soluzioni alle criticità individuate? | NO |
| | Emergono evidenti incoerenze tra parti diverse dalla Relazione? | NO |
| | Emergono evidenti incoerenze tra la Relazione e altri documenti del sistema di AQ? | NO |
| | Le affermazioni fatte hanno generalmente carattere quantitativo (ossia, non sono generiche o approssimative)? | SI |
| | Esistono riferimenti ad eventi senza che sia citata una documentazione a supporto (ad esempio, incontri informali tra docenti e studenti)? | NO |
| | Sono segnalate criticità la cui soluzione trascende le possibilità di azione del CdS, del Dipartimento, della Scuola e dell'Ateneo? | SI, le criticità sopra elencate non sono specifiche del CdS (internazionalizzazione) o non possono essere risolte dal CdS (nuove assunzioni) |
| | Le fonti dei dati utilizzati sono citate? | SI |
| | Sono tutte e sole quelle indicate nelle Linee guida pubblicate presso il sito di AQ dell'Ateneo? | SI limitatamente a SUA e questionari |
| | Se sono state utilizzate altre fonti, sono stabili nel tempo (ossia, non soggette ad aggiornamenti successivi)? | NON APPLICABILE |
| | I dati utilizzati sono analizzati, al fine di produrre informazioni(ossia, non semplicemente elencati)? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, le analisi dei dati pongono a confronto i dati riferiti a più anni? | SI all'anno precedente |
| E viene effettuato un confronto con i valori dell'area geografica e nazionali? | SI | |
| Quadro A | La Commissione si esprime sulla gestione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati? | SI in modo generale nel quadro A, i risultati sono analizzati nel quadro B |
| | La Commissione segnala situazioni meritevoli di attenzione da parte del CdS emerse dall'analisi dei risultati? | NO |
| Quadro B | La Commissione segnala criticità riguardanti materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature? | NO, l'analisi centrata sulla ricerca di criticità legate al contesto pandemico non rileva problematiche |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | NO |

| | | |
|----------|--|--|
| Quadro C | La Commissione segnala criticità riguardanti la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità <u>acquisite dagli studenti</u> ? | NO, ma vengono riportate nel Quadro E |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | NON APPLICABILE |
| Quadro D | La Commissione ha esaminato la Scheda di Monitoraggio Annuale? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI, sono stati analizzati i principali problemi legati all'internazionalizzazione ancora insufficiente e all'elevato rapporto studenti/docenti |
| | La Commissione ha esaminato il Rapporto di Riesame Ciclico? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI, ricalcano le osservazioni sulla SMA |
| Quadro E | La Commissione ha preso visione del contenuto del sito University del Cds? | SI, viene fatto riferimento alla SUA dei diversi anni |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione commenta la qualità delle informazioni ivi reperibili? | SI |
| | E i commenti sono limitati alla presa d'atto che tutto va bene? | SI |
| Quadro F | La Commissione si esprime sull'efficacia delle consultazioni con le parti interessate? | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NON APPLICABILE |
| | E propone qualche soluzione? | NON APPLICABILE |
| | La Commissione si esprime sull'adeguatezza del progetto del Cds? | SI, rispetto all'emergenza pandemica |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | SI, rispetto alle segnalazioni di difficoltà degli studenti con i sistemi di esame a distanza |
| | E propone qualche soluzione? | NO |
| | La Commissione si esprime sulla coerenza tra i risultati di apprendimento attesi e le funzioni e competenze di riferimento? | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NO |
| | E propone qualche soluzione? | NO |
| | La Commissione ha esaminato alcune schede degli insegnamenti? | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NO |

DIPARTIMENTO DI MEDICINA TRASLAZIONALE

1804 - Medicina e Chirurgia

| | | |
|-----------|--|---|
| Sezione 3 | Nella Relazione vengono segnalate criticità? | SI, ma sono stati colte come opportunità di miglioramento. In questo senso sono stati posti obiettivi rispetto al miglioramento di internazionalizzazione (peraltro già in corso), tirocinio, corsi con criticità e disparità tra le due sedi formative |
| | Le criticità individuate sono chiaramente descritte? | SI, in modo dettagliato. Ad esempio per approfondire l'analisi dei dati sulla didattica di corsi critici si è fatto ricorso all'Ufficio Data Mining |
| | Vengono proposte soluzioni alle criticità individuate? | SI, anche se ancora in parte generiche |
| | Emergono evidenti incoerenze tra parti diverse dalla Relazione? | NO |
| | Emergono evidenti incoerenze tra la Relazione e altri documenti del sistema di AQ? | NO |
| | Le affermazioni fatte hanno generalmente carattere quantitativo (ossia, non sono generiche o approssimative)? | SI |
| | Esistono riferimenti ad eventi senza che sia citata una documentazione a supporto (ad esempio, incontri informali tra docenti e studenti)? | SI, ad esempio gli incontri con Docenti di corsi con criticità specifiche |
| | Sono segnalate criticità la cui soluzione trascende le possibilità di azione del CdS, del Dipartimento, della Scuola e dell'Ateneo? | NO |
| | Le fonti dei dati utilizzati sono citate? | SI |
| | Sono tutte e sole quelle indicate nelle Linee guida pubblicate presso il sito di AQ dell'Ateneo? | SI |
| | Se sono state utilizzate altre fonti, sono stabili nel tempo (ossia, non soggette ad aggiornamenti successivi)? | SI, Ufficio Data Mining |
| | I dati utilizzati sono analizzati, al fine di produrre informazioni(ossia, non semplicemente elencati)? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, le analisi dei dati pongono a confronto i dati riferiti a più anni? | SI |
| | E viene effettuato un confronto con i valori dell'area geografica e nazionali? | NO |
| Quadro A | La Commissione si esprime sulla gestione dei questionari e sull'utilizzo dei risultati? | SI |
| | La Commissione segnala situazioni meritevoli di attenzione da parte del CdS emerse dall'analisi dei risultati? | NO, la situazione emersa è decisamente positiva |
| Quadro B | La Commissione segnala criticità riguardanti materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature? | SI, persistono criticità per le postazioni informatiche (anche se in miglioramento) |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | NO |

| | | |
|---|--|---|
| Quadro C | La Commissione segnala criticità riguardanti la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità <u>acquisite dagli studenti</u> ? | SI, emerge la necessità di creare calendari d'esame condivisi tra i docenti ai fini di evitare sovrapposizioni |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha stabilito una correlazione tra dette criticità e i risultati di apprendimento attesi? | NO |
| Quadro D | La Commissione ha esaminato la Scheda di Monitoraggio Annuale? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI, l'analisi è stata ampia e approfondita. I risultati degli interventi verranno analizzati nel 2021 |
| | La Commissione ha esaminato il Rapporto di Riesame Ciclico? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione ha avanzato osservazioni sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio? | SI, in particolare rispetto al tirocinio, l'internazionalizzazione e lo sviluppo del polo di Alessandria |
| Quadro E | La Commissione ha preso visione del contenuto del sito University del CdS? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione commenta la qualità delle informazioni ivi reperibili? | SI |
| | E i commenti sono limitati alla presa d'atto che tutto va bene? | SI |
| Quadro F | La Commissione si esprime sull'efficacia delle consultazioni con le parti interessate? | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NON APPLICABILE |
| | E propone qualche soluzione? | NON APPLICABILE |
| | La Commissione si esprime sull'adeguatezza del progetto del CdS? | SI |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NO, anche se nel Quadro D di riferimento a maggiori difficoltà ad acquisire i crediti alla fine del primo anno nella sede di Alessandria, in questa sezione si segnala che è in corso la verifica dell'equivalenza formativa tra le due sedi (Novara e Alessandria) |
| | E propone qualche soluzione? | NON APPLICABILE |
| | La Commissione si esprime sulla coerenza tra i risultati di apprendimento attesi e le funzioni e competenze di riferimento? | NO |
| | Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NO |
| | E propone qualche soluzione? | NO |
| | La Commissione ha esaminato alcune schede degli insegnamenti? | SI, nel senso che vengono citate nell'analisi del Quadro C |
| Se la risposta al precedente quesito è sì, la Commissione rileva qualche criticità? | NO | |