



UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE

**SELEZIONE A N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TIPO B,
ART. 24 COMMA 3 LETTERA B LEGGE N. 240/2010 SETTORE CONCORSUALE
01/B1 INFORMATICA S.S.D. INF/01 INFORMATICA DIPARTIMENTO DI SCIENZE
E INNOVAZIONE TECNOLOGICA DELL'UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE
(D.R. REP. N. 24/2021 del 13/01/2021)**

VERBALE N. 1

RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA DI STESURA DEI CRITERI DI VALUTAZIONE

Il giorno 12/03/2021 alle ore 14.30 ha luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

La Commissione nominata con Decreto Rettorale rep. n. 299/2021 del 03/03/2021, è così formata:

Prof. Stefania Montani , Professore Ordinario INF/01 presso Università del Piemonte Orientale

Prof. Claudio Enrico Palazzi, Professore Associato INF/01 presso Università di Padova

Prof. Matteo Sereno, Professore Ordinario INF/01 presso Università di Torino

La Commissione si riunisce avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dal Regolamento di ateneo, per predefinire i criteri di valutazione dei candidati.

I commissari sono tutti collegati telematicamente e pertanto la seduta è valida.

La Commissione, tenuto conto che il termine di ricsuzione dei componenti della Commissione scade il 02/04/2021, si riunisce fatta salva la possibilità dei candidati di presentare eventuali istanze di ricsuzione nei confronti dei componenti della commissione entro il suddetto termine di legge.

I Commissari, dopo opportuna discussione, concordano nell'attribuire le funzioni di Presidente alla Prof. Stefania Montani e quelle di segretario al Prof. Matteo Sereno.

Ognuno dei componenti dichiara preliminarmente:

-l'assenza di relazioni di parentela o affinità entro il 4° grado incluso con gli altri componenti della Commissione.

-di non esser stato condannato anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti all'art. 35 bis del D. Lgs. 165/2001.

-I componenti della Commissione dichiarano, nell'allegato 1 al presente verbale, di non avere avuto una valutazione negativa ai sensi dell'art. 6 comma 7 della L. 240/2010 e i requisiti di qualificazione scientifica ai fini della nomina in Commissione di cui alla nota ANVUR 132/2016.

I componenti della Commissione, esaminato il bando di selezione e il Regolamento di Ateneo prendono atto che la procedura prevede:

1. la valutazione preliminare dei candidati con stesura di un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato;
2. l'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, in una percentuale compresa tra il 10% e il 20%, alla discussione pubblica sui titoli e sulla produzione scientifica e alla prova orale di accertamento della conoscenza della lingua straniera. I candidati selezionati per la discussione pubblica non possono essere meno di n. 6 unità; i candidati sono tutti ammessi qualora il loro numero sia inferiore a 6;
3. lo svolgimento di una discussione pubblica sui titoli e sulla produzione scientifica e alla prova orale di accertamento della conoscenza della lingua straniera;
4. l'attribuzione, a seguito della discussione pubblica, ai candidati di un punteggio sui titoli e su ciascuna delle pubblicazioni scientifiche;
5. l'indicazione, sulla base dei punteggi ottenuti, del candidato idoneo e della graduatoria di merito composta dai tre candidati (oltre all'idoneo) che abbiano ottenuto i punteggi migliori.

La Commissione, preso atto di quanto sopra illustrato, stabilisce, in accordo a quanto disposto dal bando di valutazione e dagli artt. 2 e 3 del DM 243/2011, i seguenti criteri di valutazione preliminare dei candidati.

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM: Ai sensi dell'art. 2 del predetto DM 243/2011, la Commissione effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;

- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascuno dei suddetti titoli, è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:

La Commissione, ai sensi dell'art. 3 del DM 243/2011, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee, articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollente) è valutata anche in assenza delle predette condizioni.

a) La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale e' bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione precisa inoltre in merito alla valutazione delle pubblicazioni in collaborazione con i candidati quanto segue: in assenza di una specifica dichiarazione del candidato e di altre dichiarazioni pervenute alla commissione, si riterrà paritetico il contributo di ogni autore.

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nel valutare la produzione scientifica, la commissione stabilisce inoltre di potersi avvalere anche di indicatori riconosciuti a livello internazionale quale l'indice di Hirsch, o il numero di citazioni.

La Commissione, stabilisce di attribuire secondo i criteri sopra definiti, la sotto riportata tabella di ripartizione dei punteggi da assegnare ai candidati dopo la discussione pubblica:

TABELLA PUNTEGGI SUI TITOLI e CURRICULUM

1	Dottorato di ricerca o titolo riconosciuto equipollente:	max punti 3
2	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, tenendo conto anche della congruenza rispetto al settore concorsuale per cui è bandita la procedura	max punti 10
	Titolarità di corsi	Max punti 10
	Titolarità di esercitazioni	Max punti 5
	Titolarità di seminari	Max punti 3
3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 8
	Esperienza in Italia	Max punti 8
	Esperienza all'estero	Max punti 8
4	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	max punti 5
	Responsabile di progetto	Max punti 5
	Responsabile di workpackage	Max punti 3
	Partecipante	Max punti 3
5	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca <u>nazionali</u> o partecipazione agli stessi	max punti 2

Organizzazione, direzione o coordinamento	Max punti 2
Partecipazione	Max punti 2

6	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, o partecipazione agli stessi	max punti 2
	Organizzazione, direzione o coordinamento	Max punti 2
	Partecipazione	Max punti 2

7	titolarità di brevetti (relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista)	max punti 2
	Titolarità	Max punti 2

8	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 4
	Relazioni a invito	Max punti 4
	Altre relazioni	Max punti 4

9	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 4
	Premi internazionali	Max punti 4
	Premi nazionali	Max punti 3

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

TABELLA PUNTEGGI SULLE PUBBLICAZIONI E ALLA TESI DI DOTTORATO NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI ALLEGATE INDICATO NEL BANDO: N.

12

1	Tesi di dottorato	max punti 2
	Originalità, innovatività e rigore metodologico	Max punti 1
	Congruenza	Max punti 1
2	pubblicazioni su riviste nazionali	max punti 3
	Originalità, innovatività e rigore metodologico	Max punti 1
	Congruenza	Max punti 1
	Rilevanza collocazione editoriale	Max punti 2
3	pubblicazioni su riviste internazionali	max punti 4
	Originalità, innovatività e rigore metodologico	Max punti 1
	Congruenza	Max punti 1

Rilevanza collocazione editoriale	Max punti 3
--	--------------------

4	Monografie	max punti 3
	Originalità, innovatività e rigore metodologico	Max punti 1
	Congruenza	Max punti 1
	Rilevanza collocazione editoriale	Max punti 2
5	Interventi a convegni con pubblicazione degli atti	max punti 4
	Originalità, innovatività e rigore metodologico	Max punti 1
	Congruenza	Max punti 1
	Rilevanza collocazione editoriale	Max punti 3
6	Saggi inseriti in opere collettanee	max punti 3
	Originalità, innovatività e rigore metodologico	Max punti 1
	Congruenza	Max punti 1
	Rilevanza collocazione editoriale	Max punti 2

PRODUZIONE SCIENTIFICA GLOBALE

6	Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato	max punti 12
	Intensità e consistenza complessiva	Max punti 6
	Continuità temporale, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali	Max punti 6

La Commissione stabilisce di assegnare alla prova di conoscenza della lingua straniera, che si svolgerà contestualmente alla discussione pubblica, un giudizio sintetico di merito (ad esempio insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

Il Presidente prende atto che i nominativi dei candidati verranno resi noti ai commissari successivamente alla pubblicazione del presente verbale sulla pagina web dell'Ateneo.

La commissione prende atto inoltre che, come da comunicazione dell'Ufficio, il n. dei candidati è 10 e quindi superiore a 6 e pertanto, ai sensi della vigente normativa, i

candidati ammessi al colloquio saranno individuati a seguito della valutazione preliminare.

La Commissione quindi tenuto conto della necessità di rispettare i termini per la presentazione di istanze di riconsiderazione da parte dei candidati, si riserva di stabilire successivamente la data della riunione per lo svolgimento della valutazione preliminare dei candidati e di stesura dei motivati giudizi analitici sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato).

La data di svolgimento delle discussioni pubbliche con i candidati sarà definita all'esito della valutazione preliminare dei candidati e comunicata al responsabile del procedimento, tenuto conto dei preavvisi richiesti dalla normativa vigente in materia concorsuale.

La Commissione prende atto che il bando di concorso stabilisce il termine di conclusione del procedimento entro i 5 mesi successivi alla data del Decreto di nomina (salvo proroga Rettorale di 30 giorni, previa motivata richiesta del Presidente della Commissione).

Il Presidente, conclusa la stesura dei criteri di valutazione, invia copia del verbale, firmato digitalmente, in formato elettronico con allegato documento di identità, al responsabile del procedimento, al seguente indirizzo email: concorsi@uniupo.it). Quindi invita ognuno degli altri componenti della Commissione a fare altrettanto.

Alle ore 16.00 del giorno 12/03/2021 dichiara conclusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Data 12/03/2021

Prof

(nome cognome del componente)

Firma