



UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE

DIVISIONE RISORSE  
SETTORE RISORSE UMANE  
Via Duomo, 6 – 13100 Vercelli VC  
Tel. 0161 261535-587 Fax 0161 210718  
concorsi@uniupo.it

Prot. n. 2718 del 22.02.2016

Tit VII cl. 1

**PUBBLICATO IL:**

**22 febbraio 2016**

*Oggetto: pubblicazione estratto criteri di massima della procedura selettiva per il conferimento di n. 1 contratto di ricercatore a tempo determinato tipo A), con regime di impegno a tempo definito, ex art. 24 Legge n. 240/2010, per il S.S.D. MED/34 (Medicina Fisica e Riabilitativa) per il Dipartimento di Scienze della Salute.*

Il verbale di predeterminazione dei criteri di massima, allegato alla presente nota, è estratto dalla copia informatica inviata dalla Commissione giudicatrice della procedura in oggetto in data 16 febbraio 2016.

Ciascuno dei componenti della Commissione ha provveduto a trasmettere a conclusione della riunione, copia del suddetto verbale, debitamente firmato, con le dichiarazioni di assenza di incompatibilità e di cause di astensione tra di loro e con i candidati, via E-mail, in formato pdf non modificabile, all' Ufficio Reclutamento e Concorsi.

I criteri di massima sono resi pubblici mediante affissione all'Albo dell'Ateneo, ubicato in via Duomo, 6 Vercelli e pubblicazione sul sito internet di Ateneo (<http://www.uniupo.it>) nella sezione: <http://concorsi.uniupo.it>, al fine di assicurarne la pubblicità per almeno cinque giorni prima della prosecuzione dei lavori della Commissione giudicatrice.

F.TO IL DIRIGENTE  
(DOTT. PAOLO PASQUINI)



## ESTRATTO

**SELEZIONE A N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TIPO A), ART. 24 comma 3 lettera a) della LEGGE N. 240/2010 SETTORE CONCURSUALE: 06F4 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: Med 34 DIPARTIMENTO di Scienze della Salute DELL'UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE (Bandito con DR Rep. N. 824-2015 del 26/11/2015)**

### VERBALE N. 1

#### RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA DI STESURA DEI CRITERI DI MASSIMA

Il giorno 16/2/2016 alle ore 10 la Commissione giudicatrice della selezione di cui al presente titolo, nominata con D.R. rep. n. 54 del 22/1/2016 si riunisce, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dal Regolamento dell'Università del Piemonte Orientale (U.P.O.), per definire i criteri di valutazione dei candidati. La Commissione è così formata:

Prof. Grassi Federico Ordinario Med 33 Presso U.P.O.

Prof. Gimigliano Raffaele Ordinario Med 34 Presso Seconda Università di Napoli

Prof, Cisari Carlo Associato Med 34 Presso U.P.O.

I Commissari, dopo opportuna discussione, concordano nell'attribuire le funzioni di Presidente al prof Grassi Federico e quelle di segretario al Prof. Cisari Carlo

Ognuno dei componenti dichiara:

- l'assenza di relazioni di parentela o affinità entro il 4° grado incluso con gli altri componenti;
- l'assenza di cause di astensione obbligatoria ai sensi dell'art. 51 codice di procedura civile
- di non essere stati condannati anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti all'art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001
- di non avere ottenuto una valutazione negativa da parte dell'Ateneo di appartenenza, ai sensi dell'art. 6, comma 7, della Legge 30.12.2010, n. 240

I componenti della Commissione, esaminato il bando di selezione e il Regolamento di Ateneo prendono atto che:



- la procedura prevede una valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato; la valutazione è utile ai fini dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, in una percentuale compresa tra il 10% e il 20%, alla discussione pubblica sui titoli e sulla produzione scientifica e alla prova orale di accertamento della conoscenza della lingua straniera indicata nel bando;

- I candidati selezionati per la discussione pubblica non possono essere meno di n. 6 unità; nel caso in cui il loro numero sia pari o inferiore a 6, sono tutti ammessi.
- La procedura non prevede lo svolgimento di esami scritti e orali ad eccezione di una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.
- A seguito della discussione pubblica è attribuito ai candidati un punteggio sui titoli e su ciascuna delle pubblicazioni scientifiche;
- Sulla base dei punteggi ottenuti è indicato il nominativo di un candidato idoneo;
- Dopo aver individuato l'idoneo, la Commissione formerà una graduatoria composta dai tre candidati che abbiano ottenuto i punteggi migliori.

La Commissione, accertato e premesso quanto sopra, ai sensi del bando e della vigente normativa (D.M. 25.5.2011, n. 243) stabilisce i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati.

La Commissione dichiara che sarà effettuata motivata valutazione, seguita da valutazione comparativa, del curriculum e dei seguenti titoli dei candidati, debitamente documentati:

- *dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;*
- *eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;*
- *documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;*
- *documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;*
- *realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista;*
- *organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;*
- *titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista;*
- *relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*



- *premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;*
- *diploma di Specializzazione europea riconosciuto da board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.*

La valutazione di ciascuno dei suddetti titoli, sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto concerne la valutazione della produzione scientifica, la Commissione, come previsto dalla vigente normativa, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee, articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollente) è valutata anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale e' bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;*
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Tenuto conto dello specifico ambito disciplinare nel valutare le pubblicazioni, sono utilizzati anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- 1. numero totale delle citazioni;*
- 2. numero medio di citazioni per pubblicazione;*



3. «*impact factor*» totale;

4. «*impact factor*» medio per pubblicazione;

La commissione stabilisce di ammettere alla discussione pubblica tutti i candidati.

La Commissione, quindi tenuto conto dei criteri sopra definiti, stabilisce di attribuire un totale di punti trenta ai titoli e un totale di punti venti alle pubblicazioni e definisce le sotto riportate tabelle di ripartizione dei punteggi da assegnare ai candidati dopo la discussione pubblica:

#### TABELLA PUNTEGGI SUI TITOLI VALUTABILI

1	Dottorato di ricerca o equipollente:	max punti 6
2	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 3
3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 3
4	documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	max punti 2
5	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Max punti 3
6	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	max punti 2
7	titolarità di brevetti	max punti 2
8	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 4
9	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 3
10	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	max punti 2



## TABELLA PUNTEGGI SULLE PUBBLICAZIONI VALUTABILI

La Commissione avvalendosi dei criteri di valutazione di cui al DM 243/2011, sopra riportati stabilisce di attribuire i seguenti punteggi:

1	Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali e tesi di Dottorato	max punti 14
2	Monografie	max punti 2
3	Interventi a convegni con pubblicazione degli atti	max punti 3
4	Saggi inseriti in opere collettanee	max punti 1

La Commissione stabilisce di assegnare alla prova di conoscenza delle lingua straniera, che si svolgerà contestualmente alla discussione pubblica, **un giudizio sintetico di merito**.

La Commissione preso atto del bando di concorso e del regolamento di Ateneo stabilisce che il procedimento si concluderà nel termine **del mese di marzo 2016**.

**Il Presidente, conclusa la stesura dei criteri, invia copia del verbale redatto, via e-mail, al responsabile del procedimento ([denis.cernuto@uniupo.it](mailto:denis.cernuto@uniupo.it)); quindi invita ognuno dei Commissari a firmare la propria copia del verbale e a trasmetterla via mail al Responsabile del procedimento.**

Il Presidente quindi alle ore 11 del giorno 16/2/2016 dichiara sospesa la seduta in attesa di ricevere l'elenco dei candidati dall'amministrazione per proseguire i lavori.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

**Data 16/2/2016**

F.to La Commissione



SELEZIONE A N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TIPO A), ART. 24 LEGGE N. 240/2010 SETTORE CONCORSUALE: 06F4 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: Med 34  
DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE  
Bandito con Decreto Rettorale Rep. n. 824-2015 del 26/11/2015

**PRESA VISIONE ELENCO CANDIDATI**

**E**

**DEFINIZIONE DEL CALENDARIO CONCORSUALE**

I componenti della Commissione per la procedura di cui al presente titolo,

Prof. Grassi Federico Ordinario Med 33 Presso U.P.O.

Prof. Gimigliano Raffaele Ordinario Med 34 Presso Seconda Università di Napoli

Prof, Cisari Carlo Associato Med 34 Presso U.P.O.

Avendo concluso i lavori di redazione dei criteri di massima alle ore 11.00 del giorno 16/02/2016 e avendo ricevuto dall'Ufficio Reclutamento e Concorsi, alle ore 11.05 del 16/02/2016 l'elenco dei candidati

**DICHIARANO**

di non essere in relazione di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono cause di astensione ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura Civile.

La commissione preso atto che il numero dei candidati è pari a uno e che quindi tutti i candidati, dopo la valutazione preliminare, sono ammessi a sostenere la discussione pubblica, stabilisce, in accordo tra tutti componenti, il seguente calendario concorsuale:

Prossima riunione , sede Dipartimento di Scienze della Salute via Solaroli 17 a Novara alle ore 9,30  
del 16 marzo 2016

La Commissione inoltre provvede ad inviare con il presente verbale anche l'elenco degli ammessi.



Il Presidente, alle ore 11.30 del giorno 16/2/2016 accertato quanto sopra, dichiara conclusa la seduta telematica di stesura dei criteri di valutazione e riconvoca la Commissione, in seduta ordinaria, presso la sede del Dipartimento di SCIENZE DELLA SALUTE il giorno 16/3/2016 alle ore 9,30 per lo svolgimento della valutazione dei titoli dei candidati e l'espletamento del colloquio.

Il presidente quindi provvede ad inviare il presente allegato al verbale n. 1 via e-mail, al Responsabile del procedimento, invitando contestualmente gli altri componenti della Commissione a fare altrettanto.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Data 16/2/2016

F.to La Commissione





**Allegato "1"**

**SELEZIONE A N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TIPO A), ART. 24 LEGGE N. 240/2010 SETTORE CONCORSUALE: 06 F4, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: Med/34  
DIPARTIMENTO DI Scienze della Salute DELL'UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE  
Bandito con Decreto Rettorale Rep. n. 824-2015 del 26/11/2015**

**CANDIDATI AMMESSI ALLE DISCUSSIONI PUBBLICHE E ALLA PROVA ORALE DI CONOSCENZA DELLA  
LINGUA STRANIERA**

<b>NOME</b>	<b>COGNOME</b>	<b>AMMESSO</b>
<b>MARCO</b>	<b>INVERNIZZI</b>	<b>SI</b>

Novara, 16/02/2016

F.to La Commissione