



UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE

DIVISIONE RISORSE
SETTORE RISORSE UMANE

Via Duomo, 6 – 13100 Vercelli VC
Tel. 0161 261535-587 Fax 0161 210718
concorsi@unipmn.it

Prot. n. 9081 del 09/06/2016

Tit VII cl. 1

pubblicato il:

9 GIUGNO 2016

OGGETTO: procedura comparativa ex art. 18 comma 1 L. n. 240/2010, ad un posto di Professore Associato, per il Settore Concorsuale 06/F3 (Otorinolaringoiatria e Audiologia) e S.S.D. MED/31 (Otorinolaringoiatria) per il Dipartimento di Scienze della Salute

In allegato, i verbali recanti i criteri di massima per la valutazione dei candidati alla procedura in oggetto, redatti in data 1/06/2016, secondo la procedura telematica.

Ciascuno dei componenti della Commissione ha provveduto a trasmettere all'Amministrazione, a conclusione della riunione, via e-mail, una copia firmata in originale e scansionata del verbale, con allegate dichiarazioni di assenza di incompatibilità e di cause di astensione tra di loro e con i candidati.

Le copie trasmesse, risultate perfettamente identiche nei contenuti, sono state assunte al protocollo n. 8969 del 07 giugno 2016.

Ai sensi del regolamento i criteri di valutazione sono resi pubblici mediante affissione all'Albo dell'Ateneo, ubicato in via Duomo, 6 Vercelli e pubblicazione sul sito internet di Ateneo <http://www.uniupo.it> per opportuna pubblicità per almeno sette giorni prima della prosecuzione dei lavori della Commissione giudicatrice.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
(Dott. Paolo PASQUINI)

PROCEDURA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, LEGGE 240/2010 per il SETTORE CONCORSUALE 06/F3 OTORINOLARINGOIATRIA E AUDIOLOGIA E PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/31 – OTORINOLARINGOIATRIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE BANDITA CON D.R N. 169 DEL 18/03/2016 (AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE - CONCORSI N° 27 DEL 05/04/2016)

**PREDETERMINAZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA
IN VIA TELEMATICA**

La Commissione giudicatrice della procedura di cui al presente titolo, nominata con D.R. rep. 330 DEL 12/05/2016 pubblicato sul sito web di Ateneo in data 12/05/2016 e composta da:

Prof. Francesco PIA	Qualifica	Professore Ordinario	S.S.D MED/31
Prof. Roberto ALBERA	Qualifica	Professore Ordinario	S.S.D. MED/31
Prof. Lorenzo PIGNATARO	Qualifica	Professore Ordinario	S.S.D. MED/31

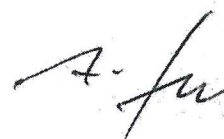
Si riunisce alle ore 8.30 del giorno 01/06/2016, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, per procedere alla definizione dei criteri di massima per la valutazione comparativa dei candidati.

I membri della Commissione concordano, di attribuire le funzioni di Presidente al Prof Francesco PIA e quelle di Segretario al Prof. Lorenzo PIGNATARO.

Ogni componente della Commissione dichiara, preliminarmente, che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di loro ai sensi della normativa vigente. A tal fine i componenti firmano il modello allegato "1".

La Commissione, quindi, presa visione del bando di selezione e del Regolamento di Ateneo, accerta che la valutazione è effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e delle attività clinico – assistenziali, se previste.

Nella **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** presentate dai candidati, la commissione si attiene ai seguenti criteri e parametri, indicati nel bando di concorso e, in particolare ai seguenti **criteri**:



- a. coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b. apporto individuale nei lavori in collaborazione;
- c. qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi, quando disponibili, delle classificazioni di merito delle pubblicazioni;
- d. collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari.

Nella la valutazione delle **pubblicazioni scientifiche** presentate dai candidati, la commissione si attiene ai seguenti **parametri**:

- a. numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale. A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio;
- b. impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto dell'età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche del settore scientifico-disciplinare.

Nella **valutazione dei titoli** presentati dai candidati, la commissione si attiene ai seguenti **parametri** relativi al settore concorsuale:

- a) impatto della produzione scientifica complessiva, misurato tramite l'uso degli indicatori bibliometrici di cui all'allegato a) del DM 76/2012;
- b) partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
 - a. partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati;
- c) attribuzione di incarichi di insegnamento o ricerca (fellowship) ufficiale presso Atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
 - b. partecipazione a enti o istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
 - c. conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;



- d) (nei settori concorsuali in cui è appropriato) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti;
- e) (nei settori concorsuali in cui è previsto) documentata attività clinico – assistenziale attinente al profilo per cui è bandita la procedura comparativa;

La Commissione, per la **valutazione dell'attività didattica**, tiene in considerazione:

- a) La quantità e la qualità dell'attività didattica congruente con il settore concorsuale ed il profilo messo a selezione e continuità della stessa;
- b) La quantità e la qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato e di specializzazione, nei settori in cui sono previste;

La Commissione prende atto che, al termine dei lavori, previa valutazione comparativa, dovrà essere individuato, con deliberazione assunta a maggioranza, il nominativo di un candidato idoneo.

Dopo aver stabilito i suddetti criteri di valutazione, i componenti della Commissione prendono visione dell'elenco dei candidati e dichiarano l'assenza di incompatibilità di cui al modello allegato "2"

Il Presidente dà atto che, ai sensi del bando, i lavori di valutazione si devono concludere **entro 5 mesi** dalla data del decreto di nomina della Commissione giudicatrice.

Al termine della riunione, ognuno dei membri della commissione trasmette al Responsabile del procedimento il verbale debitamente siglato e firmato, tramite fax (0161/210718) con allegata copia di documento di identità, oppure tramite e-mail a: concorsi@uniupo.it; in questo caso, il documento d'identità e il verbale siglato e firmato dovranno essere scansionati.

Il presidente tenuto conto che i criteri devono essere pubblicizzati per almeno 7 giorni prima della prosecuzione dei lavori, riconvoca la Commissione in seduta ordinaria, in data 30 giugno 2016 alle ore 9.00 presso la Sala Giunta della Scuola di Medicina dell'Università degli Studi del Piemonte Orientale (Via Solaroli, 17 – Novara) per la prosecuzione dei lavori.

Alle ore 9.30 del giorno 01/06/2016 il Presidente dichiara conclusa la seduta.

Il Presidente, Prof. Francesco PIA

